

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

11.07.2024г.

г.о. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по проверке сведений, предоставляемых в соответствии с Правилами направления заказчиками сведений о недобросовестных участниках закупки и поставщиках (исполнителях, подрядчиках) в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на ведение реестра недобросовестных поставщиков, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 22.11.2012г. № 1211 «О ведении реестра недобросовестных поставщиков, предусмотренного Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Правила), в составе: ... (далее – Комиссия),

рассмотрев обращение ОАО «РЖД» (далее – Заказчик) о включении общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «ФИШТ» (ИНН: 0101013133, ОГРН: 1200100000583, КПП: 010101001) (далее – Участник, ООО ЧОО «ФИШТ») в Реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП), в связи односторонним отказом Заказчика от исполнения договора № 1537/ЗКТЭ-ЦДТВ/22/1/1 от 20.07.2022, заключенный по результатам проведенного Заказчиком запроса котировок на право заключения договора оказания услуг по охране имущества (извещение № 1537/ЗКТЭ-ЦДТВ/22, <https://www.rts-tender.ru/>) (далее – Запрос котировок).

в присутствии представителей Заказчика – ... (доверенность № ЦДЗС-21/Д от 30.05.2024г.), ... (доверенность № ЦДТВ-61/Д от 18.04.2023г.); Участника – ... (доверенность № 10-11/24 от 09.02.2024г.)

УСТАНОВИЛА:

03.07.2024г. в Самарское УФАС России поступило обращение ОАО «РЖД», направленное письмом ФАС России о включении сведений об ООО ЧОО «ФИШТ» в РНП в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта по результатам Запроса котировок.

Данное обращение Заказчика направлено в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 22.11.2012г. № 1211.

Согласно доводам Заказчика, ООО ЧОО «ФИШТ» существенно нарушило условия договора.

Изучив представленные Заказчиком документы, содержащие сведения, предусмотренные пунктами 2-4 Правил, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

14.06.2022г. Заказчиком на сайте ЭТП «РТС-тендер» <https://www.rts-tender.ru/> размещено извещение № 1537/ЗКТЭ-ЦДТВ/22 о проведении Запроса котировок.

Протоколом подведения итогов Запроса котировок №63НЗ-1-196/пр от 05.07.2022г. победителем проведенной закупки признано ООО ЧОО «ФИШТ» (участник № 1).

Из имеющихся материалов дела следует, что 20.07.2023г. между Заказчиком и ООО ЧОО «ФИШТ» заключен договор № 1537/ЗКТЭ-ЦДТВ/22/1/1 на оказание услуг по охране имущества (далее – Договор).

Согласно пункту 1.1 Договора, Заказчик поручает, а Исполнитель в соответствии с Законом Российской Федерации «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» от 11 марта 1992 г. № 2487-1 принимает на себя обязательства по оказанию услуг.

Согласно пункту 1.3. Договора, срок начала оказания Услуг по настоящему Договору – 01 сентября 2022 года. Срок окончания оказания Услуг по настоящему Договору – 31 декабря 2024 года.

25.12.2023г. Участником в адрес Заказчика направлено уведомление о расторжении договора и прекращении его действия с 26.01.2024г. Данное уведомление было направлено Участником посредством СДЭК, однако отправителем на квитанции, представленной на обозрении Комиссии Самарского УФАС России, указано ООО ОП «Ангел».

Согласно письменным и устным пояснениям Заказчика, данное письмо поступило в январе 2024г. в формате Word через WhatsApp и не содержало электронную цифровую подпись. Данное уведомление Заказчик посредством СДЭК не получал.

Письмом № ИСХ-249/КБШ ДТВ от 25.01.2024г. Заказчиком было отказано в расторжении договора в связи с отсутствием обстоятельств, препятствующих оказанию охранных услуг и оснований для отказа в исполнении Договора.

15.03.2024г. Заказчиком была проведена проверка, согласно результатам которой, выявлен факт неисполнения договорных обязательств. В частности, на момент проверки установлено, что с 15.03.2024г. охрана на объекте отсутствует, помещение проходной с постом охраны закрыто на замок, в указанном помещении отсутствуют личные вещи сотрудником ООО ЧОО «ФИШТ».

02.04.2024г. в адрес Участника почтой России направлена претензия № ИСХ-1051/КБШ ДТВ о взыскании штрафных санкций. 13.06.2024г. указанная претензия оплачена Участником.

Согласно пункту 10.2. Договора, стороны вправе расторгнуть настоящий Договор (отказаться от исполнения настоящего Договора) по основаниям, в порядке и с применением последствий, предусмотренных настоящим Договором и законодательством Российской Федерации. При этом Заказчик вправе в любое время расторгнуть настоящий Договор в одностороннем внесудебном порядке.

Согласно пункту 10.3. Договора, расторжение настоящего Договора в одностороннем порядке (отказ от исполнения настоящего Договора) осуществляется путем направления одной Стороной письменного уведомления об этом другой Стороне не позднее, чем за 30 (тридцать) календарных дней до даты прекращения действия настоящего Договора. Настоящий Договор считается прекращенным с даты, указанной в уведомлении о расторжении настоящего Договора.

08.05.2024г. Заказчиком письмом № ИСХ-1414/КБШ ДТВ от 03.05.2024г. направлено уведомление о расторжении Договора в одностороннем порядке с 14.06.2024г.

Договор считается расторгнутым с 14.06.2024г.

Согласно представленным письменным и устным пояснениям Участника, в адрес Заказчика ранее направлялись письма с предложением рассмотреть возможность увеличения стоимости услуг охраны в отношении объектов Заказчика. В качестве обоснования Участник привел доводы о том, что на данный момент средняя заработная плата по должности охранника в городе Самара выше, чем та, которую может предложить Участник по условиям Договора, поэтому имеется стойкая тенденции ухода квалифицированного персонала. Кроме того, с 01.01.2023г. изменился минимальный размер оплаты труда, что влечет за собой индексацию имеющегося уровня заработной платы, что представляется возможным при имеющихся расценках по Договору. Заказчик не согласовал возможность изменения условия Договора в части увеличения стоимости охранных услуг. В связи с чем, письмом исх. №01-15/201 Д/1537 от 25.12.2023г. ООО ЧОО «ФИШТ» уведомил Заказчика об отказе от исполнения Договора.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что Заказчиком правомерно было отказано Участнику в расторжении договора. Стороны, вступая в договорные отношения, должны были спрогнозировать экономическую ситуацию в период исполнения сделки. Учитывая периодичность внесения изменений в Федеральный закон от 19 июня 2000г. №82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда», Участник мог спрогнозировать ориентировочные изменения минимального размера оплаты труда на будущие периоды и учесть эти данные в стоимости договора.

В соответствии с частью 2 статьи 5 Закона о закупках, в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров, а также о поставщиках (исполнителях, подрядчиках), договоры с которыми расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика, в отношении которого иностранными государствами, совершающими недружественные действия в отношении Российской Федерации, граждан Российской

Федерации или российских юридических лиц, введены политические или экономические санкции и (или) в отношении которого иностранными государствами, государственными объединениями и (или) союзами и (или) государственными (межгосударственными) учреждениями иностранных государств или государственных объединений и (или) союзов введены меры ограничительного характера, от исполнения договора в связи с существенным нарушением такими поставщиками (исполнителями, подрядчиками) договоров.

Таким образом, безусловным и необходимым фактом для внесения в реестр недобросовестных поставщиков является наличие в отношении заказчика, отказавшегося в одностороннем порядке от исполнения договора и направившего в адрес антимонопольного органа сведения в отношении поставщика для включения их в данный реестр, санкций или ограничений.

Согласно информации, представленной на сайте <https://fass.ru/ekonomika/14175791>, в отношении ОАО «РЖД» введены санкции.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение, прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в установленном законом порядке.

ООО ЧОО «ФИШТ», являясь профессиональным участником в сфере предпринимательской деятельности, несет риск возникновения неблагоприятных последствий, в случае совершения, либо не совершения юридически значимых действий.

Вместе с тем, ООО ЧОО «ФИШТ», осуществляя предпринимательскую деятельность на свой страх и риск, недобросовестно отнеслось к своим обязанностям, действовало без должной степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательств и условиям оборота.

ООО ЧОО «ФИШТ» представило заявку, в которой подтвердило свое согласие на заключение договора и выполнение работ на установленных извещением и закупочной документацией условиях.

При рассмотрении настоящего обращения Заказчик настаивал на включении сведений об ООО ЧОО «ФИШТ» в РНП.

Включение в РНП является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицами принятых на себя обязательств в рамках закупочной процедуры, основанием для включения сведений в такой реестр должно являться недобросовестное поведение поставщика (исполнителя, подрядчика), существенно нарушающее условия договора, заключенного по результатам проведенной закупки.

Основанием для внесения сведений в РНП предполагается недобросовестное поведение лица, свидетельствующее о существенном нарушении условий договора.

При данных обстоятельствах имеются объективные основания о наличии недобросовестного поведения в действиях ООО ЧОО «ФИШТ».

На основании вышеизложенного, Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу о том, что Участником совершены действия, существенно нарушающие условия договора №1537/ЗКТЭ-ЦДТВ/22/1/1 от 20.07.2022г. на оказание услуг по охране имущества, заключенному между ОАО «РЖД» и ООО ЧОО «ФИШТ».

Оценив имеющиеся доказательства в их совокупности и взаимосвязи, при данных и конкретных обстоятельствах Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований считать поведение ООО ЧОО «ФИШТ» добросовестным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Самарского УФАС России приходит к выводу о том, что ООО ЧОО «ФИШТ» совершено бездействие, указывающее на недобросовестность и существенно нарушающее условия Договора.

Руководствуясь статьей 5 Закона о закупках, Правилами, а также на основании имеющихся

ЗАКЛЮЧИЛА:

1. Признать действия ООО ЧОО «ФИШТ» (ИНН: 0101013133, ОГРН: 1200100000583, КПП: 010101001) недобросовестными и существенно нарушающими условия договора, заключенного по результатам проведенного Запроса котировок.
2. Направить сведения в отношении указанного юридического лица в ФАС России для принятия решения о включении либо об отсутствии оснований для включения сведений в РНП.

Заместитель председателя Комиссии:

...

Члены Комиссии:

...

...

обращает внимание, что согласно позиции ФАС России, изложенной в письме от 20.01.2023 № МШ/3488/23, соответствующее заключение территориального органа ФАС России не является конечным актом процедуры проведения проверки по факту уклонения от заключения договора либо одностороннего расторжения договора заказчиком, указанным в части 2 статьи 5 Закона о закупках, в связи с существенным нарушением условий договора поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, заключение территориального органа ФАС России не является безусловным основанием для включения соответствующих сведений в реестр недобросовестных поставщиков, следовательно, не относится к ненормативным правовым актам, в связи с чем, в случае оспаривания заключения антимонопольного органа в арбитражном суде обжалованию подлежит соответствующий пункт приказа ФАС России, на основании которого сведения в отношении такого лица включены в реестр недобросовестных поставщиков.