

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1870/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «АртСтройИнвест» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 15.04.2019 № ПО/18000/19),

рассмотрев жалобу ООО «АртСтройИнвест» (далее также – Заявитель, Общество) на АО «Мосэкострой» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку камня бетонного бортового для Объекта: «Симоновская набережная на участке от Южного речного вокзала до 2-го Южнопортового проезда (с мостом) (Нагатинская пойма)» (реестровый № 31907591966, далее — Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Общества с жалобой послужило несогласие с отклонением его заявки на участие в Закупке.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу частично обоснованной по следующим основаниям.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках) и документация.

Протоколом от 27.03.2019 № 2 (далее - Протокол) заявка Заявителя отклонена со следующим обоснованием:

Не соответствует требованиям аукционной документации в соответствии с п. 14.4. (Положения о закупках, п.7.4. ч. 1 Документации и п. 18.3. ч. 2 информационная карты

, а именно:

1.

1. Наличие недостоверной информации в документах и сведениях, предоставленных участником процедуры закупки в составе заявки; согласно уставу - файл «Копия Устава ООО АРТСТРОЙИНВЕСТ.pdf» Адрес (место нахождения) общества не соответствует выписки из ЕГРЮЛ файлу «Выписка из ЕГРЮЛ от 06.03.19 г..pdf», договору субаренды помещения – файл «Договор аренды.pdf» и листу записи ЕГРЮЛ – файл «Лист записи ЕГРЮЛ (уствные изменения 16.11.19 г.).pdf».
2. Непредоставление сведений и требуемых документов, установленных Документацией согласно приложению 3, приложению 8 и приложению 9.

По основаниям отклонения, указанным в Протоколе, Комиссия отмечает следующее.

Право Заказчика по установлению определенных требований по предоставлению информации об отсутствии налоговой задолженности не умаляется контрольным органом.

Закон о закупках также не ограничивает право заказчика на установление требований к составу заявки. Следовательно, в документации заказчик вправе установить требование о предоставлении участниками закупки, помимо прочего, учредительных документов участника.

Статьей 10 ГК РФ установлены пределы осуществления гражданских прав.

В соответствии с п. 1 ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Учитывая, что предоставление документов имеет своей целью подтверждение соответствия требованиям Заказчика и согласие на выполнение услуг под определенными условиями, Заказчик должен составлять Документацию таким образом, чтобы избегать формального подхода по оценке заявок.

Формализм при оценке заявок, когда документы отклоняются только по тому основанию, что не соответствуют определенной форме, противоречит принципу равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Оценивая основания отклонения, указанные в Протоколе как «Декларация соответствия единым требованиям представлена не по форме Заказчика», «отсутствует декларирование отсутствия в реестре недобросовестных поставщиков 223-ФЗ», «Декларация СМП представлена не по форме Заказчика», «Информационная карта представлена не по форме Заказчика», Комиссия исходит из того, в допустимых ли пределах Заказчиком осуществляются его полномочия, либо имеют место необоснованные и неразумные ограничения или условия реализации участниками их прав.

Комиссией отмечается, что при рассмотрении заявок Организатор торгов должен ориентироваться на содержание документов, а не на форму предоставления таких сведений.

Отклонение же заявки участника на основании представления им обозначенного документа, но не устроившего Заказчика по необъяснимым причинам, явно противоречит обычаям делового оборота и является злоупотреблением правом.

При этом заявленные на заседании комиссии доводы представителя Заказчика о том, что неправильно указанный адрес организации делает предложение Заявителя не соответствующим Документации, оцениваются Комиссией критически, как исходящие из сугубо формального толкования положений документации и законодательства о Закупках, свидетельствующие об отсутствии ориентированности Заказчика на достижение таких целей правового регулирования соответствующей сферы, таких как расширение круга участников конкурентных процедур, не учитывающие базовые принципы Закона о закупках, определенные в ч. 1 ст. 3 Закона.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупок.

Таким образом, вывод Заявителя о том, что отклонение его заявки данным принципам не отвечало, правомерен и обоснован.

Комиссия отмечает, что Заказчик в данном случае обоснованно должен ориентироваться на добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий (п. 5 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как отмечено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Кроме того, Комиссия отмечает, что формальные недочеты с адресом регистрации и места нахождения не должны являться основанием для отклонения заявок участников, поскольку данные сведения могут быть получены победителем Закупки на этапе заключения договора.

Заказчик на заседании Комиссии не представил доказательств того, что даже отсутствие указанных адресов каким-либо образом нарушает его права и говорит о несоответствии участников требованиям действующего законодательства, тем более в данном случае, когда такое требование необоснованно ограничило конкуренцию и затронуло права и законные интересы Заявителя.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и признает жалобу обоснованной в

части указанного довода.

Но в подобном случае данное основание не повлияло на ход процедуры, так как у Заказчика имелось другое основание для отклонения заявки Заявителя. Общество в составе своей заявки действительно представило копию недействующей редакции устава от 26.11.2013, исходя из представленной им же выписки из ЕГРЮЛ, где указано, что в устав юридического лица были внесены изменения от 07.11.2018.

Согласно п. 18.3 Части 2 (Информационная карта) Документации участник Закупки предоставляет в составе заявки надлежащим образом заверенную копию действующей редакции учредительных документов участника процедуры закупки (для юридических лиц).

Заявитель данное требования Документации не исполнил, что говорит об обоснованности отклонения его заявки.

С учетом изложенного и руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «АртСтройИнвест» (ИНН:5040127323) на действия АО «Мосэкострой» (ОГРН:1187746565874) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.04.2019 № ПО/18000/19.
4. Обязательное для исполнения предписание не выдавать в связи с наличием другого безусловного основания для отклонения заявки Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.