**РЕШЕНИЕ №054/06/64-342/2019**

13 марта 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

| | |
|---|---|
| Швалов А.Г. | - зам. руководителя управления, председатель Комиссии; |
| Растворцев С.Н. | - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |
| Можейкин М.А. | - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии; |

в отсутствие представителей:

***от подателя жалобы*** – ИП Кутузова И.В. представители не явились, уведомлен надлежащим образом;

***от заказчика*** – администрации Каменского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей,

рассмотрев жалобу ИП Кутузова И.В. на действия администрации Каменского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300051519000004 на выполнение работ по освещению, размещен в ЕИС 04.03.2019г., начальная (максимальная) цена контракта 600 000 рублей,

**УСТАНОВИЛА:**

В Новосибирское УФАС России обратился ИП Кутузов И.В. с жалобой на действия администрации Каменского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300051519000004 на выполнение работ по освещению.

Суть жалобы заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, предмет закупки, указанный заказчиком в ЕИС, а также п.2 извещения и аукционной документации не соответствует работам, которые фактически необходимо выполнить подрядчику. В частности, в ЕИС, извещении и аукционной документации заказчиком установлен объект закупки – Освещение. При этом, исходя из описания объекта закупки, подрядчику необходимо выполнить работы по содержанию и техническому обслуживанию наружного освещения, а именно, комплекс мероприятий (работ), направленных на устранение неполадок и предотвращение их возможного возникновения, мероприятия по осмотру, контролю, проверке, уходу, замене, ремонту наружного освещения: планово-предупредительный ремонт и аварийный ремонт (срочное устранение обнаруженных в схеме наружного освещения неисправностей), а также ряд организационных мер по обеспечению надёжной работы системы

наружного освещения. Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком указана недостоверная информация в части указания наименования работ в ЕИС, извещении, аукционной документации, по сравнению с фактическими работами, которые необходимо выполнить подрядчику, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

2. По мнению подателя жалобы, заказчиком в аукционной документации и описании объекта закупки установлены разные места выполнения работ, в частности, в ЕИС и аукционной документации установлено место выполнения работ: «Автомобильные дороги п. Советский, с. Каменка, п. Восход Новосибирский район Новосибирской области согласно раздела II Описание объекта закупки». При этом, в описании объекта закупки заказчиком установлено следующее:

Перечень объектов электросетевого хозяйства, принимаемых на обслуживание:

п. Советский:

от ТП 10/0,4 кВ № 5Н-117 – улица Береговая, Клубная, Озёрная.

п. Восход:

от ТП 10/0,4 кВ № 5Н-112 – улица Кирова, Новая, Школьная, Садовая;

от ТП 10/0,4 кВ № 5Н-94 – улица Ленина, Титова, Мирная, Набережная, Садовая, Школьная.

с. Каменка:

от ТП 10/0,4 кВ № 5Н-48 – улица Каменская, ул. Новокаменская;

от ТП 10/0,4 кВ № 5Н-49 – улица Рабочая, ул. Заводская;

от ТП 10/0,4 кВ № 5Н-50 – улица Трудовая, Верхний Салаир, Нижний Салаир;

от ТП 10/0,4 кВ № 5Н-33 – улица Полевая;

от ТП 10/0,4 кВ № 5Н-29 – улица Калинина;

от ТП 10/0,4 кВ № 5Н-131 – улица Заводская;

от ТП 10/0,4 кВ № 5Н-136 – улица Каменская;

от ТП 10/0,4 кВ №5Н-137 – улица Лесная, ул. Страна Советов;

от ТП 10/0,4 кВ № 5Н-125 и № 5Н -129 – улица Ростовская.

По мнению подателя жалобы, установить связь между автомобильными дорогами с. Каменка, п. Восход и местонахождением трансформаторных подстанций, которые перечислены в описании объекта закупки, не представляется возможным. Таким образом, заказчиком в ЕИС размещена информация, которая может ввести в заблуждение участников закупки в части указания места выполнения работ, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

3. Также податель жалобы считает, что заказчик разместил в ЕИС недостоверную

информацию об ответственном лице заказчика, месте нахождении заказчика, а также телефоне и адресе электронной почты заказчика. В частности, в ЕИС заказчиком указано ответственное лицо заказчика – ..., .... При этом, в аукционной документации заказчиком указаны иные сведения, а именно: ответственное лицо заказчика – ...., место нахождения заказчика: Российская Федерация, 630530, Новосибирская область, ... Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчиком размещена в ЕИС недостоверная информация, которая вводит в заблуждение участников закупки, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

4. Кроме того, в соответствии с п.4 аукционной документации заказчик проводит данную закупку для СМП и СОНО. В соответствии с ч.8 ст.30 ФЗ №44-ФЗ, в случае, если в извещении об осуществлении закупки установлены ограничения в соответствии с ч.3 ст.30 ФЗ №44-ФЗ, в контракт, заключаемый с субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, включается обязательное условие об оплате заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта не более чем в течение пятнадцати рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке, предусмотренного ч.7 ст.94 ФЗ №44-ФЗ.

При этом, согласно п.6.3 проекта контракта оплата по контракту производится ежемесячно в безналичной форме в срок до 30 числа каждого месяца следующего за расчетным. На основании изложенного, податель жалобы считает, что порядок оплаты, установленный заказчиком в проекте контракта, не соответствует требованиям ч.8 ст.30 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация содержит нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

**На жалобу ИП Кутузова И.В. от заказчика - администрации Каменского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области поступили следующие пояснения.**

Заказчик признал все доводы жалобы.

***Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.***

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, доводы жалобы, изложенные в п.2 не нашли своего подтверждения, в частности, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что места выполнения работ, указанные заказчиком в ЕИС, аукционной документации и описании объекта закупок не противоречат друг другу. Исходя из описания объекта закупки четко видно на каких именно улицах и в каких населенных пунктах необходимо провести соответствующие работы. Какой-либо недостоверной, либо противоречивой информации о месте выполнения работ заказчиком не указано. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данный довод жалобы необоснованным.

Доводы жалобы, изложенные в п.1, п.3 и п.4 нашли свое подтверждение и были признаны заказчиком.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Данная закупка размещена заказчиком в ЕИС 04.03.2019г.

При этом, 01.07.2018г. в ФЗ №44-ФЗ были внесены изменения, в том числе, в части требований к составу и содержанию первой части заявки, предусмотренные ч.3 ст. 66 ФЗ №44-ФЗ. Однако на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что требования к составу и содержанию первой части заявки, установленные заказчиком в п.16.1.1 аукционной документации, не соответствуют требованиям к составу и содержанию первой части заявки, установленным в ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в редакции ФЗ №44-ФЗ, действующей с 01.07.2018г. Таким образом, требования к составу и содержанию первой части заявки установлены заказчиком с нарушением п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

2. В соответствии с ч.10 ст.44 ФЗ №44-ФЗ при проведении электронного аукциона денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок, вносятся участниками закупок на специальные счета, открытые ими в банках, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации (далее - специальный счет). При этом, в п.7 аукционной документации «Порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок» заказчиком установлено, что участник электронного аукциона вносит денежные средства на лицевой счет участника закупки, открытый для проведения операций по обеспечению участия в электронном аукционе на счете оператора электронной площадки.

Таким образом, порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок, установленный в аукционной документации, не соответствует требованиям ч.10 ст.44 ФЗ №44-ФЗ.

3. Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ответственность сторон за нарушение условий контракта, установленная заказчиком в пунктах 7.5, 7.6, 7.7 и 7.8 проекта контракта, не соответствует требованиям действующего законодательства. В частности, в пунктах 7.5, 7.6 и 7.8 проекта контракта установлено, что штрафы и пени рассчитываются в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства от 25.11.2013 №1063.

Однако данное постановление утратило силу в связи со вступлением в силу Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за

каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. №570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. №1063, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 №1042. Таким образом, ответственность сторон по контракту, установленная заказчиком в проекте контракта, не соответствует требованиям действующего законодательства, что является нарушением ч.7 и ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

Также в п.7.7 проекта контракта заказчиком определено, что размер пени устанавливается в размере 1/300 действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации. При этом, в соответствии с ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, в редакции, действующей на дату размещения заказчиком в ЕИС данной закупки, размер пени начисляется в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации. Таким образом, порядок расчета пени, установленный в проекте контракта, не соответствует требованиям ч.5 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в проекте контракта указана ответственность сторон по контракту, без учета того, что данная закупка проводится для СМП и СОНО.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

***РЕШИЛА:***

1. Признать жалобу ИП Кутузова И.В. на действия администрации Каменского сельсовета Новосибирского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона №0151300051519000004 на выполнение работ по освещению частично обоснованной (обоснованы доводы п.1, п.3 и п.4).

2. Признать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7, ч.8 ст. 30, ч.5, ч.7, ч.8 ст.34, ч.10 ст.44, п.2 ч.1 ст.64 и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

*Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.*