

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 08/04/14.33-63/2021

об административном правонарушении

«22» июля 2021 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя ФАС России А.Б. Кашеваров, рассмотрев протокол и материалы дела № 08/04/14.33-63/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «Экспресс Вин» (ИНН 7723811910, ОГРН 1117746722455; адрес: 353600, Краснодарский край, м. р-н Староминский, с. п. Староминское, ст-ца Староминская, ул. Пушкина, д. 29, помещ. 1) (далее - Общество), в отсутствие законного представителя Общества, надлежащим образом извещенного о дате, времени и месте рассмотрения дела № 08/04/14.33-63/2021 об административном правонарушении,

У С Т А Н О В И Л:

ФАС России решением от 21.05.2021 по делу № 08/01/14.6-61/2020 о нарушении антимонопольного законодательства признал действия ООО «Экспресс Вин» (ИНН 7723811910, ОГРН 1117746722455; адрес: 353600, Краснодарский край, м. р-н Староминский, с. п. Староминское, ст-ца Староминская, ул. Пушкина, д. 29, помещ. 1), выразившиеся во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации вин под наименованием «Исторический Крым», нарушающими пункт 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также — Закон о защите конкуренции).

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление ООО «Винный дом Фотисаль» (далее также – Заявитель) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Таманская Винная Компания – Кубань», ООО «Винный Дом «Советский», ООО «Экспресс Вин» и ООО «Шато Ай-Петри», выразившемся в недобросовестной конкуренции, связанной с введением в гражданский оборот на территории Российской Федерации вин под наименованием «Исторический Крым», имитирующих продукцию Заявителя: вина под наименованием «Сокровища Крыма».

ООО «Винный дом «Фотисаль» является крупным производителем высококачественной винодельческой продукции широкого ассортимента региона Крым.

Вина под наименованием «Сокровища Крыма» производятся Заявителем с 2015 года, реализуются на территории всех федеральных округов Российской Федерации и являются особо популярными среди потребителей благодаря высокому качеству и хорошо узнаваемой этикетке.

Дизайн этикетки вина наименования «Сокровища Крыма» разработан дизайнерами Заявителя в 2015 году и с тех пор не претерпел существенных изменений.

Использование данного дизайна этикетки при маркировке вина «Сокровища Крыма» с 2015 года подтверждается сведениями Федерального реестра алкогольной продукции Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее также — Реестр), в котором зафиксирована дата первых поставок вина «Сокровища Крыма» 02.02.2015, а также Протоколами согласования оригинал-макетов от 26.03.2015 на печать типографией этикеток для маркировки одной из первых партий вина, Договором поставки с ООО «РОСПАК» от 23.05.2014 № 15/14 и Спецификациями от 17.04.2015 № 18 и 20.05.2015 № 20 к нему на изготовление и поставку этикеток, товарными накладными от 21.04.2015 № 183 и от 22.05.2015 № 237 на отгрузку этикеток.

Факт оборота вина под наименованием «Сокровища Крыма» с 2015 года и в настоящее время подтверждается, в частности:

— договором поставки от 04.12.2015 № 4/12/15 с ООО «ВИНСТРИМ» (ИНН 9102066085), товарными и товарно-транспортными накладными (ТТН) от 25.12.2015 № 6456, 29.04.2016 № 460, от 15.10.2019 № 1463;

— договором поставки от 06.10.2014 № 06/10/12 с ООО ПКФ «НВТ» (ИНН 2540041982), товарными и товарно-транспортными накладными от 01.10.2015 № 5206, 11.06.2015 № 2615;

— договором от 01.08.2018 № Н 14100 с ООО «АШАН» (ИНН 7703270067), ООО «АТАК» (ИНН 7743543232), товарными и товарно-транспортными накладными от 17.12.2019 № 1846, 28.01.2020 № 46, 28.02.2020 № 166;

— договором поставки алкогольной продукции от 13.10.2017 № 13/10/17-П с ООО «РУСВИНТОРГ» (ИНН 7715303447), товарными и товарно-транспортными накладными от 21.01.2020 № 24, от 02.03.2020 № 173, от 13.03.2020 № 199;

— декларациями о соответствии на алкогольную продукцию ТС № RU Д-

RU.AE57.B00149 от 29.12.2014 по 23.12.2019, ТС № RU Д-РУ.AE57.B00236 от 01.04.2015 по 31.03.2020, ТС № RU Д-РУ.AE57.B00396 от 02.06.2016 по 01.06.2021, ЕАЭС № RU Д-РУ.АЖ22.В.13063/18 от 27.11.2018 по 26.11.2023, ЕАЭС № RU Д- RU.AD37.B.04733/19 от 20.12.2019 по 19.12.2024.

Заявителю стало известно о появлении на рынке алкогольной продукции вина под наименованием «Исторический Крым», внешний вид которых имитирует вина «Сокровища Крыма» производства ООО «Винный дом Фотисаль».

Заявителем были приобретены следующие образцы алкогольной продукции:

- 1) Вино столовое сухое белое «Исторический Крым Бианка-Шардоне», 0,75 л, 11-13 %;
- 2) Вино столовое сладкое белое «Исторический Крым Мускатное», 0,75 л, 11-13 %;
- 3) Вино столовое полусладкое красное «Исторический Крым Каберне-Бастардо», 0,75 л, 10-12 %;

В качестве производителей на контрэтикетках вина «Исторический Крым» указаны ООО «Винный Дом «Советский» и ООО «Таманская Винная Компания – Кубань» (далее также - Общества).

Таким образом, Заявитель и Общества осуществляют аналогичную предпринимательскую деятельность и являются хозяйствующими субъектами –конкурентами на товарном рынке вина.

Имитация со стороны ООО «Винный Дом «Советский» и ООО «Таманская Винная Компания – Кубань» выразилась в следующем:

1) Этикетки вин «Сокровища Крыма» и «Исторический Крым» имеют:

- Идентичное сочетание шрифтов в доминирующих на этикетках словесных элементах «Сокровища Крыма» /«Исторический Крым»;
- Одинаковый оригинальный рукописный шрифт слов «Сокровища» и «Исторический», почти идентичный шрифт слов «Крыма»; «Крым» с тенью, отделанной золотом;
- Выполненное в стиле рисунка грифельным карандашом изображение памятника архитектуры «Ласточкино гнездо», крупно и по центру расположенное на этикетках;
- Одинаковое композиционное расположение изображений и надписей на этикетках;

- Идентичный бежевый цвет фона этикеток, одинаковые формы и идентичные волнистые окончания этикеток сверху и снизу;
- Под наименованием «Исторический Крым»/«Сокровища Крыма» размещены словосочетания из трех слов мелким стандартным темно-серым шрифтом (за счет маленького размера шрифта потребитель, как правило, фоново запоминает просто его наличие (без запоминания самого текста), при выборе продукта ориентируясь на доминирующее крупное название);
- Обе этикетки в нижней части содержат выполненную красно-коричневым цветом имитацию круглой печати;
- Надписи с ассортиментным наименованием/сортом вина внизу этикетки выполнены:

«ШАРДОНЕ» - сходным шрифтом темно-зеленым цветом, «СУХОЕ» - идентичным шрифтом черным цветом;

«МУСКАТНОЕ СЛАДКОЕ» и «МУСКАТ БЕЛЫХ СКАЛ» - темно-зеленым цветом; «БЕЛОЕ» и «СЛАДКОЕ» - сходным шрифтом черным цветом;

«БАСТАРДО» - идентичным шрифтом красным цветом, «ПОЛУСЛАДКОЕ» - идентичным шрифтом черным цветом.

- Вверху и внизу этикетки с отступом от края выполнены разорванные текстом золотые горизонтальные линии.

2) Бутылки вин «Сокровища Крыма» и «Исторический Крым» имеют одинаковую емкость, цвет и форму.

3) Наклейки колпачка и горлышек бутылок «Сокровища Крыма» и «Исторический Крым» черного цвета с золотой окантовкой внизу, содержат надписи «Сокровища Крыма» и «Исторический Крым» соответственно, выполненные идентичным рукописным и стандартным шрифтом золотого цвета; круглая наклейка торца колпачка выполнена золотым цветом.

Кроме того, на упаковке вина, произведенного в Краснодарском крае, также размещаются слова «Крым» и изображения памятника архитектуры «Ласточкино Гнездо», расположенного в Крыму, однозначно ассоциирующегося у потребителя с Республикой Крым, что вводит потребителей в заблуждение относительно места производства вина «Исторический Крым».

Поскольку вино «Исторический Крым» имитирует продукцию «Сокровища Крыма» крымского производителя ООО «Винный дом Фотисаль»,

потребитель будет полагать, что вино «Исторический Крым» относится к линейке вин ООО «Винный дом Фотисаль» и изготовлено ООО «Винный дом Фотисаль» с фактическим местом изготовления и розлива в Крыму.

Заявителем были направлены претензионные письма в адрес ООО «Таманская Винная Компания – Кубань», ООО «Винный Дом «Советский», однако письма были оставлены без ответа.

Между тем, ООО «Винный дом Фотисаль» несет убытки, связанные с невозможностью поставлять вино «Сокровища Крыма» оптовым покупателям и в торговые сети, дистрибьютором в которые выступал ООО «Экспресс Вин».

Один из дистрибьюторов Заявителя ООО «РУСВИНТОРГ» письмом от 22.04.2020 проинформировал о снижении объема закупок тихих вин «Сокровища Крыма» по причине того, что региональным дистрибьюторам и торговым сетям поступают прямые предложения от ООО «Экспресс Вин» о продаже тихих вин «Исторический Крым» с этикеткой, сильно похожей на этикетку вина «Сокровища Крыма», по более низкой цене.

Вместе с тем, Заявитель указывает, что розничные цены на вина «Сокровища Крыма» и «Исторический Крым» на прилавках магазина для потребителей практически не отличаются, что позволяет розничным продавцам «Исторического Крыма» получать большую прибыль из-за разницы оптовой и розничной цен. В связи с этим дистрибьюторы и розничные сети отказываются от покупки вина «Сокровища Крыма» и вместо него приобретают вино «Исторический Крым».

Из-за появления на рынке вина «Исторический Крым» в имитирующей «Сокровища Крыма» упаковке, от покупки вина ООО «Сокровища Крыма» отказалось ООО «Братья Коцоевы» (ИНН 7018011824), которому дистрибьютор ООО «РУСВИНТОРГ» направлял коммерческое предложение по вину «Сокровища Крыма». Как следует из электронной переписки представителей ООО «РУСВИНТОРГ» и ООО «Братья Коцоевы», удостоверенной исполняющей обязанности нотариуса города Москвы Король Викторией Алексеевной - Ивановой Ларисой Ивановной, ООО «Братья Коцоевы» было принято решение приобретать вино «Исторический Крым» вместо ранее приобретаемого им вина «Сокровища Крыма» по причине более низкой цены вина «Исторический Крым» — 157,50 руб. за бутылку + 5 % вознаграждение покупателю (ретробонус), в то время как ценовое предложение по покупке вина «Сокровища Крыма» в адрес ООО «Братья Коцоевы» от ООО «РУСВИНТОРГ» составляло в тот момент 163,09 руб. + 5% ретробонус, что подтверждается Протоколом осмотра доказательств от 24.04.2020.

Согласно справке от 08.05.2020 № 456 в связи с отказом ООО «Экспресс Вин» от покупки алкогольной продукции у ООО «Винный дом Фотисаль» и замены вина «Сокровища Крыма» на «Исторический Крым» убытки Заявителя в 1 квартале 2020 года в виде упущенной выгоды от несостоявшихся продаж составили 144 400 000 рублей.

Таким образом, действия ООО «Таманская Винная Компания – Кубань», ООО «Винный Дом «Советский» по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации вин под наименованием «Исторический Крым» привели к смешению продукции разных производителей в связи с использованием дизайнерских решений, используемых при оформлении продукции Заявителя.

На основании изложенного издан приказ ФАС России № 821/20 от 09.09.2020 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» (ОГРН 1037728054033, ИНН 7728305113, КПП 235201001, адрес: 353531, Краснодарский край, Темрюкский р-н, ст-ца Старотитаровская, ул. Ростовская, д. 192) и ООО «Винный Дом «Советский» (ОГРН 1159102037786, ИНН 9108105277, КПП 910801001, адрес: 297200, Республика Крым, Советский район, пгт. Советский, Северный пер., д. 22) пункта 2 статьи 14.6 Закона О защите конкуренции.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела № 08/01/14.6-61/2020 о нарушении антимонопольного законодательства доказательства и установленные по делу обстоятельства, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия ФАС России установила следующее.

Предмет рассмотрения дела - недобросовестная конкуренция в форме создания смешения на товарном рынке вина.

Между ООО «Таманская Винная Компания — Кубань», ООО «Винный Дом «Советский» и ООО «Экспресс Вин» (договор № 12/02-СТМ от 12.02.2020 и договор № 31-01/20-01 от 31.01.2020 соответственно) были заключены договоры поставки, согласно которым ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Винный Дом «Советский» обязались произвести и поставить в интересах ООО «Экспресс Вин» алкогольную продукцию согласно заказам ООО «Экспресс Вин».

Вопреки доводам ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» договор № 12/02-СТМ от 12.02.2020 не содержит положений, согласно которым ООО «Экспресс Вин» берет на себя функцию поставки комплектующих для производства алкогольной продукции.

Также между ООО «Винный Дом «Советский» и ООО «Экспресс Вин» был заключен договор № 31-01/20-02 от 31.01.2020, согласно которому ООО «Экспресс Вин» обязуется передать ООО «Винный Дом «Советский» комплектующие материалы для алкогольной продукции.

В подтверждение факта поставки ООО «Экспресс Вин» в адрес ООО «Винный Дом «Советский» комплектующих материалов для алкогольной продукции в материалы дела представлены соответствующие товарные накладные, в том числе товарные накладные на поставку этикеток.

Из изложенного следует, что ООО «Винный Дом «Советский» не определяло внешний вид изготавливаемой им продукции.

Материалы дела содержали товарные накладные, свидетельствующие о поставке ООО «Экспресс Вин» в адрес ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» этикеток «Исторический Крым», однако в основаниях передачи/получения данных товаров указаны договоры, которые не были представлены в материалы дела, в связи с чем у Комиссии отсутствует возможность оценить обстоятельства приобретения ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» указанных этикеток.

Также были представлены товарные накладные на поставку ООО «Винный Дом «Советский» и ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» готовой алкогольной продукции в адрес ООО «Экспресс Вин» по договорам № 31-01/20-01 от 31.01.2020 и № 12/02-СТМ от 12.02.2020.

При этом ООО «Экспресс Вин» представило письменные заверения ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Винный дом «Советский» (письмо б/н от 31.01.2020) о самостоятельной разработке этикеток и других элементов оформления вина «Исторический Крым». Также ООО «Шато Ай-Петри» представлено разрешение ООО «Таманская Винная Компания — Кубань», ООО «Винный дом «Советский» и ООО «Экспресс Вин» на использование обозначений по заявкам на регистрацию товарных знаков №№ 2020701803, 2020701359, 2019749488 при производстве, хранении и реализации в адрес ООО «Экспресс Вин» продукции, а также ООО «Шато Ай-Петри» берет на себя урегулирование всех претензий, предъявляемых третьими лицами относительно вышеуказанных обозначений.

ФАС России критически отнёсся к изложенным обстоятельствам в связи с наличием в материалах дела договора № 01/02-2016-ЭВП от 01.02.2016, заключенного между Заявителем и ООО «Экспресс Вин», в рамках которого Заявитель поставлял ООО «Экспресс Вин» в том числе вино линейки «Сокровища Крыма», из чего следует, что ООО «Экспресс Вин»

достоверно знало о наличии на соответствующем товарном рынке линейки вин «Сокровища Крыма» в актуальном оформлении.

Кроме того, Комиссия ФАС России отметила, что сами по себе действия по подаче заявки на регистрацию товарного знака не могут рассматриваться как обоснование добросовестности при использовании соответствующих обозначений, поскольку нахождение заявки на рассмотрении в Федеральной службе по интеллектуальной собственности не гарантирует принятие по ней положительного решения и само по себе не предоставляет соответствующему лицу каких-либо прав.

Также специалистами ФАС России был проведен осмотр Федерального реестра алкогольной продукции Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка (далее также — Реестр) и установлено, что ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» были поданы уведомления о внесении сведений в Реестр от 27.01.2020 и 28.01.2020, а срок действия соответствующих деклараций на вино «Исторический Крым» исчисляется от 03.02.2020, то есть до даты заключения между ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Экспресс Вин» договора № 12/02-СТМ от 12.02.2020.

Таким образом, Комиссия ФАС России пришла к выводу о том, что действия ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» по введению в оборот вина «Исторический Крым» в спорном оформлении не обусловлены наличием договорных отношений с ООО «Экспресс Вин». Кроме того, обстоятельства, указывающие на то, что ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» было достоверно известно о введении Заявителем с 2015 года в оборот вина «Сокровища Крыма» в актуальном дизайне, недвусмысленно свидетельствуют о недобросовестности действий ООО «Таманская Винная Компания — Кубань».

В ходе рассмотрения дела Комиссией ФАС России было установлено, что Заявитель начал вводить в оборот вино «Сокровища Крыма» в актуальном оформлении с 2015 года. Вместе с тем в период с 01.07.2014 по 30.07.2015 ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» являлось единственным участником ООО «Винный дом Фотисаль». Впоследствии доля ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» в ООО «Винный дом Фотисаль» последовательно уменьшалась до 21.12.2016.

Таким образом, ООО «Таманская Винная Компания — Кубань», вопреки заявленным доводам, было достоверно известно о наличии в обороте на товарном рынке вина продукции производства Заявителя – вина «Сокровища Крыма» в дизайне, сохранившемся с 2015 года.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела было установлено, что

ООО «Экспресс Вин» и ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» были поданы заявки на регистрацию в качестве товарного знака словесного обозначения «Сокровища Крыма», которое Заявитель на протяжении многих лет использует для маркировки вина собственного производства (заявки на регистрацию товарного знака № 2020714660 и № 2020714820 соответственно).

Комиссия ФАС России отметила, что в ходе рассмотрения дела не было установлено каких-либо разумных обоснований, свидетельствующих о необходимости ООО «Экспресс Вин» и ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» регистрировать соответствующие обозначения с учетом их длительного использования Заявителем, что в совокупности с установленными обстоятельствами свидетельствует о недобросовестном поведении со стороны ООО «Экспресс Вин» и ООО «Таманская Винная Компания — Кубань».

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Запрет ведения деятельности, направленной на недобросовестную конкуренцию, установлен в целях обеспечения хозяйствующим субъектам справедливых (равных) возможностей в осуществлении деятельности на соответствующих товарных рынках, а также в целях защиты потребителей от искажения их поведения в результате использования недобросовестных коммерческих практик со стороны хозяйствующих субъектов (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.04.2019 № 303-КГ18-23327 по делу № А04-1665/2018).

Пунктом 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции установлен запрет на

недобросовестную конкуренцию путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Под имитацией внешнего вида товара понимается своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых товаров.

Таким образом, оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что является установленным имитация ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Экспресс Вин» вина производства Заявителя.

Комиссия ФАС России отметила:

- Идентичное сочетание шрифтов в доминирующих на этикетках словесных элементах «Сокровища Крыма» /«Исторический Крым»;
- Одинаковый оригинальный рукописный шрифт слов «Сокровища» и «Исторический», почти идентичный шрифт слов «Крыма»; «Крым» с тенью, отделанной золотом;
- Выполненное в стиле рисунка грифельным карандашом изображение памятника архитектуры «Ласточкино гнездо», крупно и по центру расположенное на этикетках;
- Одинаковое композиционное расположение изображений и надписей на этикетках;
- Идентичный бежевый цвет фона этикеток, одинаковые формы и идентичные волнистые окончания этикеток сверху и снизу;
- Под наименованием «Исторический Крым»/«Сокровища Крыма» размещены словосочетания из трех слов мелким стандартным темно-серым шрифтом (за счет маленького размера шрифта потребитель, как правило, фоново запоминает просто его наличие (без запоминания самого текста), при выборе продукта ориентируясь на доминирующее

крупное название);

- Обе этикетки в нижней части содержат выполненную красно-коричневым цветом имитацию круглой печати;
- Надписи с ассортиментным наименованием/сортом вина внизу этикетки выполнены:

«ШАРДОНЕ» - сходным шрифтом темно-зеленым цветом, «СУХОЕ» - идентичным шрифтом черным цветом;

«МУСКАТНОЕ СЛАДКОЕ» и «МУСКАТ БЕЛЫХ СКАЛ» - темно-зеленым цветом; «БЕЛОЕ» и «СЛАДКОЕ» - сходным шрифтом черным цветом;

«БАСТАРДО» - идентичным шрифтом красным цветом, «ПОЛУСЛАДКОЕ» - идентичным шрифтом черным цветом.

- Вверху и внизу этикетки с отступом от края выполнены разорванные текстом золотые горизонтальные линии.
- Наклейки колпачка и горлышек бутылок «Сокровища Крыма» и «Исторический Крым» черного цвета с золотой окантовкой внизу, содержат надписи «Сокровища Крыма» и «Исторический Крым» соответственно, выполненные идентичным рукописным и стандартным шрифтом золотого цвета; круглая наклейка торца колпачка выполнена золотым цветом.

Комиссия ФАС России отметила, что сходные признаки сравниваемых объектов определяются сразу, при первом взгляде и перевешивают различия. Совпадения носят системный характер. Принимая во внимание то, какой свободой пользуются дизайнеры при разработке упаковки, и то, что ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Экспресс Вин» были знакомы с дизайном линейки вин «Сокровища Крыма» задолго до начала введения в оборот линейки вин «Исторический Крым» – сходство сравниваемых образцов невозможно объяснить независимым совпадением.

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что все признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 части 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях Ответчиков:

1. Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности выразилась во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации вина «Исторический Крым» в упаковке, имитирующей оформление упаковок вина «Сокровища Крыма», что способно привести к смешению с товаром Заявителя, результатом чего является ошибочный выбор

потребителя при приобретении товара, когда он принимает товар ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Экспресс Вин» за товар производства Заявителя.

2. Противоречие законодательству выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

3. Указанные действия Общества способны причинить убытки Заявителю, поскольку создание смешения на рынке влечет отток потребительского спроса от товара Заявителя к товару конкурента, оформление которого имитирует элементы оформления товаров Заявителя, и, как следствие, уменьшение прибыли, на которую мог бы рассчитывать Заявитель при обычных условиях гражданского оборота. Кроме того, Заявитель не получает ожидаемой отдачи от понесенных им затрат на развитие и продвижение своего бренда, поскольку за счет вложенных средств осуществляется также и продвижение товара конкурента, вызванное смешением в отношении хозяйствующих субъектов – производителей товара.

Также Заявителем представлены сведения, подтверждающие снижение спроса на вино Заявителя в связи с отказом от его закупки в пользу вина ООО «Таманская Винная Компания — Кубань» и ООО «Экспресс Вин».

Согласно части 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Время совершения административного правонарушения: 21.05.2021.

Место совершения административного правонарушения: 353600, Краснодарский край, м. р-н Староминский, с. п. Староминское, ст-ца Староминская, ул. Пушкина, д. 29, помещ. 1.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты

все зависящие от него меры по их соблюдению.

У ООО «Экспресс Вин» имелась возможность не вводить в гражданский оборот на территории Российской Федерации вина под наименованием «Исторический Крым», имитирующие вина, производимые Заявителем. Таким образом, вина ООО «Экспресс Вин» в совершенном административном правонарушении установлена.

Факт совершения административного правонарушения подтверждается решением Комиссии ФАС России от 21.05.2021 по делу № 08/01/14.6-61/2020 о нарушении антимонопольного законодательства, протоколом об административном правонарушении от 10.06.2021 по делу № 08/04/14.33-63/2021, а также другими материалами дела.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль.

22.07.2021 в ФАС России поступили письменные пояснения ООО «Экспресс Вин» по делу № 08/04/14.33-63/2021 об административном правонарушении. Согласно указанным пояснениям с 15.06.2021 линейка вин «Исторический Крым» с использованием оформления, сходного с оформлением линейки вин «Сокровища Крыма» производства ООО «Винный дом Фотискаль» не закупается и не производится по заказу Общества.

Указанное обстоятельство целесообразно рассматривать как смягчающее административную ответственность.

Малозначительность в совершенном ООО «Экспресс Вин» административном правонарушении не установлена, так как объектом правонарушения являются общественные интересы и конкуренция в целом, а последствиями — перераспределение спроса в пользу нарушившей организации. Таким образом, основания для освобождения Общества от административной ответственности согласно статье 2.9

КоАП РФ отсутствуют.

Кроме того, в своих пояснениях Общество просит заменить административное наказание в виде штрафа на предупреждение на основании статьи 4.1.1 КоАП РФ.

Однако частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ предусмотрены исключения для применения данной нормы, в частности, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, в связи с чем основания для применения данной нормы отсутствуют.

В соответствии с КоАП РФ размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.33 КоАП РФ, исчисляется согласно примечанию к статье 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер

административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Таким образом, ФАС России считает необходимым исчислить штраф за совершенное административное правонарушение в размере 250 000 (двухсот пятидесяти тысяч) рублей.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 14.33, статьей 23.48, статьей 29.7, статьей 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ООО «Экспресс Вин» (ИНН 7723811910, ОГРН 1117746722455; адрес: 353600, Краснодарский край, м. р-н Староминский, с. п. Староминское, ст-ца Староминская, ул. Пушкина, д. 29, помещ. 1) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.
2. Применить к ООО «Экспресс Вин» (ИНН 7723811910, ОГРН 1117746722455; адрес: 353600, Краснодарский край, м. р-н Староминский, с. п. Староминское, ст-ца Староминская, ул. Пушкина, д. 29, помещ. 1) меры административной ответственности в виде штрафа за недобросовестную конкуренцию в размере 250 000 (двухсот пятидесяти тысяч) рублей.
3. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

Получатель

ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

ОКТМО 45380000

Банк получателя

Операционный департамент Банка России//Межрегиональное операционное УФК г. Москва

Номер счета банка получателя (номер единого казначейского счета)

40102810045370000002

Номер счета получателя (номер казначейского счета)

03100643000000019500

БИК 024501901

УИН 16100500000001042787

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Заместитель руководителя

А.Б. Кашеваров