

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4749/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

30.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей АО  
«ТЕЛЕКОМПАНИЯ»;

в отсутствие представителей ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ», АО «ЭТС», извещенных  
надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 25.03.2022 №  
НП/16387/22;

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее - Заявитель) на действия АО  
«МосводоканалНИИпроект» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса  
в электронной форме для заключения договора на проведение аудита  
бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона  
от 30.12.2008г. № 307-ФЗ) (реестровый № 1200400006622000002, далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает итог закупочной процедуры.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение

жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие представителей Заявителя.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения

эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного аукциона является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Обществом жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

22.02.2022 на официальном сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение № 1200400006622000002 о проведении открытого конкурса в электронной форме для заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ).

В своей жалобе Заявитель указывает, что в составленном Заказчиком протоколе подведения итогов от 16.03.2022 не содержатся наименования организаций-участников, а указаны только присвоенные Заказчиком номера. Заявитель отмечает, что данная информация не позволяет проверить сведения, использованные для присвоения рейтингового места.

Также Заявитель указывает, что через электронную торговую площадку (далее - ЭТП) 17.03.2022 им был подан запрос разъяснений для получения информации с целью проверки рейтингового места, ответ на который не был получен.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с частью 17 статьи 48 Закона о контрактной системе, протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать следующую информацию:

1) дату подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), идентификационные номера заявок на участие в закупке;

- 2) о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки;
- 3) присвоенные заявкам на участие в закупке, первые и вторые части которых признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки;
- 4) порядковые номера, присвоенные в соответствии с настоящим Федеральным законом заявкам на участие в закупке;
- 5) о заключении контракта по цене, увеличенной в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона;
- 6) о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок в отношении каждой заявки на участие в закупке;
- 7) о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 статьи 52 настоящего Федерального закона.

При этом Заказчик указал, что итоговый протокол формируется посредством внесения соответствующих значений в форму, предусмотренную ЭТП.

Комиссия установила, что согласно нормам Закона о контрактной системе, указание наименований организаций – участников не предусмотрено.

Также Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 3.1 Регламента ЭТП заявка в форме электронного документа на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) может быть подана участником, прошедшим процедуру регистрации в ЕИС и аккредитованным на электронной площадке «Фабрикант» и только до окончания срока подачи заявок, указанного в извещении об осуществлении закупки. Заявка в форме электронного документа подается участником закупки с использованием интерфейса закрытой части электронной площадки «Фабрикант». Форма типовой заявки в форме электронного документа установлена Постановлением №1401 и обязательна для применения участниками закупки. Участник закупки в рамках подготовки заявки имеет возможность сохранить ее в черновик либо непосредственно подать заявку, подписав ее усиленной электронной подписью. Во втором случае участнику закупки в личный кабинет и на электронную почту направляются уведомления о подаче заявки с указанием присвоенного ей идентификационного номера.

Комиссия, проанализировав представленные материалы, приходит к выводу, что протокол подведения итогов по оспариваемой Закупке сформирован в соответствии с положениями, предусмотренными Законом о контрактной системе.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы

по данному доводу.

Относительно отсутствия ответа на запрос разъяснений итогового протокола Комиссия указывает следующее.

На заседание Комиссии Заказчик представил в составе материалов скриншоты, свидетельствующие, что запрос разъяснений итогового протокола поступил 17.03.2022 в 13:24.

Между тем, согласно части 18 статьи 48 Закона о контрактной системе, участник закупки, принимавший участие в закупке, после размещения в единой информационной системе протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), но не позднее даты заключения контракта вправе направить оператору электронной площадки с использованием электронной площадки запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в таком протоколе исключительно в отношении заявки такого участника закупки. Не позднее одного часа с момента поступления такого запроса оператор электронной площадки направляет его с использованием электронной площадки заказчику. Не позднее двух рабочих дней, следующих за днем поступления заказчику запроса о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик направляет соответствующие разъяснения оператору электронной площадки. Не позднее одного часа с момента поступления таких разъяснений они направляются оператором электронной площадки с использованием электронной площадки участнику закупки, направившему запрос о даче разъяснений информации, содержащейся в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, руководствуясь положениями Закона о контрактной системе, Заказчик разместил ответ на запрос разъяснений 21.03.2022 в 17:31, то есть в регламентированные сроки.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в

постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ОГРН: 1076652000336, ИНН: 6652022791) на действия АО «ТЕЛЕКОМПАНИЯ» (ОГРН: 1027714026460; ИНН: 7714287760) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.03.2022 № НП/16387/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

