

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1613/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.09.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия), рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «РТЛ» (далее – заявитель, общество) на действия заказчика ПАО «Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина» (далее — заказчик) при проведении запроса предложений на выполнение комплекса работ по транспортировке агрегатов ресурсного/статического образца самолета Ил-112В (маш. 0102) с территории ПАО «ВАСО» г. Воронеж в корпус испытательной лаборатории ФГУП «ЦАГИ» г. Жуковский, реестровый номер закупки (31806783161), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба общества «РТЛ» на действия Заказчика при проведении запроса предложений.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном [статьей 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки

вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Доводы подателя жалобы о допущения заказчиком дискриминационного подхода к порядку оценки заявок участников закупки, поданных на участие в конкурентной процедуре, выразившегося оценке заявок участников по критерию «цена» без учета режима налогообложения, применяемого участниками закупки (с учетом или без учета НДС), отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

**В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила Закупки.**

Как следует из материалов дела, 02.08.2018 заказчиком опубликовано извещение о проведении названной конкурентной процедуры.

В соответствии с протоколом рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений от 28.08.2018 заявка общества «РТА» получила наибольшее количество баллов (66,59 рублей) с ценовым предложением 3 270 000 рублей без учета НДС, а заявка общества «СпецГруз» заняла второе место (62,36 баллов) с ценовым предложением 3 850 000 рублей, включая НДС. В связи с чем по результатам закупки победителем запроса предложений признано общество «РТА».

Несмотря на то, что заявитель признан победителем закупки, доводы общества обращены к оспариванию методики заказчика по оценке и сопоставлению заявок участников запроса предложений по критерию «Цена» без учета режима, применяемого участниками закупки налогообложения. В связи с чем, заявитель, будучи победителем закупки, фактически подал жалобу в интересах иного лица – общества «СпецГруз», а не в собственных интересах, не преследуя восстановления своих прав и законных интересов.

Так, заявитель указывает, что применяемая заказчиком оценка заявок участников торгов по критерию «Цена» без приведения ценовых предложений к единому базису порождает дискриминационные условия для лиц находящихся на общей системе налогообложения, поскольку ценовое предложение такого участника закупки «неочищенного от НДС» оценивается на равных условиях с ценовым

предложением лица, находящегося на упрощенной системе налогообложения (без НДС).

В свою очередь заявитель полагает, что оценка заявок без учета НДС способствует созданию равных условий для участников-плательщиков НДС и участников, находящихся на упрощенной системе налогообложения. По мнению заявителя, предложения участников закупки должны приводиться к «общему знаменателю» без учета НДС при оценке и сопоставления заявок.

В соответствии с п. 25 Информационной карты документации о запросе предложений заказчиком предусмотрено, что для оценки и сопоставления заявок, в целях выявления лучших условий исполнения договора, предложенных в заявках на участие в запросе предложений, используются следующие критерии оценки заявок:

1. Цена договора - значимость критерия 60%
2. Качество услуг и квалификация участника закупки - значимость критерия 40%

В соответствии с п. 3 ст. 42 Положения заказчика о закупках победителем запроса предложений признаётся участник закупки, который предложил лучшие условия исполнения договора и заявке которого присвоен первый номер.

Таким образом, цена договора при проведении названной закупочной процедуры является предметом оценки. Полученное значение ценового рейтинга заявки является бальной оценкой по данному критерию и учитывается в итоговом рейтинге с учетом весового коэффициента.

Начальная (максимальная) цена запроса предложений, как следует из материалов дела, сформирована заказчиком с учетом НДС.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчики должны руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Положением о закупках заказчика, а равно и документацией о закупке не предусмотрен порядок сравнения цен с учетом или без учета налога на добавленную стоимость, поскольку ценовые предложения участников закупки оценивались заказчиком как абсолютные величины, указанные участниками закупки в собственных заявках.

Пунктом 6 Информационной карты определено, что цена договора, предложенная Участником закупки, является окончательной и должна включать в себя все дополнительные расходы, комиссии, суммы налога и другие обязательные платежи и не может превышать начальную (максимальную) цену договора, указанную в Извещении о проведении закупки.

Таким образом, условиями закупочной документации не определен порядок оценки заявок, поданных на участие в закупке, в зависимости от применяемого участниками закупки режима налогообложения с учетом или без учета НДС, как на том настаивает заявитель.

В свою очередь, общество, подавая заявку на участие в закупке, ознакомилось со всеми условиями документации и конклюдентными действиями выразило свое согласие с ними. Кроме того, методика оценки и сопоставления заявок, на которой настаивает заявитель (без учета НДС), в настоящем случае невозможна к применению в силу ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, согласно которой заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с Положением о закупке. Также в соответствии с названной статьей не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, при отсутствии в документации названного порядка оценки и сопоставления заявок, на котором настаивает заявитель, заказчик обязан был осуществить оценку и сопоставление заявок по критерию «Цена» на условиях собственной документации, без учета применяемого участниками закупки режима налогообложения, то есть по тем ценам, которые участники закупки указали в заявках.

Также Комиссией Управления признается необоснованным довод заявителя о предложении участником закупки иной цены, чем это отражено заказчиком в протоколе рассмотрения заявок от 28.08.2018.

Как установлено Комиссией Управления, общество «РТЛ» в заявке указало ценовое предложение 3 275 000 рублей без учета НДС, при этом далее общество прописью прописало иную сумму, а именно три миллиона двести семьдесят тысяч рублей 00 копеек. В соответствии с п.п. 2 п. 5 ст. 42 Положения заказчика о закупках при исправлении арифметических ошибок в заявках применяется следующее правило: при наличии разночтений между суммой, указанной словами, и суммой, указанной цифрами, преимущество имеет сумма, указанная словами.

Таким образом, заказчик правомерно отразил в протоколе рассмотрения заявок ценовое предложение общества, указанное им словами (прописью). В связи с чем названный довод заявителя также признается необоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу ООО «РТЛ» (ИНН: 616087070; ОГРН: 1066167032447) **на действия ПАО «Авиационный комплекс им. С.В. Ильюшина» (ИНН: 7714027882; ОГРН: 1027739118659) при проведении запроса предложений необоснованной.**

2. Снять ограничение на размещение Торгов, наложенное письмом Московского УФАС России от 13.09.2018 № ИГ/44126/18.

**Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвующими в деле.**

