

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12782/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО Торговый дом «Эра машин» (далее также - Заявитель) на действия ГБУ «Жилищник района Марьино» (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по ремонту погрузчика АНТ-1000 (среди МСП) (реестровый № 31908348529, далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Основанием для обращения Заявителя с жалобой послужил оспариваемый неправомерный допуск к участию в Закупке другого участника (ООО «Импорт трак», далее — Победитель Закупки).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Закупки (далее - Извещение).

Как указывает Заявитель в жалобе, Победитель закупки не соответствует требованию, указанному в Приложении 1 к Техническому заданию, поскольку не имеет сертификата завода-изготовителя на право проведения технического обслуживания и/или текущего ремонта.

Вместе с тем, Заявитель не учитывает, что указанное требование предусмотрено для исполнителя по договору, и такое требование не относится к участникам.

То есть, в составе заявки участник Закупки не должен представлять указанный

сертификат, и говорить о нарушении Заказчиком Закона о закупках за непредставление документа, непредусмотренного Документацией, в данном случае не представляется возможным.

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о допуске заявки участника в Закупке. В настоящем случае, Заказчик допустил заявку оспариваемого участника ввиду ее соответствия требованиям Документации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по допуску заявки для участия в Закупке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений.

Границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Торговый дом «Эра машин» (ИНН:7713768694, ОГРН:1137746409943) на действия ГБУ «Жилищник района Марьино» (ИНН:7723396685, ОГРН:1157746566108) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России № ПО/31021/19 от 24.06.2019.

1.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.