

ИП <.....>

-----

<.....>

Управление государственных  
закупок Брянской области

-----

<.....>

ГБУЗы по списку (приложение № 1)

АО «ЕЭТП»

-----

<.....>

Решение по делу № 139

«10»

августа

2017  
г. Брянск

года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии:

<.....> – должностное лицо;

Членов Комиссии:

<.....>,

-в присутствии:

<.....> – представителя заявителя ИП <.....>, действующей на основании доверенности от 10.08.2017 года;

<.....> - представителя заказчиков Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Фокинская городская больница имени В.И.Гедройц", Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Брянская городская детская больница № 1", Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Выгоничская центральная районная больница", Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Навлинская центральная районная больница", Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Юдиновская участковая больница" (далее-заказчики) , действующего на основании доверенности от 03.08.2017 года;

<.....> – представителя заказчика Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Брянская городская детская больница № 1", действующей на основании доверенности от 03.08.2017 года;

<.....> – представителя уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области, действующей на основании доверенности от 28.03.2017 года №7;

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя ИП <.....> на действия заказчиков (согласно приложению № 1) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку автоматического гематологического анализатора (совместные торги) за №0127200000217003835 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении

поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила:

В адрес Брянского УФАС России 03.08.2017 года поступила жалоба ИП <.....> на действия заказчиков (согласно приложению № 1) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку автоматического гематологического анализатора (совместные торги) за №0127200000217003835. Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Закона о контрактной системе и подана в срок, установленный частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

26.07.2016 года в единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение и документация об аукционе в электронной форме на поставку автоматического гематологического анализатора (совместные торги) за №0127200000217003835 (далее – документация об электронном аукционе).

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона за №0127200000217003835 на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель Индивидуальный предприниматель <.....> считает, что при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона за №0127200000217003835 заказчиками нарушены требования Закона о контрактной системе, поскольку установленным в техническом задании документации об аукционе за № за №0127200000217003835 требованиям в совокупности не соответствует ни один гематологический анализатор ни одного производителя.

Представители заказчиков <.....>, <.....> с доводами, изложенными в жалобе не согласились, поскольку считают, что заказчиками сформировано техническое задание на поставку гематологического анализатора, в соответствии с требованиями законодательства РФ о контрактной системе.

Изучив представленные документы, заслушав представителей заказчиков, заявителя, уполномоченного органа, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующему выводу:

Заказчиками Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Фокинская городская больница имени В.И.Гедройц", Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Брянская городская детская больница № 1", Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Выгоничская центральная районная больница", Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Навлинская центральная районная больница", Государственное бюджетное учреждение здравоохранения "Юдиновская участковая больница" при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о

контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, а также требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым описание объекта закупки должно носить объективный характер, а при описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), при этом в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку сформированные заказчиками технические характеристики гематологического анализатора, указанные в приложении №1 к документации об аукционе в электронной форме №0127200000217003835, позволяют участникам закупки поставить товар различных производителей, а именно: гематологический анализатор MEK-6510K производителя Nihon Kohden и гематологический анализатор XS-500i производителя Sysmex.

На обозрение комиссии Брянского УФАС России представлены руководство на гематологический анализатор MEK-6510K производителя Nihon Kohden и руководство по эксплуатации XS-500i производителя Sysmex.

Кроме того, согласно протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0127200000217003835 от 04.08.2017 г. подано три заявки, две из которых признанных соответствующими требованиям документации об аукционе за №0127200000217003835, содержащих предложения о поставке товара гематологический анализатор различных производителей.

Таким образом, наличие в совокупности руководства на гематологический анализатор MEK-6510K производителя Nihon Kohden и содержание первых частей заявок, поданных на участие в электронном аукционе за №0127200000217003835 позволяют комиссии Брянского УФАС России прийти к выводу, что сформированные заказчиками технические характеристики гематологического анализатора, отраженные в документации об аукционе за № за №0127200000217003835 соответствует не менее чем двум производителями и не влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Заявителем ИП <.....> в адрес Брянского УФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода о нарушении заказчиками требований законодательства РФ о контрактной системе в части необъективного описания объекта закупки.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

Признать жалобу участника закупки ИП <.....> на действия заказчиков (согласно приложению № 1) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку автоматического гематологического анализатора (совместные торги) за №0127200000217003835 необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<.....>

Члены

КОМИССИИ

<.....>