

Решение № 03-10.1/15-2014

о признании жалобы необоснованной

16 января 2014 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе <...>,

рассмотрев жалобу ООО «ММ-2007» (далее - Общество, заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Западно-Сибирский медицинский центр Федерального медико-биологического агентства» (далее - заказчик, ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту холла (под устройство палаты) ортопедического отделения второго корпуса ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России (извещение № 0352100002013000348) (далее - открытый аукцион),

в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя заказчика - <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 43э от 09.01.2014) на действия заказчика при проведении открытого аукциона.

Заявитель полагает, что документация об открытом аукционе разработана заказчиком с нарушением требований Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон «О размещении заказов»), поскольку заказчик указал несуществующие характеристики товара.

В жалобе заявитель указывает следующее: *«в позиции 26 таблицы «Перечень материалов, применяемых при выполнении работ» Технического задания (Приложение № 1 к аукционной документации № 348/13) указано: для Смесителя для умывальника Hansgrohe Duo Plus, Германия, хром: Материал корпуса: латунь и нержавеющая сталь. Данная позиция вводит в заблуждение участников размещения заказа, так как материал корпуса смесителя бывает или латунь или нержавеющая сталь».*

С учетом вышеизложенного, заявитель просит Комиссию Омского УФАС России провести проверку по вышеуказанному факту и выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов, поскольку вышеуказанными действиями заказчика были нарушены права и интересы Общества.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-72 от 10.01.2014) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона, а также письменные возражения на

жалобу заявителя (вх. № 221 от 14.01.2014).

Из представленных материалов открытого аукциона и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт), следует, что 27.12.2013 на указанном сайте заказчиком размещены извещение и документация об открытом аукционе с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора (далее - договор) 318758,52 рубля.

10.01.2014 в 9:00 час. (по местному времени) заказчиком установлены дата и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе.

На момент окончания срока подачи заявок в адрес заказчика поступило шестнадцать заявок на участие в данном открытом аукционе.

3. В результате рассмотрения жалобы ООО «ММ-2007», представленных материалов, пояснений представителей заказчика, а также осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2](#), [4.1](#) - [6 статьи 34](#) указанного Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» **документация** об открытом аукционе **должна содержать требования**, установленные заказчиком, уполномоченным органом, **к качеству, техническим характеристикам товара**, работ, услуг, требования к их безопасности, **требования к функциональным характеристикам** (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, **связанные с определением соответствия поставляемого товара**, выполняемых работ, оказываемых услуг **потребностям заказчика**.

Аналогичные требования к содержанию документации об открытом аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

При этом согласно части 3.1 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» **документация об аукционе не может содержать** указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также **требования к товару**, информации, работам, услугам, **если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа**.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 34 и пункта 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» в приложении № 1 «Техническое задание на выполнение работ по ремонту холла (под устройство палаты) ортопедического отделения ортопедии второго корпуса ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА

России» документации об открытом аукционе (далее - Техническое задание) в разделе «Перечень материалов применяемых при выполнении работ» заказчик установил требования к качеству, техническим, функциональным характеристикам (потребительским свойствам), размерам материалов, используемых при выполнении работ, предусмотренных предметом открытого аукциона, соответствующим потребностям заказчика.

По обжалуемой заявителем позиции № 26 «Смесители для умывальника Hansgrohe Duo Plus, Германия, хром (или эквивалент)» Технического задания заказчик установил следующие характеристики используемого при выполнении работ товара:

«- Покрытие: хромированные, с грязеотталкивающими свойствами, устойчивое к потускнению и появлению царапин

- Крепление: на умывальник

- Картридж: керамика

- Материал корпуса: латунь и нержавеющая сталь

- Наличие аэратора и ограничителя расхода воды».

В жалобе заявитель указывает о том, что материал корпуса смесителя может быть изготовлен либо из латуни, либо из нержавеющей стали, но никак не из двух материалов одновременно, как установил заказчик в документации об открытом аукционе.

Частью 2 статьи 58 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что **участник размещения заказа**, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, **обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы.**

В нарушение указанной императивной нормы Федерального закона «О размещении заказов» заявителем не предоставлено Комиссии документальных доказательств подтверждения доводов Общества о том, что корпус смесителя может быть изготовлен исключительно из одного материала: либо из латуни, либо из нержавеющей стали.

В свою очередь заказчик, возражая на доводы жалобы заявителя, указывает о том, что в силу части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» заказчик, исходя из своих потребностей, установил конкретные требования к качеству, техническим характеристикам товара, в частности, к материалу корпуса смесителя для умывальника «латунь и нержавеющая сталь».

Более того, в своих возражениях заказчик указывает следующее: *«Обращаем внимание комиссии УФАС по Омской области на тот факт, что ООО «ММ-2007» ранее участвовало в проведении торгов на заключение договора подряда по капитальному ремонту, заказчиком которых выступало ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России, в частности, на заключение договора подряда по ремонту операционного блока*

стационара ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России (извещение № 0352100002013000177 от 25.06.2013 г.):

В пункте 11 технического задания «Перечень материалов, применяемых при выполнении работ» (копия прилагается) указанного извещения на проведение открытого аукциона в электронной форме Заказчиком было установлено:

1. «Смеситель локтевой
2. Покрытие: хромированные, с грязеотталкивающими свойствами, устойчивое к потускнению и появлению царапин
3. Крепление: на умывальник
4. Картридж: керамика
5. Материал корпуса: латунь **и** нержавеющей сталь
6. Наличие аэратора и ограничителя расхода воды».

ООО «ММ-2007» направило заявку № 12 (копия заявки прилагается) на участие в указанном открытом аукционе (извещение № 0352100002013000177 от 25.06.2013 г.) на заключение договора подряда по ремонту операционного блока стационара ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России.

В пункте 11 заявки № 12 (ООО «ММ-2007») был предложен следующий материал изделия:

- 1.«Смеситель локтевой «Elghansa»
2. Покрытие: хромированные, с грязеотталкивающими свойствами, устойчивое к потускнению и появлению царапин
3. Крепление: на умывальник
4. Картридж: керамика
5. Материал корпуса: латунь **и** нержавеющей сталь
6. Наличие аэратора и ограничителя расхода воды».

По результатам проведения аукциона победителем признано ООО «ММ-2007», которое в процессе производства работ установило в помещениях оперблока вышеуказанные смесители.

Таким образом, указывая в жалобе на то, что ссылка на материал корпуса смесителя «латунь и нержавеющей сталь» вводит участников размещения заказа в заблуждение, ООО «ММ-2007» противоречит само по себе, так как аналогичные изделия были поставлены и смонтированы этой компанией для нужд ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России (копия выписки акта выполненных работ прилагается).

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что смеситель локтевой «Elghansa», поставленный ООО «ММ-2007» в рамках исполнения договора по открытому аукциону № 0352100002013000177 является эквивалентом смесителю Hansgrohe Duo Plus. При этом, представитель заказчика также пояснил, что в настоящее время смеситель, корпус которого изготовлен из двух материалов (из

латуни и нержавеющей стали), имеется на рынке товаров, однако в силу ограниченного срока заказчик не смог представить Комиссии на обозрение образец данного смесителя, но в случае необходимости готов предоставить в Омское УФАС России смеситель с установленными в Техническом задании характеристиками.

Кроме того, в своих возражениях на жалобу заявителя, заказчик указывает о том, что количество поданных заявок (шестнадцать заявок), из которых двенадцать участников размещения заказа предложили к поставке смесителя Hansgrohe Duo Plus, корпус которого изготовлен одновременно из двух материалов, также свидетельствует о том, что данный товар существует на рынке и участники размещения заказа готовы поставить товар с заявленными заказчиком характеристиками.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что аргументы сторон не основаны на документальных доказательствах, установить достоверность утверждений сторон в рамках процедуры рассмотрения жалоб (пять рабочих дней) не представляется возможным.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, на момент рассмотрения настоящей жалобы, при отсутствии надлежащих документальных доказательств доводов заявителя о неверном установлении заказчиком требований к характеристике товара по позиции № 26 «Смесители для умывальника Hansgrohe Duo Plus, Германия, хром (или эквивалент)» Технического задания, а именно к материалу корпуса смесителя, принимая во внимание возражения заказчика и его представителя, количество поданных заявок на участие в открытом аукционе, Комиссия делает вывод о том, что установленные заказчиком в документации об открытом аукционе требования к техническим и функциональным характеристикам поставляемого товара не нарушают требования Федерального закона «О размещении заказов».

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 112 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.32, 3.35 и 3.37 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ММ-2007» на действия ФГБУЗ ЗСМЦ

ФМБА России при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по капитальному ремонту холла (под устройство палаты) ортопедического отделения второго корпуса ФГБУЗ ЗСМЦ ФМБА России (извещение № 0352100002013000348).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.