

## РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/16-147

07 июня 2016 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Врио председателя Комиссии Мурманского УФАС — врио заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Воронина К.Ф.;

членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Гребенюковой М.Е. – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

Базоевой Л.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя уполномоченного органа – ведущего специалиста отдела по размещению муниципальных закупок Администрации Печенгского района мурманской области <...>;

представителей Заказчика – МКУ «Управление городского хозяйства» муниципального образования г. Заполярный: <...> и <...>;

без участия представителя общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест», извещен надлежащим образом,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» (далее по тексту решения – ООО «Стройинвест», Заявитель, Общество) на действия МКУ «Управление городского хозяйства» муниципального образования г. Заполярный (далее — уполномоченный орган, ММКУ «Управление городского хозяйства») при проведении электронного аукциона на право заключения контракта «Выполнение работ по капитальному ремонту наружных сетей теплоснабжения» (номер закупки: 0149300000216000054) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 01.06.2016 поступила жалоба ООО «Стройинвест» на положения документации Электронного аукциона.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 11 часов 30 минут 07.06.2016 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС осуществлено ведение аудиозаписи.

Из существа жалобы следует, что, по мнению Заявителя, Заказчиком допущены следующие нарушения законодательства при проведении Электронного аукциона:

В проекте муниципального контракта указана информация, противоречащая действующему законодательству в части расчета пени при просрочке исполнения обязанностей по контракту, а именно расчета пени исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, что предусмотрено ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, вместо ключевой ставки Банка России, что, по мнению Заявителя, нарушает положения Постановления Правительства Российской Федерации № 1063 от 25.11.2013;

Заказчик незаконно не отразил в проекте муниципального контракта условия рассрочки погашения Исполнителем пени за просрочку исполнения обязанностей по контракту, чем нарушил требования ч.ч. 4 и 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе;

Заказчиком, в нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в муниципальном контракте не установлены требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Заявитель просит провести проверку соблюдения Заказчиком действующего законодательства, выдать Заказчику предписание об устранении нарушения закона при проведении настоящего Электронного аукциона. На заседание Комиссии представитель Заявителя не явился, о времени и месте заседания был уведомлен надлежащим образом, дополнительных заявлений и обоснований жалобы не представил.

Представители уполномоченного органа и заказчика с доводами жалобы ООО «Стройинвест» не согласились, указав, что положения документации соответствуют требованиям норм Закона о контрактной системе, о чем представили Комиссии письменные возражения.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, ознакомившись с возражениями уполномоченного органа и Заказчика, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам:

Из существа дела следует, что 16.05.2016 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Организация, осуществляющая закупку: МКУ «Управление городского хозяйства» муниципального образования г. Заполярный.

Наименование объекта закупки: Выполнение работ по капитальному ремонту наружных сетей теплоснабжения.

Начальная (максимальная) цена контракта: 8 766 486,00 рублей.

Процедура осуществления закупок путём проведения электронного аукциона регламентирована параграфом 2 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

В соответствии с ч. 6 Правил, пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования

Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле.

Постановлением Правительства Российской Федерации № 1340 от 08.12.2015 «О применении с 1 января 2016 г. ключевой ставки Банка России», установлено, что к отношениям, регулируемым актами Правительства Российской Федерации, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 1 января 2016 г. вместо указанной ставки применяется ключевая ставка Банка России, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Вместе с тем, в соответствии с Указанием Банка России от 11.12.2015 № 3894-У «О ставке рефинансирования Банка России и ключевой ставке Банка России», с 1 января 2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определенному на соответствующую дату.

Как следует из жалобы, Заявитель считает, что Заказчиком неправильно применены нормы законодательства при составлении проекта муниципального контракта, в части расчета пени исходя из ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации вместо ключевой ставки Банка России.

Комиссия признает действия Заказчика в данной части обоснованными в связи с тем, что несмотря на введение вышеуказанными нормативно-правовыми актами ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации взамен ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, Заказчик, при составлении рассматриваемой части проекта муниципального контракта руководствовался действующими положениями ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе, которым установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В данной части Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Рассмотрев жалобу Заявителя в части отсутствия в проекте муниципального контракта условия рассрочки погашения Исполнителем пени за просрочку исполнения обязанностей по контракту, Комиссия приходит к следующим выводам:

В соответствии с пунктом 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства РФ от 14.03.2016 № 190 «О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)» (далее – ПП РФ от 14.03.2016 № 190) в контракт включается обязательное

условие о том, что в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

Комиссия, изучив проект контракта, установила, что в проекте не прописано условие об отсрочках, предусмотренное пунктом 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе и ПП РФ от 14.03.2016 № 190.

Статья 34 Закона о контрактной системе устанавливает обязательные условия контракта, которые должны быть включены заказчиком в проект контракта.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Условие об отсрочках, предусмотренное пунктом 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе является условием об ответственности, следовательно, в силу ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе, должно быть включено в проект контракта.

Аукционная документация утверждалась Директором МКУ «Управление городского хозяйства» муниципального образования г. Заполярный Пономаревым А.Ю.

Таким образом, МКУ «Управление городского хозяйства» муниципального образования г. Заполярный нарушил пункты 4 и 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе, не отразив обязательные условия в контракте.

Жалоба в данной части Комиссией признается обоснованной. Вместе с тем, Комиссия считает возможным не выдавать предписания об устранении нарушений законодательства в данной части в связи с тем, что не указание условий о рассрочке выплаты пени в муниципальном контракте, не лишает Исполнителя права воспользоваться рассрочкой в случаях и порядке, установленными пунктом 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе и Постановлением Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 № 190.

Рассматривая доводы Заявителя в части отсутствия в проекте муниципального контракта инструкции по составлению заявки на участие в аукционе, Комиссия установила, что п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе устанавливает, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Комиссией изучена документация об Электронном аукционе. Пунктом 5 раздела II Документации об Электронном аукционе «Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе» устанавливаются, среди прочих, требования к заполнению

содержания первой части заявки в отношении товара, предлагаемого для использования при выполнении работы.

Таким образом, Заказчиком в полной мере соблюдены требования п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в аукционной документации отражены все необходимые требования к содержанию заявки на участие в электронном аукционе и инструкции по ее заполнению.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о признании жалобы Заявителя в данной части необоснованной.

Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

#### **РЕШИЛА:**

Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройинвест» на действия Муниципального казенного учреждения «Управление городского хозяйства» муниципального образования г. Заполярный при проведении электронного аукциона на право заключения контракта «Выполнение работ по капитальному ремонту наружных сетей теплоснабжения» (номер закупки: 0149300000216000054) признать частично обоснованной.

Признать Муниципальное казенное учреждение «Управление городского хозяйства» муниципального образования г. Заполярный нарушившим часть 4, часть 6.1 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Предписание в адрес Муниципального казенного учреждения «Управление городского хозяйства» муниципального образования г. Заполярный не выдавать по изложенным в описательно-мотивировочной части Решения обстоятельствам.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.