

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1888/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.04.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЮМАК» (далее также - Заявитель, Общество) на действия ПАО «Транснефть» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора 0001-203-К-12-00211-2020 «Специализированное оборудование и материалы (Станок вертикально-фрезерный с ЧПУ)» (реестровый № 31907605412, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке, считая, что предложенный им товар полностью соответствует требованиям документации № 0001-203-К-12-00211-2020 (далее - Документация).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Протокол рассмотрения первых частей заявок от 02.04.2019 № 0001-203-К-12-00211-2020/Р опубликован в ЕИС 03.04.2019.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке конкурсной комиссией Заказчика было принято решение об отклонении заявки Заявителя в связи с несоответствием предлагаемых участником закупки товаров, работ, услуг и договорных условий требованиям документации о закупке на основании п. 6.5.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг ПАО «Транснефть» (далее – Положение о закупке).

Предметом проводимой Закупки является поставка вертикально-фрезерного станка с числовым программным управлением (ЧПУ). Требования к поставляемому оборудованию указаны в опросном листе № ОЛ-ТНМ-146, являющемся

неотъемлемой частью Документации.

Как указывают представители ПАО «Транснефть», анализ материалов показал недостоверность ряда указанных в заявке участника Закупки характеристик предложенного к поставке оборудования, Заявителем предложена к поставке продукция, реальные характеристики которой не соответствуют требованиям документации о Закупке, в связи с чем конкурсная комиссия отклонила его заявку.

Наименование характеристики	Требуемые характеристики оборудования в соответствии с ОЛ-ТНМ-146	Характеристики оборудования, указанные в заявке участника № 8166	Характеристики, указываемые производителем
П. 7.1.3 – ширина Т-образного паза, мм	18	18	22
П. 7.6 – крутящий момент (максимальный), не менее, Нм	827	827	728,2
П. 7.7 – крутящий момент (постоянный), не менее, Нм	695	695	616,2
П. 7.19.3 – максимальный диаметр инструмента, мм	120-125	125	105
П. 7.19.6 ОЛ – максимальный вес инструмента, кг	20	20	15

Заявителем предложен к поставке станок вертикально-фрезерный с ЧПУ KAFO модели VMC1688 производства Kao Fong Machinery Co., Ltd. (Тайвань, TWN).

Как установлено на заседании Комиссии, при проверке сведений о соответствии характеристик предложенного к поставке оборудования требованиям Документации Заказчиком был проведен анализ характеристик предлагаемого оборудования, указанных в официальном каталоге производителя – Kao Fong Machinery Co., Ltd. Кроме того, был сделан запрос официальному дистрибьютору Kao Fong Machinery Co., Ltd. на территории Российской Федерации – ООО «СОИС Консалт».

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

Заявитель ссылается на то, что им после отклонения его заявки сделан запрос в адрес производителя, который, по его мнению, подтвердил, что предложенный Заявителем товар соответствует требованиям Документации.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку Заказчик рассматривает документы, представленные участниками в составе заявки. Товар ЧПУ КАФО модели VMC1688 производства Kao Fong Machinery Co., Ltd. (Тайвань, TWN), предложенный Заявителем, обладает техническими характеристиками, которые являются типовыми для данного товара и указаны самим производителем на своем сайте и в каталоге продукции.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, письмо производителя, на которое ссылается Заявитель, не содержит однозначного вывода о соответствии производимого товара требованиям Заказчика, поскольку в нем указано, что товар может быть модифицирован для достижения указанных параметров. Кроме того, на заседание комиссии дважды были представлены письма, переведенные самим Заявителем, без надлежащего заверения нотариусом, который мог засвидетельствовать верность перевода документов с одного языка на другой. Оценивая доводы Заявителя в совокупности, они не свидетельствуют о том, что товар, предложенный Заявителем, в полной мере соответствует предъявляемым Заказчиком требованиям и должен был принят последним, так как исходя из п. 15 Технического задания, поставляемый товар должен производиться серийно (что не соотносится с модифицированным товаром, предложенным Заявителем).

Также необходимо учитывать, что письма производителя, на которые ссылается Заявитель, не были приложены в составе заявки Заявителя.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду несоответствия характеристик предложенного товара требованиям технического задания, с учетом информации с сайта производителя и каталога продукции. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований

Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «ЮМАК» (ИНН:7727655443, ОГРН:1087746781572) на действия ПАО «Транснефть» (ИНН:7706061801, ОГРН:1027700049486) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.04.2019 № ПО/18155/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.