

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Исх.№ 474/03 от 21.08.2014

Заказчику –

Государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения

«Старорусский психоневрологический диспансер»

ул. Трибуны, д. 7/2, Новгородская область,

г. Старая Русса, 175202

Уполномоченному органу –

Департаменту имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области

пл. Победы - Софийская, д. 1,

Великий Новгород, 173005

Оператору электронной площадки –

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Милютинский переулок, д. 10, стр. 4,

г. Москва, 101000

Обществу с ограниченной ответственностью
«СИЗ-Центр Внедрение»

ул. Карла Маркса, д. 1, офис 122

г. Электросталь, 144001

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

18 августа 2014 года
Новгород

Великий

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Комиссия) в составе:

Виниченко О.С. – председатель Комиссии, руководитель Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

заказчика – государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Старорусский психоневрологический диспансер» (175202, Новгородская область, г. Старая Русса, ул. Трибуны, д. 7/2; далее – ГОБУЗ «Старорусский психоневрологический диспансер», Заказчик) – экономиста по закупкам ГОБУЗ «Старорусский психоневрологический диспансер» Дроздовой Алины Викторовны (доверенность № 1020 от 14.08.2014);

уполномоченного органа – Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1; далее – Департамент имущественных отношений) – консультанта – юрисконсульта отдела по организации закупок Департамента имущественных отношений Игнатъевой Надежды Александровны (доверенность № 59 от 26.03.2014);

подателя жалобы – Общества с ограниченной ответственностью «СИЗ-Центр Внедрение» (144001, г. Электросталь, ул. Карла Маркса, д. 1, оф. 122; далее – ООО «СИЗ-Центр Внедрение») – Зайцева Даниила Викторовича (доверенность № б/н от 13.08.2014),

рассмотрев жалобу участника закупки – ООО «СИЗ-Центр Внедрение» на действия заказчика – ГОБУЗ «Старорусский психоневрологический диспансер» при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на поставку противогазов, извещение № 0150200000614001811 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 04.08.2014,

УСТАНОВИЛА:

11.08.2014 в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника закупки – ООО «Сиз-Центр Внедрение» на действия заказчика – ГОБУЗ «Старорусский психоневрологический диспансер» при осуществлении им и уполномоченным органом – Департаментом имущественных отношений закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на поставку противогозов (извещение № 0150200000614001811 от 04.08.2014; начальная максимальная цена – 129 795,00)(далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Доводы Жалобы сводятся к следующему.

1. По мнению подателя Жалобы Заказчик установил в описании объекта закупки ограничивающие требования.

Заказчику необходим не любой противогоз, а именно противогоз ГП-7Б (ГП-7ВМБ) и именно с:

- ФПК (фильтрующе-поглощающая коробка) ГП-7Б выполнена из пластика, что обеспечивает некоторые преимущества;
- отсутствие коррозии корпуса противогоза;
- пластиковая коробка делает вес противогоза гораздо меньше по сравнению с противогозом, оснащенный металлической ФПК;
- пластик ФПК имеет свойства обратимой деформации, что сводит к минимальной вероятности проникновения воздуха в корпус.

ФПК гражданского противогоза ГП-7Б (ГП-7ВМБ) наполнена современным углем-катализатором, что значительно улучшает ее защитные свойства и расширяет возможности для применения. Она может обеспечить защиту от аммиака без использования специальных патронов ДПГ-1 и ДПГ-3. Конструкция коробки позволяет использовать ее в промышленных противогозах для защиты от неорганических и органических паров и газов. А компактные размеры, простота в эксплуатации и доступная стоимость делают противогоз ГП-7Б еще более привлекательным для потребителя.

При данных установленных требованиях к наименованию противогоза и к материалу ФПК, которой комплектуются противогозы только одного производителя – ООО «Бриз-Кама», упоминание параметров эквивалентности не имеет смысла.

Таким образом, по мнению ООО «Сиз-Центр Внедрение», заказчик исключил возможность иным производителям конкурировать на рынке гражданских противогозов, то есть ограничил конкуренцию путем создания препятствий доступу другим хозяйствующим субъектам.

2. В Техническом задании Заказчика в таблице «Показатели (характеристики) Товара» установлены невыполнимые требования.

Требования к сопротивлению дыхания при расходе воздуха 30 л/мин. не более Па:
- на вдохе: 80.

У гражданских противогазов наименьшее значение по сопротивлению на вдохе – 156 Па. Ни один из гражданских противогазов, производимых на территории РФ не имеет таких показателей, что подтверждается сертификатами производителей гражданских противогазов на территории РФ.

Невыполнимы установленные Заказчиком требования к аммиаку, так как не указана однозначная характеристика по времени защитного действия и по массовой концентрации по тест - веществу (Со). В Техническом задании по аммиаку представлен набор нескольких значений. Также непонятно, какие значения рассматривать по времени защитного действия, а какие к массовой концентрации по тест – веществу.

В связи с вышеизложенным, ООО «Сиз-Центр Внедрение» просит приостановить проведение аукциона и при выявлении нарушений выдать Заказчику предписание об устранении этих нарушений.

На рассмотрении Жалобы представитель ООО «Сиз-Центр Внедрение» поддержали ее доводы в полном объеме.

Заказчик – ГОБУЗ «Старорусский психоневрологический центр» считает Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (исх. № 1016 от 14.08.2014 ,№ 1113 от 18.08.2014).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик в документации об аукционе указал функциональные, технические, качественные, эксплуатационные характеристики объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация об аукционе содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров.

Закон о контрактной системе не предусматривает ограничений по включению в документацию требований к товару, являющихся значимыми для Заказчика.

Установив требование к ФПК в пластиковом корпусе, Заказчик руководствовался следующими существенными для него преимуществами;

- отсутствие возможности коррозии корпуса при хранении;
- обратимая деформация материала, благодаря которой, исключается вероятность создания условий для проникновения воздуха вдоль стенок корпуса;
- уменьшение веса коробки (и в целом противогаза), а для ЛПУ, где 87% женщины это особенно актуально;
- искробезопасность материала корпуса ФПК, пожаро- и взрывобезопасность.

Вышеупомянутые требования установлены потому, что Заказчику необходимы

конкретные их характеристики, позволяющие определить потребность Заказчика.

На заседании Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы возражения на Жалобу в полном объеме.

Уполномоченный орган – Департамент имущественных отношении поддержал доводы возражении Заказчика, а также представил собственные возражения на Жалобу (ГИ-5905-И от 12.08.2014).

Полномочия по разработке и утверждению извещения о проведении закупки и документации о закупке согласно пункту 2.1 Порядка взаимодействия заказчиков с уполномоченным органом осуществляют заказчики, уполномоченный орган осуществляет полномочия на определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, данный закон регулирует отношения, направленные на обеспечение именно государственных и муниципальных нужд, а не нужд хозяйствующих субъектов, в том числе коммерческих организации.

Представитель ГОБУЗ «Старорусский психоневрологический диспансер» на заседании Комиссии по рассмотрению Жалобы указал, что на момент рассмотрения Жалобы, согласно Протоколу проведения электронного аукциона от 14.08.2014 года было подано 2 (две) заявки от участников. Производителями указаны ООО «Бриз-Кама» и ОАО «Арти-Завод». Заявки признаны соответствующими требованиям документации.

В Техническом задании заказчик не имеет возможности установить требования к техническим характеристикам товара, которые удовлетворяли бы всех возможных участников и Закон о контрактной системе не обязывает заказчика при определении характеристик поставляемого товара в документации об аукционе устанавливать такие характеристики, которые соответствовали бы всем существующим типам, видам, моделям товара.

Предметом электронного аукциона явилось право на заключение контракта на

поставку противогозов.

В связи с этим участником закупки могло выступить любое юридическое, физическое лицо, индивидуальный предприниматель, готовые поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и удовлетворяющий потребности заказчика.

Жалоба в этой части является необоснованной.

2. Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно Техническому заданию документации об аукционе, Заказчик устанавливает требование к сопротивлению дыхания при расходе воздуха 30 л/мин. не более Па: - на вдохе: 80.

Среди представленных в двух поступивших заявках на участие в аукционе данный показатель составляет не более 180 Па у производителя ОАО «Арти-завод» и не более 240 Па у ООО «Бриз-Кама».

Заявленное ГОБУЗ «Старорусский психоневрологический диспансер» требование к сопротивлению дыхания при расходе воздуха 30 л/мин. не более Па: - на вдохе: 80 не превышает порог технических характеристик гражданских противогозов вышеуказанных и иных производителей.

Следовательно, указанное требование не противоречит вышеуказанной норме Закона о контрактной системе.

Из представленным Заказчиком объяснениям следует, что в 2 из 3 коммерческих предложениях, полученных ГОБУЗ «Старорусский психоневрологический диспансер», допущены технические опечатки. ГОБУЗ «Старорусский психоневрологический диспансер» просит считать технической ошибкой (опечаткой) следующее требование, установленное в Техническом задании:

- по аммиаку ($C_o = 0,7$ мг/дм³) / ($C_o = 0,7$ мг/дм³) 20 / 20 100 / 24.5 и читать в следующей редакции:

- по аммиаку ($C_o = 0,7$ мг/дм³) / ($C_o = 0,7$ мг/дм³)20.

Показатели / 20 100 / 24.5 были вставлены ошибочно на основании 2 неточных коммерческих предложений.

Таким образом, в действиях Заказчика содержится нарушение части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении в документации об аукционе требования к товару, не соответствующего действительным потребностям заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании

объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Описание объекта закупки, содержащееся в документации об электронном аукционе, носит необъективный характер, что затрудняет уяснение действительных показателей товаров, соответствующих потребностям заказчика, и создает угрозу введения в заблуждение участников закупки.

Учитывая вышеизложенное, в действиях заказчика – ГОБУЗ «Старорусский психоневрологический диспансер» содержится нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, выразившееся в несоблюдении правил описания объекта закупки, установленных действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Установленные в действиях заказчика нарушения являются существенными, могут повлиять на результаты определения поставщика, что дает основания для их устранения путем выдачи предписания.

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки в действиях заказчика – ГОБУЗ «Старорусский психоневрологический диспансер» иных нарушений Закона о контрактной системе не установлено.

Руководствуясь статьей 33, пунктом 1 части 15 статьи 99, части 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника закупки (определения поставщика) – Общества с ограниченной ответственностью «СИЗ-Центр Внедрение» (144001, г. Электросталь, ул. Карла Маркса, д. 1, офис 122) на действия заказчика – государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Старорусский психоневрологический диспансер» при осуществлении им и уполномоченным органом - Департаментом имущественных отношении и государственных закупок Новгородской области (173005, Великий Новгород, пл. Победы - Софийская, д. 1) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта (договора) на поставку противогазов, извещение № 0150200000614001811 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 04.08.2014, частично обоснованной в части доводов о нарушении заказчиком правил описания объекта закупки.

2. Признать в действиях заказчика – государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Старорусский психоневрологический диспансер» нарушения пункта 1 части 1 статьи 33 и части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе.

3. Выдать заказчику - государственному областному бюджетному учреждению здравоохранения «Старорусский психоневрологический диспансер», его аукционной комиссии и оператору электронной площадки - ЗАО «Сбербанк – АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений.

4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица заказчика – государственного областного бюджетного учреждения здравоохранения «Старорусский психоневрологический диспансер».

Председатель Комиссии
Виниченко

О.С.

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Раскоснов

Д.А.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.