

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу № А05-421/2014 об административном правонарушении

«29» сентября 2014 г. г. Москва

Я, заместитель Руководителя Федеральной антимонопольной службы Кашеваров Андрей Борисович, рассмотрев материалы жалобы на постановление о наложении штрафа по делу № А05-421/2014 об административном правонарушении от 15.06.2014 в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН 5027089703; ОГРН 1025003213641; КПП 502701001) (далее — Жалоба), в присутствии защитника по доверенности от 16.04.2014 № 1057-Дхк Дергуновой А.А., которой разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В ФАС России поступила Жалоба ООО «Росгосстрах» (вх. от 29.07.2014 № 69901), по результатам рассмотрения которой установлено следующее.

С октября 2013 года в Татарстанское УФАС России начали поступать жалобы владельцев автотранспортных средств на неправомерные действия компании ООО «Росгосстрах». Из представленной заявителями информации следует, что при обращении к сотрудникам и страховым агентам ООО «Росгосстрах» по вопросу оформления либо продления полиса обязательного страхования автогражданской ответственности (далее - ОСАГО) сотрудники и страховые агенты компании требуют в обязательном порядке оформить полис РГС Фортуна «Авто» (страхование от несчастных случаев и болезней), то есть в дополнение к полису ОСАГО автовладельцам навязывается дополнительная услуга страхования от несчастных случаев (РГС-Фортуна «Авто»). В случае отказа страхователей в получении и оплате полиса РГС Фортуна «Авто» им отказывают в заключении договора обязательного страхования автогражданской ответственности.

Статьей 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции) установлено, что доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие

условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Условия признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) с учетом ограничений, предусмотренных Законом о защите конкуренции, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)» установлено, что доминирующим признается положение финансовой организации, в отношении которой выполняются в совокупности следующие условия:

- доля финансовой организации превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации; - доля финансовой организации на товарном рынке в течение длительного периода времени (не менее одного года или в течение срока существования соответствующего товарного рынка, если такой срок составляет менее одного года) увеличивается и (или) неизменно превышает 10 процентов на единственном в Российской Федерации товарном рынке, либо 20 процентов на товарном рынке, обращающийся на котором товар обращается также на иных товарных рынках в Российской Федерации.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет для субъектов, занимающих доминирующее положение, на действия, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе - навязывание контрагенту условий договора, не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

По результатам рассмотрения поступивших заявлений (обращений) граждан, Татарстанским УФАС России были усмотрены признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке ОСАГО в границах Республики Татарстан путем навязывания владельцам транспортных средств дополнительной страховой услуги - индивидуального страхования от несчастных случаев и болезней (РТС-Фортуна «Авто») при заключении договоров ОСАГО.

Приказом ФАС России от 14.12.2011 №874, ООО «Росгосстрах» было выдано

предупреждение (исх. № АГ- 05/12291 от 01.10.2013) о необходимости прекращения в срок до 20.10.2013 нарушения антимонопольного законодательства, а именно:

- прекратить навязывание договора добровольного страхования от несчастных случаев и болезней (в том числе договора страхования «Фортуна-Авто») при заключении договора ОСАГО;

- не допускать отказа (уклонения) от заключения договора ОСАГО в случае несогласия потребителя заключить договор добровольного страхования от несчастных случаев и болезней (в том числе договора страхования «Фортуна-Авто»);

- предоставить возможность клиентам общества «Росгосстрах» заключать договоры ОСАГО без навязывания иных договоров, не относящихся к предмету договора или невыгодных для клиента.

Согласно представленному филиалом ООО «Росгосстрах» по Республике Татарстан в адрес Татарстанского УФАС России ответу за подписью директора филиала Хамадеева Р.Ф. (исх. от 18.10.2013 № 1200/1), при заключении договора ОСАГО клиенту предлагается заключить договор добровольного страхования жизни и здоровья, не ставя в зависимость от этого заключение договора ОСАГО.

В подтверждение данной позиции приложена копия приказа ООО «Росгосстрах» от 15.01.2013 №186-хк о запрете навязывания продукта РГС-Фортуна «АВТО» к ОСАГО.

Однако, вынесенное в отношении ООО «Росгосстрах» предупреждение (исх. № АГ-05/12291 от 1.10.2013) фактически не было исполнено, что подтверждалось продолжающими поступать в адрес Татарстанского УФАС России обращениями граждан о том, что в отдельных офисах продаж полисов страхования ООО «Росгосстрах» имеют место факты навязывания полиса страхования от несчастных случаев и болезней при оформлении полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), то есть формально сообщив об исполнении предупреждения, страховая компания не прекратила нарушение антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В связи с указанными обстоятельствами руководителем Татарстанского УФАС России 26.11.2013 издан приказ № 01/572-к о возбуждении дела №05 312/2013 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства №054-312/2013 комиссией Татарстанского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с Федеральным Законом от 27.11.1992 №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» ООО «Росгосстрах» имеет лицензии Федеральной службы страхового надзора на осуществление страховой деятельности.

Согласно части 1 статьи 21 Федерального закона от 25.04.2003 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее — Закон об ОСАГО) страховщик обязан иметь в каждом субъекте Российской Федерации своего представителя, уполномоченного на рассмотрение требований потерпевших о страховых выплатах и на осуществление страховых выплат. Представитель страховщика в субъекте Российской Федерации - обособленное подразделение страховщика (филиал) в субъекте Российской Федерации, выполняющее в предусмотренных гражданским законодательством пределах полномочия страховщика по рассмотрению требований потерпевших о страховых выплатах и их осуществлению, или другой страховщик, выполняющий указанные полномочия за счет заключившего договор обязательного страхования страховщика на основании договора со страховщиком.

ООО «Росгосстрах» имеет действующий Филиал ООО «Росгосстрах» в Республике Татарстан, который осуществляет страховую деятельность на территории республики.

В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства Татарстанским УФАС России проведен анализ рынка ОСАГО в границах Республики Татарстан за 2011 год, 2012 год и 9 месяцев 2013 года .

Согласно проведенному анализу доля ООО «Росгосстрах» (в лице Филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Татарстан) на рынке ОСАГО в границах Республики Татарстан в 2011 году составила 32 %, в 2012 году — 30 %, за 9 месяцев 2013 года — 21,8 %. Кроме того, установлено, что доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО в территориальных границах Республики Татарстан является наибольшей по сравнению с другими страховыми компаниями и в анализируемый период превышала 20 %.

Таким образом, было установлено, что ООО «Росгосстрах» (в лице Филиала в Республике Татарстан) занимает доминирующее положение на рынке ОСАГО в территориальных границах Республики Татарстан.

Кроме того, комиссией Татарстанского УФАС России было установлено, что после опубликования официальных данных об объемах рынка ОСАГО за 2013 год доля ООО «Росгосстрах» на рынке ОСАГО в границах Республики Татарстан составила 22,1 %, то есть по итогам 2013 года ООО «Росгосстрах» по-прежнему занимало доминирующее положение на данном рынке, соответственно на нее распространяются требования и запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В период возбуждения и рассмотрения дела № 05-312/2013 в адрес Татарстанского УФАС России продолжали поступать многочисленные жалобы физических лиц (жителей разных районов Республики Татарстан) о незаконных действиях ООО «Росгосстрах» (в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Татарстан) по навязыванию дополнительной страховой услуги - индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС Фортуна «Авто») при заключении физическими лицами-страхователями договоров ОСАГО. Всего на дату вынесения решения поступило 86 обращений граждан на незаконные действия ООО «Росгосстрах».

Из содержания поступивших обращений следует, что при оформлении полиса ОСАГО сотрудники ООО «Росгосстрах», ссылаясь на распоряжение руководства страховой компании, соглашались заключать договор ОСАГО только при условии заключения договора индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС Фортуна «Авто»). На возражения заявителей по поводу навязывания дополнительных услуг страхования сотрудники ООО «Росгосстрах» поясняют, что данное условие является обязательным для всех страхователей и без индивидуального страхования от несчастных случаев договор ОСАГО заключен не будет. В связи с тем, что для перехода в другую страховую компанию необходимо получать справку об отсутствии страховых случаев по предыдущим договорам ОСАГО (которая изготавливается в течение 5 дней) для применения понижающего коэффициента при расчете страховой премии, а также в связи с тем, что граждане, как правило, обращались в страховую компанию за приобретением (продлением) полиса ОСАГО за 1-3 дня до окончания срока действия предыдущей страховки, заявители были вынуждены заключать договора ОСАГО с ООО «Росгосстрах» на условиях одновременного заключения договора индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС Фортуна «Авто»).

В рамках рассмотрения дела № 05-312/2013 в адрес ООО «Росгосстрах» был направлен запрос о предоставлении документов, регламентирующих порядок продажи физическим лицам полисов ОСАГО совместно с полисами индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС Фортуна «Авто»).

ООО «Росгосстрах» исх. б/н от 26.12.2013 представлена информация, из которой следует, что дополнительные страховые услуги, в том числе услуга по индивидуальному страхованию от несчастных случаев («Фортуна-Авто»), приобретаются потенциальными страхователями на добровольной основе. Документов, регламентирующих обязанность заключения (продления) договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств исключительно при условии оформления договора добровольного страхования от несчастных случаев и болезней (в том числе РГС Фортуна «Авто») нет.

Однако из ответа ООО «Росгосстрах» следует, что письмом от 12.07.2011 № 16700/52 ООО «Росгосстрах» обязало ряд филиалов в целях сокращения убыточности ОСАГО начиная с 15.07.2011 совместить продажи полисов «ОСАГО+ДСАГО» и «ОСАГО+Фортуна Авто» (договоры добровольного страхования).

Кроме того, приказом ООО «Росгосстрах» «О совмещенных продажах полисов ОСАГО+ДСАГО, ОСАГО+Фортуна «Авто» с 15.07.2011 по офисному каналу продаж установлены обязательные нормативы по продаже полисов ДСАГО и Фортуна «Авто» в зависимости от типа территории, а также условия вознаграждения в агентском канале продаж.

Соответственно ООО «Росгосстрах» определило порядок и условия мотивации сотрудников страховой компании (страховых агентов) к увеличению продаж полисов добровольного страхования (в том числе Фортуна-«Авто»), что также послужило причиной навязывания страхователям дополнительной услуги при заключении договора ОСАГО.

Согласно представленной директором филиала ООО «Росгосстрах» в Республике

Татарстан информации, в Филиал ООО «Росгосстрах» в Республике Татарстан указанные выше руководящие документы не направлялись (при этом официального перечня рассылки данных документов в рамках рассмотрения дела представлено не было). Более того, президентом ООО «Росгосстрах» был издан приказ от 15.01.2013 № 186-хк, в соответствии с которым работникам, ответственным за реализацию продукта РГС Фортуна «Авто» запрещается навязывание продукта РГС-Фортуна «Авто» к ОСАГО, а также приказано осуществлять реализацию продукта РГС Фортуна «Авто» в качестве кросс-продукта к договорам ОСАГО только при условии добровольного изъявления страхователем желания на его приобретение. Кроме того, ООО «Росгосстрах» письмом от 12.12.2013 № 28988/38 повторно довело до сведения филиалов информацию о категорическом запрете навязывать клиентам продажу дополнительных страховых продуктов к полисам ОСАГО в целях соблюдения антимонопольного законодательства.

Вместе с тем, поступающие в антимонопольный орган жалобы граждан на действия ООО «Росгосстрах» свидетельствовали о том, что факт навязывания сотрудниками филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Татарстан заключения договора добровольного страхования от несчастных случаев и болезней (в том числе договора страхования РГС-Фортуна «Авто») при заключении автовладельцами договора ОСАГО фактически имело место.

Согласно пунктам 3 и 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Статьей 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» установлено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств.

Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 статьи 4 Федерального закона от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований к владельцу транспортного средства по обязательному страхованию.

Таким образом, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение только договора ОСАГО.

Согласно пунктом 14 «Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее - Правила), владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования.

В соответствии со статьей 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с Законом об ОСАГО, могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Согласно пункту 1 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.).

Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора, кроме случаев, предусмотренных законом и иными правовыми актами.

В соответствии с пунктом 3 статьи 426 ГК РФ отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Таким образом, действующее законодательство не предусматривает обязанность владельца транспортного средства оформления договора ОСАГО совместно с договором добровольного страхования, но предусматривает обязанность страховщика заключить договор ОСАГО со страхователем.

Как установлено из материалов дела № 05-312/2013, ООО «Росгосстрах» в лице Филиала по Республике Татарстан ставит клиентов в ситуацию, когда условием

заключения договора ОСАГО является обязательное заключение договора Фортуна Авто, лишая тем самым граждан права принимать самостоятельно решение о необходимости (отсутствии необходимости) заключать договор добровольного страхования. Действия сотрудников ООО «Росгосстрах» в части заключения договора ОСАГО только при условии одновременного заключения иных договоров страхования являются воздействием на волю контрагента при заключении договора, свидетельствующим о принуждении контрагента подписать договор на условиях, не относящихся к предмету договора, под угрозой наступления негативных последствий (отказ заключить обязательный для контрагента договор ОСАГО).

Таким образом, действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию гражданам дополнительных страховых услуг при заключении договора ОСАГО противоречат пункту 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

По результатам рассмотрения дела №05-312/2013 о нарушении антимонопольного законодательства комиссия Татарстанского УФАС России решением от 12.05.2014 по делу № А05-421/2014 признала ООО «Росгосстрах» (140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Татарстан, нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что выразилось в навязывания автовладельцам дополнительных услуг страхования при приобретении полиса ОСАГО.

Совершение ООО «Росгосстрах» (140002, Московская область, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Татарстан указанных выше действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Вышеуказанные действия со стороны ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Республике Татарстан, установленные Комиссией в рамках рассмотрения дела №05-312/2013 о нарушении антимонопольного законодательства, имели место на территории Республики Татарстан в 2013 году и продолжили иметь место в 2014 году.

Местом совершения вышеуказанного административного правонарушения является Республика Татарстан.

В силу части 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатами таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

При рассмотрении дела об административном правонарушении учитывался характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства

смягчающие и отягчающие административную ответственность.

В качестве обстоятельства отягчающего административную ответственность было установлено, что в результате противоправных действий ООО «Росгосстрах» извлекло доход в размере более пяти миллионов рублей.

Обстоятельства смягчающие административную ответственность при рассмотрении дела об административном правонарушении выявлены не были.

При расчете административного штрафа должностное лицо Татарстанского УФАС России руководствовалось положениями статьи 14.31 КоАП для определения итоговой суммы штрафа.

Учитывая изложенное, должностным лицом Татарстанского УФАС России правомерно определена сумма штрафа в размере 737 500 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

На рассмотрении Жалобы ООО «Росгосстрах» указало на необоснованный вывод Татарстанского УФАС России о том, что ООО «Росгосстрах» занимает доминирующее положение на рынке ОСАГО на территории Республики Татарстан.

Однако согласно постановлению Татарстанского УФАС России от 15.07.2013 по делу об административном правонарушении № А05-421/2014 представленному в материалах дела, доминирующее положение ООО «Росгосстрах» установлено с учётом требований статьи 5 Закона о защите конкуренции и постановления Правительства Российской Федерации от 09.06.2007 № 359 «Об утверждении условий признания доминирующим положения финансовой организации (за исключением кредитной организации) и правил установления доминирующего положения финансовой организации (за исключением кредитной организации)».

Кроме того, ООО «Росгосстрах» указало на неправильное указание времени совершения административного правонарушения в протоколе по делу № А05-421/2014 об административном правонарушении, а также на отсутствие в протоколе указания должности лица составившего протокол.

Вместе с тем, из материалов дела об административном правонарушении следует, что административное правонарушение совершалось в период с октября 2013 до 12.05.2014 (дата принятия решения по делу № 05-312/2013 о нарушении антимонопольного законодательства).

В свою очередь, в протоколе от 03.07.2014 № А05-421/2014 об административном правонарушении указаны должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол — заместитель начальника отдела Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан Полонская Татьяна Алексеевна.

Таким образом при рассмотрении Жалобы нарушений процессуального характера, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № А05-421/2014 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление от 15.07.2014 Татарстанского УФАС России о наложении штрафа по делу № А05-421/2014 об административном правонарушении в отношении ООО «Росгосстрах», оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.