

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о прекращении производства по делу

### об административном правонарушении № 04-16/11-2016

25 марта 2016

г. Петрозаводск

Я, <>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), возбужденного протоколом от 10.03.2016 по делу № 04-16/11-2016 в отношении <> (паспорт серия <> № <>, выдан <>, дата рождения <>, место рождения <>, зарегистрированной по адресу: <>, должность: <>), в ее отсутствии

### УСТАНОВИЛ:

По результатам жалобы ООО «Житница» Комиссией Карельского УФАС России вынесено Решение от 03 ноября 2015 года № 04-18/233-2015 о признании в действиях аукционной комиссии Заказчика – ФКУ «ИК-7 УФСИН по РК» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на поставку комбикорма свиного (извещение № 0306100004215000057), нарушений требований части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 23.10.2015 года комиссия Заказчика необоснованно отклонила заявку с порядковым номером 4 (ООО «Житница») и признала ее несоответствующей аукционной документации и Закону о контрактной системе.

При рассмотрении первой части заявки участника закупки с порядковым номером 4 (ООО «Житница») установлено, что в заявке указаны конкретные показатели товара, предполагаемого для последующей поставки в соответствии с аукционной документацией и Законом о контрактной системе.

В действиях членов комиссии Заказчика содержится нарушение требований части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном отклонении заявки с № 4 (ООО «Житница») как несоответствующей Закону о контрактной системе и аукционной документации.

Согласно [части 2 статьи 7.30](#) КоАП, за отклонение заявки на участие в конкурсе,

отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом, принявшим решение об отклонении заявки участника закупки № 4 электронного аукциона, является, в том числе, <>.

Таким образом, в действиях должностного лица – <> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 7.30](#) КоАП.

Место совершения административного правонарушения – адрес Заказчика: ФКУ ИК-7 УФСИН России по РК– 186420, г. Сегежа, ул. Лейгубская.

Время (дата) совершения административного правонарушения – дата заседания комиссии ФКУ ИК-7 УФСИН России по РК по рассмотрению первых частей заявок на участие в электронном аукционе (протокол № б/н) (закупка № 0306100004215000057) – 23.10.2015 года.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен без нарушений требований административного законодательства в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении (в материалах дела имеется ходатайство о составлении протокола в ее отсутствие).

Рассмотрение дела об административном правонарушении состоялось 25.03.2016 в 14.10.

Как следует из материалов настоящего дела об административном правонарушении <>. вину в совершении указанного административного правонарушения признает и деятельно раскаивается в совершении административного правонарушения; выданное предписание от 03.11.2015 № 04-19/105-233/2015 (по делу № 04-18/233-2015) исполнено в полном объеме; административное правонарушение совершено <>. впервые.

Вышеуказанные обстоятельства являются смягчающими вину.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, прихожу к выводу о наличии в действиях <> нарушения [части 3](#) статьи 67 Закона о контрактной системе, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Административное правонарушение <>. совершено по неосторожности.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении была опрошена в качестве свидетеля – представитель ООО «Житница» <>., которая пояснила, что в адрес Общества обратился юрист Заказчика с информацией о допущенной членами комиссии Заказчика технической ошибке при рассмотрении первых частей заявок участников аукциона. Юрист Заказчика сообщила, что заявка ООО «Житница» соответствует требованиям аукционной документации и Закону о контрактной системе и должна быть допущена до участия в электронном аукционе.

Вместе с тем, самостоятельно исправить ситуацию комиссия Заказчика не может. В связи с этим, представитель Заказчика порекомендовал ООО «Житница» направить жалобу в адрес Карельского УФАС России с целью отмены протокола рассмотрения первых частей заявок участников закупки.

Представитель Заказчика подробно проинструктировал ООО «Житница» каким образом подготовить жалобу, а также само содержание жалобы.

В ходе рассмотрения дела установлено, что в данном случае характер совершенного <> правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений, хотя формально и содержит состав административного правонарушения.

Учитывая изложенное, считаю возможным сделать вывод о малозначительности совершенного <> административного правонарушения.

В соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Руководствуясь [статьей 29.9](#) КоАП, <>

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Дело об административном правонарушении № 04-16/11-2016 в отношении <> в соответствии с [частью 2 статьи 7.30](#) КоАП, прекратить на основании [статьи 2.9](#) КоАП, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

2. Объявить, в соответствии со [статьей 2.9](#) КоАП, <> устное замечание.

В соответствии с [частью 3 статьи 30.1](#) и [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно [части 1 статьи 31.1](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.