РЕШЕНИЕ № 054/06/69-71/2019

11 февраля 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<…> - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

<…> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

<…> - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от заказчика – департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска: <…> (по доверенности), <…> (по доверенности);

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «СК Магистраль» (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей);

рассмотрев жалобу ООО «СК Магистраль» на действия аукционной комиссии заказчика - департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000088 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Центрального округа г. Новосибирска, начальная (максимальная) цена контракта 16 746 464 руб. 74 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СК Магистраль» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика - департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000088 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Центрального округа г. Новосибирска.

Суть жалобы ООО «СК Магистраль» заключается в следующем.

Аукционной комиссией было принято решение о несоответствии заявки ООО «СК Магистраль» требованиям документации об электронном аукционе, так как участником закупки не была представлена информация, предусмотренная п. 18 документации об электронном аукционе. В составе второй части заявки отсутствовали документы, подтверждающие соответствие участника закупки

требованиям, предусмотренным ч. 2 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) и п. 2 Приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 "Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям" (далее - Постановление Правительства РФ № 99).

Податель жалобы считает указанное решение необоснованным, поскольку предмет договора, представленного им в составе второй части заявки, подтверждающего опыт участника закупки, относится к той же группе работ строительных, на выполнение которых проводится закупка. ООО «СК Магистраль» является стороной указанного договора. Кроме того, в Приложении № 1 к Постановлению Правительства РФ № 99 не определен вид договора, который является достаточным подтверждением опыта участника закупки.

Департамент энергетики, жилищного и коммунального хозяйства в возражениях на жалобу ООО «СК Магистраль» сообщил следующее.

ООО «СК Магистраль» в составе второй части заявки в качестве подтверждения опыта был представлен договор субподряда, где генеральным подрядчиком является ООО «Сибирские магистрали», а подрядчиком – ООО «СК Магистраль». Представленный договор субподряда свидетельствует о выполнении всего лишь небольшой части работ на объекте, указанном в договоре генерального подряда. Следовательно, участником не представлены документы, подтверждающие опыт участника по выполнению работ в полном объеме на объекте в качестве генерального подрядчика.

Кроме того, согласно перечню автомобильных дорог общего пользования регионального значения Республики Алтай, утвержденного Постановлением Правительства Республики Алтай от 12.04.2018 № 107, автомобильная дорога Кызыл-Озек-Александровка-Урлу-Аспак является автомобильной дорогой общего пользования регионального значения Республики Алтай, следовательно, заказчиком на выполнение работ по ремонту, капитальному ремонту, строительству или реконструкции указанной дороги должен выступать субъект РФ (правительство Республики Алтай), отраслевой орган исполнительной власти или уполномоченное учреждение.

Таким образом, участником закупки в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе не представлены документы, подтверждающие опыт выполнения работ в соответствии с требованиями документации об электронном аукционе и Закона о контрактной системе.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 3 ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в частности, к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Так, в соответствии с п. 2 Приложения № 1 к Постановлению Правительства РФ № 99 при выполнении работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей участник закупки должен обладать опытом исполнения (с учетом правопреемства) контракта (договора) на выполнение соответствующих работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в соответствующем конкурсе или аукционе. При этом стоимость ранее исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка. Требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт.

Требование, предусмотренное п. 3 ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе, установлено в пп. 4 п. 18 документации об электронном аукционе.

Изучив представленную заказчиком заявку ООО «СК Магистраль», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участник представил копию договора подряда № 11-2016 от 01.07.2016, заключенного между ООО «Сибирские Магистрали» (генподрядчик) и ООО «СК Магистраль» (подрядчик) на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Кызыл-Озек-Александровка-Урлу-Аспак на участке Кызыл-Озек-Бирюля.

По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, требования Постановления Правительства РФ № 99 установлены к опыту исполнения контракта самого участника закупки в качестве прямого исполнителя, а не как соисполнителя.

Вместе с тем, выполненные работы по договору подряда № 11-2016 от 01.07.2016 не указывают на опыт исполнения контракта ООО «СК Магистраль» в качестве генерального подрядчика, что не соответствует требованиям Постановления Правительства РФ № 99.

Изложенная позиция выражена в Постановлении Арбитражного суда Московского округа от 22.08.2018 N Ф05-11083/2018 по делу N А40-223872/2017, решении Комиссии ФАС России от 06.12.2018 по делу № 18/44/105/1905, а также решении Комиссии ФАС России от 17.08.2018 по делу № 18/44/105/1049.

Таким образом, на основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционной комиссией заказчика правомерно было принято решение о несоответствии заявки ООО «СК Магистраль» документации об электронном аукционе.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе

внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлены следующие нарушения законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

1. Согласно ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе при проведении открытого конкурса в электронной форме, конкурса с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапного конкурса в электронной форме, электронного аукциона денежные средства, предназначенные для обеспечения заявок, вносятся участниками закупок на специальные счета, открытые ими в банках, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации (специальный счет). Вместе с тем, согласно извещению о проведении электронного аукциона обеспечение заявок на участие в электронном аукционе в форме денежных средств перечисляется на счет оператора электронной площадки, что является нарушением ч. 10 ст. 44 Закона о контрактной системе

2. В соответствии с пп. а), б) п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование страны происхождения товара (в случае установления заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона, документации об электронном аукционе условий, запретов, ограничений допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в соответствии со ст. 14 Закона о контрактной системе), а также конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии).

Указанные условия допуска, запреты и ограничения в документации об электронном аукционе не установлены.

При этом, согласно инструкции по заполнению первой части заявки участникам закупки необходимо представить указание на знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, заказчиком нарушен п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с ч. 52 ст. 112 Закона о контрактной системе по 30 июня 2019 года включительно обеспечение заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, конкурсе с ограниченным участием в электронной форме, двухэтапном конкурсе в электронной форме, электронном аукционе может предоставляться участником закупки только путем внесения денежных средств. Вместе с тем, согласно п. 8 документации об электронном аукционе предусмотрена возможность представления обеспечения заявок в виде банковской гарантии, что является нарушением ч. 52 ст. 112 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что данный электронный аукцион признан несостоявшимся, поскольку вторые части заявок всех участников закупки были признаны несоответствующими. Таким образом, выявленные нарушения не повлияли на результаты закупки. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России не усматривает

необходимости выдачи заказчику предписания об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СК Магистраль» на действия аукционной комиссии заказчика - департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства г. Новосибирска при проведении электронного аукциона № 0151300034918000088 на выполнение работ по ремонту и обустройству дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов на территории Центрального округа г. Новосибирска необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель
Комиссии

<…
>

Члены Комиссии <…>

<…>