

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-14556/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**18.11.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев в жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель) на действия ФГБУ «Рослесинфорг» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку новогодних подарков для нужд филиалов ФГБУ «Рослесинфорг» «Севлеспроект» и Республики Коми (реестровый № 31908412599, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с допуском его заявки к участию в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт, ЕИС).

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Как указывает в своей жалобе Заявитель, принимая решение о допуске его заявки Заказчик нарушил положения пункта 5 статьи 51 главы 5 Положения о закупках и пункта 27 раздела 9 извещения о проведении Закупки.

Комиссия, изучив представленные в материалы дела документы и сведения, установила следующее.

В соответствии с пунктом 5 статьи 51 главы 5 Положения о закупках основаниями для принятия решения об отказе в допуске участника закупки к участию в запросе котировок в электронной форме и отклонении заявки на участие в запросе котировок в электронной форме такого участника являются:

1) несоответствие котировочной заявки в электронной форме требованиям извещения о проведении запроса котировок в электронной форме, в том числе наличие в такой заявке предложения о цене договора (цене единицы товара, работы, услуги), превышающей начальную (максимальную) цену договора (максимальную цену единицы товара, работы, услуги), установленную в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме, непредоставление установленных в извещении о проведении запроса котировок в электронной форме документов и их копий, либо наличия в них недостоверных сведений об участнике закупки или о товарах, работах, об услугах, являющихся предметом договора;

2) несоответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии со статьей 10 настоящего положения.

Отказ в допуске к участию в запросе котировок в электронной форме по основаниям, не предусмотренным настоящей частью, не допускается.

Отсутствие в заявке на участие в запросе котировок в электронной форме указания (декларирования) страны происхождения поставляемого товара не является основанием для отклонения заявки на участие в запросе котировок в электронной форме.

Заявитель указывает, что поскольку им не было заполнено предложение о цене договора на общую цену договора, а лишь была указана цена за единицу товара, комиссия Заказчика должна была отклонить заявку и отказать в допуске Заявителю к участию в Закупке.

В соответствии с пунктом 22 Информационной карты установлено, что единственным критерием оценки является предложенная цена заключаемого договора.

Вместе с тем материалами дела установлено, что в прикрепленном документе «предложение о цене», оформленной в соответствии с формой 2.2 Закупочной документации отсутствовало предложение о цене договора, однако в интерактивной части на электронной торговой площадке РТС-тендер заявка Заявителя содержала указание о цене договора.

В свою очередь, исходя из материалов дела Комиссия считает, что участником была допущена техническая ошибка в ценовом предложении и им вместо предложения цены договора была указана цена за единицу продукции.

При этом Комиссия отмечает, что Заказчик не мог не принять фактическую цену договора, указанную Заявителем на электронной торговой площадке, поскольку электронной торговая площадка самостоятельно ранжирует заявки исходя из наиболее выгодного предложения.

Представитель Заказчика также указал, что решение о допуске или отклонении заявок участников Закупки принимается только на этапе рассмотрения первой части заявки, ценовое предложение участников на данном этапе Заказчиком не рассматривается.

Таким образом, для отклонения заявки участников после получения ценовых предложений у Заказчика отсутствуют как основания такого отклонения, так и техническая возможность совершения данных действий.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела, исходя из имеющихся доказательств и сведений.

Резюмируя изложенное и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ИП <...> на действия ФГБУ «Рослесинфорг» (ОГРН: 1157746215527, ИНН: 7722319952) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.11.2019 № ПО/60048/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).