

ПРОТОКОЛ

по делу № 063/04/14.32-416/2019 об административном правонарушении

«30» июля 2019 г.

г. Самара

Протокол составлен начальником отдела контроля законодательства о защите конкуренции Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарского УФАС России) «...» по результатам административного расследования, проведенного в соответствии с определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования по делу № 063/04/14.32-416/2019 в отношении ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» (проспект Кирова, 435 литера «А», офис 507, г. Самара, 443031; ИНН: 6319185269, ОГРН: 1146319008880), извещенного надлежащим образом о времени и месте составления протокола.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении явилось принятие Самарским УФАС России решения от 19.06.2019 г., которым установлен факт нарушения ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Событие административного правонарушения и его квалификация.

1. В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства явилось заявление ООО «СКАДО ТЕХНО», указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Приказом Самарского УФАС России от 28.12.2018 г. № 125 возбуждено дело по признакам нарушения ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Самарским УФАС России установлено, что 25.06.2018 г. Краевым государственным автономным учреждением «Региональный центр спортивных сооружений» в Единой информационной системе в сфере закупок было размещено извещение № 31806645664 о проведении редукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку снегоуплотнительной техники и оборудования. Начальная (максимальная) цена договора (далее – НМЦД) составила 185 085 365,79 рублей.

Согласно закупочной документации и спецификации (Приложение № 1 к закупочной документации) от 25.06.2018 г. редукцион проводился на право заключения договора на поставку снегоуплотнительных машин марки Pisten Bully в количестве 6 штук и оборудования общей стоимостью 185 085 365,79 рублей. В первоначальной редакции закупочной документацией была предусмотрена возможность поставки снегоуплотнительных машин - аналогов Pisten Bully с характеристиками не хуже требуемых заказчиком. Заказчиком был установлен срок подачи заявок с 26.06.2018 г. по 09.07.2018 г. Электронный редукцион планировался к проведению 16.07.2018 г.

В последующем заказчиком в закупочную документацию неоднократно вносились изменения, в том числе касающиеся срока подачи заявок на участие в закупке. В результате указанных изменений предельный срок подачи заявок первоначально (06.07.2018 г.) был продлен до 17.07.2018 г. При этом 17.07.2018 г. срок подачи заявок был продлен заказчиком до 25.07.2018 г.

Как установлено Самарским УФАС России, 12.07.2018 г. ООО «Сноу Сервис» подана заявка на участие в закупке. 25.07.2018 г. ООО «СКАДО ТЕХНО» подало заявку на участие в редукционе.

25.07.2018 г. в 17 час. 15 мин. (МСК +4) срок подачи заявок на участие в редукционе очередной раз был продлен до 02.08.2018 г.

31.07.2018 г. заказчиком внесены изменения в закупочную документацию в части исключения возможности поставки эквивалента снегоуплотнительной машины Pisten Bully. Срок подачи заявок на участие в редукционе был продлен заказчиком до 08.08.2018 г. Окончательная дата проведения закупки была установлена на 27.08.2018 г. После внесения изменений в закупочную документацию заявка ООО «Сноу Сервис» отозвана участником до начала рассмотрения заявок по причине невозможности поставки снегоуплотнительных машин марки Pisten Bully.

07.08.2018 г. ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» поданы заявки на участие в закупке с предложением к поставке техники и снегоуплотнительного оборудования марки Pisten Bully.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в редукционе от 21.08.2018 г. №308428 ООО «СКАДО ТЕХНО» отказано в допуске к участию в редукционе в связи с тем, что Обществом предложена к поставке техника марки Prinoth, что противоречит требованиям документации о редукционе,

согласно которым не допускается поставка эквивалента снегоуплотнительных машин Pisten Bully.

Заявки ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» признаны соответствующими требованиям закупочной документации и Общества допущены до участия в торгах.

27.08.2018 г. состоялась процедура торгов. Как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона от 28.08.2018 г. № 308428, в ходе торгов было подано одно ценовое предложение ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ» РУССЛАНД». ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» ценовых предложений в ходе торгов не подавало.

По результатам закупки № 31806645664 заказчиком с ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» заключен договор на сумму 184 159 938, 96 рублей со снижением НМЦД на 0,5%. Самарское УФАС России отмечает, что ООО «СКАДО ТЕХНО» представлены сведения о том, что при участии в торгах в ходе конкурентной борьбы с другими участниками Общество готово было снизить НМЦД более чем на 15% с учетом показателей рентабельности.

2. Антимонопольным органом установлено, что ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» юридически являются самостоятельными хозяйствующими субъектами, которые не образуют одну группу лиц в понимании статьи 9 Закона о защите конкуренции и не являются подконтрольными лицами в понимании частей 7, 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции. Как следствие, на совместные действия данных Обществ распространяются запреты, установленные статьей 11 Закона о защите конкуренции.

ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в своих письменных пояснениях от 13.02.2019 г. №ДСП-050, от 18.02.2019 г. №ДСП-055 также указывали, что являются независимыми юридическими лицами, которые самостоятельно осуществляют предпринимательскую деятельность по поставке снегоуплотнительной техники марки PistenBully в собственных экономических интересах.

Вместе с тем, Самарским УФАС России в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства установлен факт длительного устойчивого взаимодействия между Обществами при осуществлении хозяйственной деятельности.

Так, ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» имеет юридический адрес: г. Самара, пр. Кирова, д. 435А, оф. 507. Занимаемые Обществом офисные помещения принадлежат на праве собственности генеральному директору организации О.С.В., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 07.07.2015 г. №63-63/001-63/001/311/2015-5524/1, свидетельством о

государственной регистрации права от 07.07.2015 г. №63-63/001-63/001/311/2015-5523/1.

ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» имеет юридический адрес: Самарская область, Волжский район, пгт. Стройкерамика, ул. Производственная, д. 10. Нежилое здание по указанному адресу также принадлежит генеральному директору ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» О.С.В., что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 23.06.2016 г. № 63-63/001-63/001/316/2016-1 1000/2. Указанное нежилое здание передано собственником во временное владение и пользование ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» по договору аренды от 01.01.2018 г. б/н. При этом, как следует из материалов дела, по адресу: Самарская область, Волжский район, пгт. Стройкерамика, ул. Производственная, д. 10 фактически располагается сервисный центр ООО «ПРАЙМ ПРАЙД».

Как следует из сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ, ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» было учреждено С.Е.О. 08.12.2017 г. Установлено, что учредитель ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» С.Е.О. до 30.11.2017 г. являлась сотрудником ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и состояла в должности руководителя отдела продаж, о чем свидетельствуют штатное расписание, представленное ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в материалы дела, а также приказ ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» от 30.11.2017 г. № РР000000003 о прекращении трудового договора. Кроме того, информация о том, что С.Е.О. имела непосредственное отношение к деятельности ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в период проведения редукциона, была размещена на официальном сайте Общества в сети Интернет, где С.Е.О. была указана в качестве руководителя отдела продаж ООО «ПРАЙМ ПРАЙД».

В рамках проведения антимонопольным органом внеплановой выездной проверки ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в январе 2019 г. были обнаружены дополнительные доказательства, указывающие на взаимодействие Обществ при осуществлении предпринимательской деятельности. Так, при проведении проверки в офисном помещении, принадлежащем ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», обнаружены документы и сведения (банковские документы, проекты писем, визитные карточки и т.д.), касающиеся ведения предпринимательской деятельности ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», в том числе, относящиеся к деятельности учредителя Общества С.Е.О.

В ходе осмотра файлов, содержащихся на компьютере, находящемся в офисном помещении ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», обнаружены проекты документов, подготовленные от имени ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД». При осмотре электронной почты с доменным именем «@pp-mail.com», которое используется ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» для ведения деловой переписки, обнаружена переписка, касающаяся хозяйственной деятельности ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», в том числе при участии в торгах.

Самарским УФАС России в ходе рассмотрения дела установлено, что ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» совместно осуществляли подготовку к электронному редукциону № 31806645664 и достигли договоренности о модели поведения при участии в данной закупке.

Так, из материалов дела № 1-14144-18/6 следует, что заявки ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» поданы с использованием одного IP-адреса выхода в сеть Интернет – 85.26.234.92. Данный IP-адрес предоставляется ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» на основании абонентского договора от 21.06.2018 г. № 45467 по месту регистрации и фактического нахождения Общества: г. Самара, пр. Кирова, д. 435А, оф. 507.

Антимонопольным органом также установлено, что подачу ценового предложения и подписание договора с заказчиком ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» осуществляло с использованием IP-адреса выхода в сеть Интернет 81.200.208.157, используемого ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» по договору от 01.01.2015 г. № 4806748 с оператором связи ПАО «МЕГАФОН». Местом предоставления услуг связи также является юридический и фактический адрес ООО «ПРАЙМ ПРАЙД».

Указанные факты свидетельствуют о том, что самостоятельными хозяйствующими субъектами-конкурентами ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» использовалась единая инфраструктура для совершения юридически значимых действий при участии в торгах. Данные обстоятельства свидетельствуют о наличии безусловной взаимосвязи между Обществами при подготовке и подаче заявок в целях участия в конкурентной процедуре, а также при проведении торгов.

Кроме того, Самарским УФАС России проанализированы заявки, поданные ответчиками в целях участия в редукционне. Анализ заявок ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» показал, что заявки указанных Обществ являются идентичными по содержанию и оформлению. Заявки поданы в один день – 07.08.2018 г. с разницей в несколько часов (заявка ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» подана в 09 часов 47 минут, заявка ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» подана в 12 часов 27 минут). В заявках указан одинаковый контактный номер телефона +7 (846) 200-14-85.

Антимонопольный орган пришел к выводу о том, что заявки на участие в редукционне от двух самостоятельных хозяйствующих субъектов ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» были подготовлены одним лицом. Указанный факт также подтверждается письменными пояснениями Обществ. Общества указывают, что формированием заявок на участие в электронном редукционне от ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» занимался К. А.Е.

Самарское УФАС России также отмечает, что заявки на участие в

редукционне подписаны электронными цифровыми подписями законных представителей юридических лиц – генеральным директором ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» О. С.В. и управляющим – индивидуальным предпринимателем ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» А. Л.А. При этом сертификаты электронных цифровых подписей на имя обоих подписантов получены одним лицом – К. А.Е. Полномочия К. А.Е. на получение сертификатов на имя законных представителей ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» закреплены в доверенностях от 07.11.2017 г. и от 15.01.2018 г., имеющих в материалах дела.

Антимонопольным органом также изучены документы, касающиеся договорных отношений ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» с К. А.Е. и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» с К. А.Е.

ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в материалы дела № 1-14144-18/6 представлен договор на оказание услуг по тендерному обслуживанию от 01.01.2018 г. б/н, заключенный Обществом (заказчик) с К. А.Е (исполнитель). Предметом указанного договора является предоставление исполнителем заказчику комплекса услуг по тендерному сопровождению на условиях, предусмотренных договором.

Согласно пунктам 2.5, 2.5.2, 2.5.3 договора, наряду с иными, в обязанности исполнителя входят подготовка и подача заявок для участия в тендерах, в том числе направление заказчику перечня документов или сведений, необходимых для подготовки заявки (в договоре указано, что заявки подготавливаются только на основании предоставленной заказчиком информации).

В силу пункта 2.6 договора исполнитель участвует в тендерах от имени заказчика. Пунктом 2.6.1 договора определено, что за 1 (один) рабочий день до проведения тендера заказчик предоставляет исполнителю надлежаще заверенный документ с указанием минимальной стоимости контракта, ниже которой представитель исполнителя не может подать ценовое предложение.

В материалы дела № 1-14144-18/6 ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» представлено распоряжение от 28.06.2018 г., согласно которому К. А.Е. было поручено совершить от имени Общества следующие действия для участия в редукционне в электронной форме № 31806645664: подготовить и подать заявку на участие в тендере, участвовать в тендере, в частности подавать ценовые предложения со снижением начальной цены закупки не более, чем на 0,5%.

Из анализа данных документов следует, что 28.06.2018 г. ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» поручило К. А.Е. подготовить и подать заявку на участие в закупке, принять участие в торгах, а также установило максимальный порог снижения НМЦД в размере 0,5%.

ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в письменных пояснениях от 13.02.2019 г. указало, что данные поручения были исполнены К.А.Е., в результате чего ООО

«ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» одержало победу в редукционе.

Как следует из трудового договора от 01.06.2016 г. № 14, представленного в материалы дела, К.А.Е. являлся сотрудником ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в период с 01.06.2016 г. по 01.02.2018 г. Согласно положениям указанного договора, К. А.Е. состоял в должности менеджера по продажам. Согласно письменным пояснениям ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» от 18.02.2019 г. в обязанности К. А.Е. входило участие в закупочных процедурах в порядке Закона о закупках и Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с приказом ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» от 01.02.2018 г. № РР00000002 действие трудового договора с К. А.Е. было прекращено. Из письменных пояснений ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» от 15.03.2019 г. следует, что К. А.Е. совершал действия в рамках редукциона от имени ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в соответствии с устной договоренностью.

В письменных пояснениях от 18.02.2019 г. ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» сообщило, что К. А.Е. было дано указание от ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» об участии в рассматриваемом редукционе и о предельном снижении НМЦД на 1%.

При этом в данных письменных пояснениях ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» указало, что К. А.Е. по неизвестным для Общества причинам пропустил время подачи ценового предложения от имени ООО «ПРАЙМ ПРАЙД». 19.02.2019 г. в ходе заседания комиссии антимонопольного органа представитель ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» пояснил, что во время проведения редукциона в связи с непредвиденными обстоятельствами К. А.Е. отсутствовал в офисном помещении ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» (г. Самара, пр. Кирова, д. 435, лит. «А», оф. 507), что послужило причиной пропуска подачи ценового предложения от Общества.

Вместе с тем, IP-адрес выхода в сеть Интернет, с использованием которого К. А.Е. подано ценовое предложение от ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», предоставляется ПАО «МЕГАФОН» для ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» по адресу местонахождения Общества (г. Самара, пр. Кирова, д. 435, лит. «А», оф. 507).

С учетом изложенного, из материалов дела усматривается, что во время проведения редукциона К. А.Е. находился в офисном помещении ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», подал ценовое предложение на торгах от ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» и не подал предложение о снижении НМЦД от ООО «ПРАЙМ ПРАЙД».

Самарское УФАС России считает, что данные обстоятельства, изложенные ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в письменных пояснениях, противоречат фактическим обстоятельствам дела и свидетельствуют о том, что причиной неподачи ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» ценовых предложений в ходе торгов является соглашение с ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», в соответствии с которым ответчики

отказались от добросовестной конкурентной борьбы за право победы в редукионе.

3. Как следует из материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 1-14144-18/6, победителем редукиона ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» (поставщик) и КГАУ «Региональный центр спортивных сооружений» (заказчик) заключен договор на поставку снегоуплотнительной техники и оборудования в соответствии со спецификацией, утвержденной заказчиком, от 10.09.2018 г. № 2018.123549/0668/18 по цене, равной 184 159 938,96 руб.

В соответствии с пунктом 1.1 договора поставщик обязуется передать товар: снегоуплотнительную технику и оборудование, в соответствии со спецификацией, утвержденной заказчиком, в собственность заказчику, а заказчик обязуется принять и оплатить товар в порядке и сроки, указанные в договоре. Согласно пункту 1.2 договора в спецификации товара (Приложение № 1 к договору), являющейся неотъемлемой частью договора, сторонами определены в том числе, наименование, количество, стоимость товара, его качественные характеристики, гарантийный срок, срок годности товара.

Как следует из спецификации, являющейся Приложением № 1 к данному договору, ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» надлежало поставить в адрес заказчика следующую снегоуплотнительную технику и оборудование: снегоуплотнительная машина PistenBully 100 (1 шт.); снегоуплотнительная машина PistenBully 400 (1 шт.); снегоуплотнительная машина PistenBully 400 ParkPro (2 шт.); снегоуплотнительная машина PistenBully 400W (2 шт.); фреза насадка (22 фута) на снегоуплотнительную технику для строительства снежных пайпов и парков ZauggPipeMonster (1 шт.); фреза насадка (18 футов) на снегоуплотнительную технику для строительства снежных пайпов и парков ZauggPipeMonster (1 шт.).

Как установлено антимонопольным органом, ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» исполнены обязательства по поставке снегоуплотнительной техники и оборудования для нужд КГАУ «Региональный центр спортивных сооружений» в рамках заключенного договора.

При этом, как следует из материалов дела, для исполнения договорных обязательств перед КГАУ «Региональный центр спортивных сооружений» ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» приобрело снегоуплотнительную технику и оборудование, указанное заказчиком в спецификации, у ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» по договору от 01.02.2018 г. № 180201-ПБР.

В соответствии с пунктом 1.1 указанного договора поставщик в лице ООО

«ПРАЙМ ПРАЙД» обязуется передать в собственность покупателя в лице ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» снегоуплотнительную технику на основании заявки покупателя в количестве, по цене и комплектации, указанной в спецификации, а покупатель обязуется принять и оплатить технику в соответствии с условиями договора.

В материалы дела ответчиками представлены документы, подтверждающие, что в целях исполнения ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» обязательств перед заказчиком КГАУ «Региональный центр спортивных сооружений», Обществом приобретена снегоуплотнительная техника и оборудование у ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в рамках заключенного договора.

В ходе рассмотрения дела Самарским УФАС России установлено, что производителем снегоуплотнительной техники марки Pisten Bully и запасных частей к ней является немецкая компания Kässbohrer Geländefahrzeug AG (Кессборер Геландефарцойг АГ). На территории Российской Федерации и Белоруссии ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» является единственным официальным представителем производителя снегоуплотнительной техники марки Pisten Bully и запасных частей к ней.

Самарское УФАС России, проанализировав указанные факты и обстоятельства во взаимосвязи, пришло к выводу о том, что ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» осознавали, что исполнить договор, заключенный по результатам электронного аукциона, на условиях, указанных в техническом задании закупочной документации, представляется возможным только лицу, имеющему договорные отношения с производителем снегоуплотнительной техники Pisten Bully, либо лицу, имеющему договорные отношения с официальным представителем производителя данной техники.

Лицом, имеющим договорные отношения с производителем снегоуплотнительной техники Pisten Bully на территории Российской Федерации, является ООО «ПРАЙМ ПРАЙД». Таким образом, в целях исполнения договора по результатам электронного аукциона на поставку снегоуплотнительной техники Pisten Bully каким-либо третьим лицом, в том числе ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», такое лицо должно было обратиться в адрес ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и заключить с ним соответствующий субдоговор либо обратиться к производителю снегоуплотнительной техники «Kässbohrer Geländefahrzeug AG» для заключения с ним прямого договора.

Материалами дела подтверждается, что, победитель аукциона ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» обратилось в ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» с целью приобретения снегоуплотнительной техники Pisten Bully и оборудования, необходимых для исполнения договорных обязательств перед заказчиком.

Данные обстоятельства в совокупности с имеющимися в деле доказательствами взаимодействия Обществ на стадии подготовки к торгам и во время их проведения свидетельствуют о том, что действия ООО «ПРАЙМ

ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в рамках редукциона отвечали интересам каждого из Обществ и заранее были известны им. Так, ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в результате заключенного соглашения и отсутствия конкуренции на торгах со стороны ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» одержало победу в редукционе и исполнило договор с заказчиком. В свою очередь, ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», несмотря на то, что не стало победителем торгов, поставило для ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» снегоуплотнительную технику и оборудование.

Из проведенного антимонопольным органом анализа поведения Обществ в ходе торгов следует, что ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» не намеревались вести между собой конкурентную борьбу за право победы в редукционе. Их действия были взаимообусловлены достигнутой договоренностью, направленной на создание видимости конкурентной борьбы, в результате которой ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» отказалось от добросовестной состязательности и самостоятельных действий в ходе торгов в пользу ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД». Цель указанных участников редукциона состояла в том, чтобы победу в нем одержало ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» по максимально высокой цене.

Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что каждый из участников редукциона (и ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД») осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагало соперничество за заключение договора с заказчиком, однако, будучи допущенными к торгам, ответчики фактически не конкурировали между собой в целях поддержания цены в рассматриваемом редукционе. В ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» не указало объективных причин, по которым Общество отказалось от участия в торгах и конкуренции за право победы в редукционе. Доказательств, подтверждающих наличие у ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» обстоятельств, по причине наступления которых Общество утратило коммерческий интерес участия в редукционе, в материалах дела не содержится.

Между тем из анализа имеющихся документов и письменных пояснений ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» от 18.02.2019 г. следует, что Общество могло подать ценовое предложение о снижении НМЦД на большую сумму (на 1%) относительно той, на которую снизил НМЦД победитель торгов ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» (на 0,5%). В случае участия ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в торгах и добросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов могло произойти снижение НМЦД более чем на 0,5%, которое предложило ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», что привело бы к заключению заказчиком договора на более выгодных условиях.

Вместе с тем, имеющимися доказательствами подтверждается, что ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» отказалось от конкурентной борьбы с ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД». Исходя из изложенного, в результате добросовестной

конкуренции хозяйствующих субъектов на торгах могло произойти снижение НМЦД более чем на 0,5%, которое предложило ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД».

Материалы дела № 1-14144-18/6 также содержат данные о том, что в случае допуска к участию в торгах заявки заявителя по настоящему делу ООО «СКАДО ТЕХНО», указанное Общество с учетом допустимой рентабельности могло предложить более низкую цену поставки товаров, нежели ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД».

В ходе рассмотрения дела № 1-14144-18/6 ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» указало, что у Общества отсутствовали намерения по поддержанию НМЦД. Согласно пояснениям Общества, в случае наличия между ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» антиконкурентного соглашения, организации должны были понимать, что на этапе подачи ценовых предложений они будут конкурировать только между собой, поэтому Общества могли не подавать ценовых предложений о снижении НМЦД, так как победителем торгов стала бы одна из организаций.

Вместе с тем, антимонопольный орган считает, что таким образом ответчики не смогли бы добиться взаимовыгодного для каждого из них результата. В случае неподачи ценового предложения ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» победителем торгов стало бы ООО «ПРАЙМ ПРАЙД», поскольку Общество первым подало заявку на участие в торгах и согласно закупочной документации этот факт стал бы решающим в выборе победителя редукциона. В таком случае ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» имело возможность самостоятельно без участия ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» поставить товар заказчику, так как Общество имеет договорные отношения с производителем машин марки Pisten Bully. При указанных обстоятельствах ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» не приняло бы участие в исполнении договора прямо либо опосредованно. В случае подачи ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» ценового предложения, более выгодного в сравнении с предложением ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» и победы ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» в редукционе, необходимости задействовать ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» в исполнении договора с заказчиком у ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» также не имелось.

Самарское УФАС России отмечает, что реализовав избранную модель поведения на торгах путем подачи единственного ценового предложения ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», оба Общества обеспечили себе участие в исполнении договора с заказчиком: ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД», заключило договор по итогам победы в торгах и поставило товар заказчику, ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» по договору с ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» фактически предоставило последнему возможность исполнения обязательств по поставке товара перед заказчиком путем продажи необходимой техники.

Указанное свидетельствует о взаимовыгодном результате участия обоих

Обществ в редукционе, где ими была создана видимость конкуренции путем подачи двух самостоятельных заявок и обеспечена победа одного из хозяйствующих субъектов, позволившая обоим Обществам принять участие в исполнении договора с заказчиком (ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» прямо, ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» опосредованно). Принимая во внимание пояснения ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» о возможности снижения НМЦД на 1% и отказ от самостоятельных действий по подаче ценовых предложений на торгах, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что действия Обществ на торгах были направлены на поддержание цены.

С учетом изложенного, по результатам анализа материалов дела, Самарское УФАС России пришло к выводу о том, что соглашение, заключенное между ответчиками, имело антиконкурентный характер и могло привести к поддержанию цены на редукционе, то есть сохранению определенного выгодного для них уровня цены по отношению к НМЦД.

4. В соответствии с частью 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В силу пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение определено как договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.10.2010 г. № 9966/10, в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортиментов реализуемых товаров либо составов продавцов или покупателей (заказчиков); созданию препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам. Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции,

запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Как следствие, доказывание наличия антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Указанная позиция соответствует также позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Обзоре по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 г.).

Действующее законодательство Российской Федерации относит редукцион к одной из форм торгов. Торги – это универсальная модель приобретения различного рода прав. Торги выступают специальной юридической процедурой, опосредующей процесс предоставления какого-либо права, включая право на заключение договора.

Сущность предназначения торгов определяется:

– субъективным юридически значимым интересом одного лица (продавца, действующего по поручению государства) устроить соревнование по заранее определенным правилам между двумя и более лицами (претендентами) с тем, чтобы только лишь одному из них предоставить особое право на заключение такого договора, одновременно выявив наиболее предпочтительные его условия;

– наличием двух и более претендентов, желающих заключить данный договор и готовых к состязательности (соперничеству) друг с другом.

Состязательность (соперничество) – конститутивный признак любых торгов, объективно определяющий их сущность. В отсутствие состязательности торги утрачивают всякий смысл.

Торги являются одним из способов поиска поставщиков для государственных органов и организаций. Целью их проведения является заключение договоров по наиболее выгодной (наименьшей) цене для заказчика.

Учитывая изложенное, каждый хозяйствующий субъект должен действовать на торгах самостоятельно, то есть вести конкурентную борьбу за право заключения договора по результатам торгов.

Вместе с тем, имеющиеся доказательства и фактические обстоятельства дела свидетельствуют о том, что действия ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» и

ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» на торгах были обусловлены заключенным антиконкурентным соглашением.

Из материалов дела усматривается наличие причинно-следственной связи между действиями ответчиков и наступившими негативными последствиями в виде угрозы ограничения конкуренции на торгах.

Самарское УФАС России пришло к выводу, что заключение ответчиками антиконкурентного соглашения и участие в нем привели к устранению состязательности и добросовестной конкуренции в редукционе. Совокупность собранных доказательств, в опровержение доводов заявителя, свидетельствует о том, что действия ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» и ООО «ПИСТЕНБУЛЛИ РУССЛАНД» при участии в редукционе являлись синхронными, единообразными и привели к взаимовыгодному для них результату.

5. Частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлено, что заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Таким образом, действия Общества, выразившиеся в заключении и участии в соглашении, направленном на поддержание цен на торгах при проведении редукциона в электронной форме с реестровым номером 31806645664, указывают на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Принимая во внимание необходимость осуществления процессуальных действий, требующих значительных временных затрат по определению обстоятельств и причин совершения указанного административного правонарушения, руководствуясь частью 4 статьи 28.3, статьями 28.1, 28.7 КоАП РФ, Приказом ФАС России от 19 ноября 2004 г. № 180 «О перечне должностных лиц территориальных органов Федеральной антимонопольной службы, уполномоченных составлять протокол об административном

правонарушении», начальником отдела Самарского УФАС России вынесено определение о возбуждении дела № 063/04/14.32-416/2019 об административном правонарушении и проведении административного расследования в отношении Общества. Указанным определением у Общества были запрошены документы и сведения, необходимые для производства по настоящему делу, которые представлены Обществом в адрес антимонопольного органа в установленный срок.

ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» представлены письменные пояснения, в которых Общество просит приостановить производство по настоящему делу в связи с обжалованием решения комиссии Самарского УФАС России в судебном порядке. Вместе с тем, КоАП РФ не предусмотрено оснований для приостановления производства по делу об административном правонарушении.

Время совершения административного правонарушения: 25.06.2018 г. – 10.09.2018 г.

Место совершения административного правонарушения: г. Самара.

Составление протокола по делу № 063/04/14.32-416/2019 об административном правонарушении было назначено на 30.07.2019 г в 10 ч. 15 мин. Общество было надлежащим образом извещено о времени и месте составления протокола.

На составление протокола явился защитник ООО «ПРАЙМ ПРАЙД» «...» (доверенность от 15.07.2019 г.). Копия протокола вручена защитнику ООО «ПРАЙМ ПРАЙД».

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.