

## Решение № 03-10.1/281-2012

о признании жалобы необоснованной

02  
октября  
2012 г. Омск

г.

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Группа Компаний «Дровосек» (далее – заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» и его единой комиссии (далее - единая комиссия, заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения гражданско-правового договора на выполнение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций чердачных помещений учебных корпусов № 2,3,4, хозяйственного двора и профилактория «Аэлита» (извещение № 0352100000112000055) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заказчика – <...> (доверенность от 01.10.2012);

в отсутствие представителей заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, заявившего ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей заявителя,

### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 10904 от 25.09.2012), из содержания которой следует, что при рассмотрении первых частей заявок единая комиссия заказчика приняла необоснованное решение об отказе в допуске заявителя к участию в открытом аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), а именно, в связи с непредставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов».

При этом Комиссия отмечает, что на заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что на момент рассмотрения данной жалобы заявитель не направил копию жалобы заказчику, что является нарушением части 6 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов».

В жалобе заявитель, в частности, указал: *«В первой части заявки Заявителем представлено согласие и конкретные показатели товара (с указанием на товарный знак (его словесное обозначение: огнезащитный состав биоперен «МИГ-09»), при выполнении работ, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе в электронной форме.*

*К первой части заявки Заявитель прикрепил два файла «согласие участника размещения заказа на выполнение работ», «сведения о товарах (материалах) используемых при выполнении работ»*

*Так же к заявке были приложены сертификаты соответствия биоперена «МИГ-09» № С-RU.ПБ39.В.00052.*

*По мнению Заявителя, аукционная комиссия необоснованно применила п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона № 94-ФЗ, т.к. Заявитель представил сведения и сведения о товаре биоперене «МИГ-09» и характеристики абсолютно достоверные».*

К своей жалобе заявитель, в частности, приложил первую часть заявки Общества на участие в открытом аукционе.

На основании изложенного, заявитель просит признать неправомерными действия единой комиссии заказчика по отказу в допуске к участию в открытом аукционе и отменить результаты рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5683 от 26.09.2012) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона и информация о приостановлении размещения заказа в части подписания гражданско-правового договора (вх. № 11071 от 28.09.2012).

Из представленных заказчиком материалов и информации, размещенной на официальном сайте следует, что 04.09.2012 на указанном сайте заказчик разместил извещение о проведении открытого аукциона № 0352100000112000055 с начальной (максимальной) ценой гражданско-правового договора 729 944 руб. и документацию об открытом аукционе № 3.1-17 ЭА-12.

06.09.2012 заказчик разместил на официальном сайте разъяснения положений документации об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 18.09.2012 № 3.1-АРЧ-17.1 поступило четырнадцать заявок, одна заявка (заявка № 5) была отозвана, трем участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в открытом аукционе, в том числе заявителю (заявка № 4).

Из протокола проведения открытого аукциона от 21.09.2012 следует, что в открытом аукционе приняло участие пять участников размещения заказа, участник № 7 предложил наименьшую цену 145 401, 12 руб.

25.09.2012 состоялась процедура подведения итогов открытого аукциона: заявки всех участников признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, победителем признано ООО «Патриот» с ценой гражданско-правового договора 145 401, 12 руб.

В адрес Омского УФАС России поступили (вх. № 11072 от 28.09.2012) возражения заказчика (исх. № 01-17/3824 от 28.09.2012) на жалобу заявителя, в которых указано, что в действиях единой комиссии отсутствуют нарушения действующего законодательства о размещении заказов, в силу чего, жалоба является необоснованной.

Кроме того, в возражениях заказчик пояснил: *«В жалобе указано: «так же к заявке были приложены сертификаты соответствия биоперена «МИГ-09» № С-RU.ПБ39.В.00052». По факту данные копии документов не были приложены к полученной заказчиком заявке».*

Омским УФАС России в адрес оператора электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» был направлен запрос (исх. № 03-5785 от 01.10.2012) о представлении информации о документах и сведениях, направленных ООО «Группа Компаний «Дровосек» в составе первой части заявки.

На указанный запрос оператором электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» были представлены (вх. № 11128э от 01.10.2012) запрашиваемые сведения и документы.

**3.** Рассмотрев настоящую жалобу, представленные материалы и пояснения представителя заказчика, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

Согласно извещению о проведении открытого аукциона, количество поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг установлены в Приложении № 1 «Техническое задание» документации об аукционе (далее - Техзадание).

В подпунктах 1-5 пункта 1 «Ведомость объемов работ на выполнение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций чердачных помещений учебных корпусов № 2,3,4, хоз. двора и профилактория «Аэлита» Техзадания содержится указание на товар (материал), используемый при выполнении работ, и указание на его товарный знак «МИГ-09», сопровождаемый словами «или эквивалент», а также установлены показатели для определения эквивалентности.

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

На основании подпункта «а» пункта 1 части 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона при размещении заказа на выполнение работ, для оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе означающее согласие на использование товара, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе, или согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, **указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для использования товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности**, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак используемого товара, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак.

Аналогичные требования к содержанию первой части заявки установлены пунктом 1.2.1 Раздела I и пунктом 20 Раздела II «Информационная карта» документации об аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 18.09.2012 заявителю

(заявка № 4) отказано в допуске к участию в открытом аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» в связи с непредставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов», а именно «из первой части заявки участника размещения заказа не представляется возможным определить с использованием каких именно материалов будут выполняться работы, т.к. сведения о материале в заявке сопровождаются словами «или эквивалент», что не соответствует требованиям п. 1.2.1 Раздела I и п. 20 Раздела II «Информационная карта» документации об открытом аукционе в электронной форме».

Изучив первую часть заявки заявителя на участие в открытом аукционе в электронной форме, Комиссия установила, что первая часть заявки Общества содержит файл «часть 1 заявки PDF», включающий два документа: согласие участника размещения заказа на выполнение работ (исх. № 1268) и сведения о товарах (материалах), используемых при выполнении работ (исх. № 1268).

При этом в сведениях о товарах (материалах), используемых при выполнении работ (исх. № 1268), первой части заявки заявителя указано:

<b>Раздел 1. Учебный корпус № 3</b>	
<b>1</b>	Обработка деревянных конструкций чердачных помещений кровли для обеспечения второго класса огнезащитной эффективности по НПБ 251 со сроком действия обработки 12 лет огнезащитным составом <u>биоперен «МИГ-09» «или эквивалент»</u> , соответствующий характеристикам: <ul style="list-style-type: none"><li>- насыпная плотность концентрата 0,75-1,1 г/см<sup>3</sup>;</li><li>- коэффициент разбавления по объему 4:4,3 (1 л концентрата на 4,3 л воды);</li><li>- коэффициент разбавления по массе 1:5 (1 кг концентрата на 5 кг воды);</li><li>- плотность рабочего раствора при температуре 20 град. 1,085-1,1 г/см<sup>3</sup>;</li><li>- расход для обеспечения второго класса огнезащитной эффективности, г/м<sup>2</sup>, не менее: сухого концентрата 50, готового раствора 300.</li></ul>

Аналогичное указание используемого при выполнении работ товара (материала) с указанием «или эквивалент» содержится и по разделам №№ 2-5 табличной формы заявки заявителя.

При этом необходимо отметить, что по смыслу части 2 статьи 41.12 Федерального закона «О размещении заказов» в проект гражданско-правового договора включаются цена контракта, предложенная участником открытого аукциона, с которым заключается контракт, **сведений о товаре (товарный знак и (или) конкретные показатели товара), указанных в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме такого участника**, в проект контракта, прилагаемого к документации об открытом аукционе в электронной форме.

По мнению Комиссии, содержание в первой части заявки заявителя слов «или эквивалент» в нарушение подпункта «а» пункта 3 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» не позволяет определить какой именно товар (материал) будет использоваться при выполнении работ.

Кроме того, необходимо отметить, что утверждение заявителя о том, что к первой части заявки Общества был приложен сертификат соответствия биоперена «МИГ-09» № C-RU.ПБ39.B.00052» не нашло своего подтверждения в рамках рассмотрения данной жалобы, поскольку представленные заказчиком и оператором электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» **первые части заявок Общества не содержали указанного документа.**

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что в соответствии с требованиями, установленными частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» и документацией об открытом аукционе в электронной форме, единая комиссия заказчика обоснованно приняла решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе в связи с непредоставлением сведений, предусмотренных подпунктом «а» пункта [3 части 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона.

**4.** При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказа на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» Комиссия установила следующее.

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание

которых размещается заказ.

Частью 3 настоящей статьи предусмотрено, что на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

1) непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений;

2) **несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.**

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Изучив первые части заявок всех участников открытого аукциона, Комиссия установила, что заявки трех участников размещения заказа **не соответствуют требованиям**, установленным документацией об открытом аукционе: **заявка № 3** (защищенный номер заявки 3390589), **заявка № 4** (ООО «Группа Компаний «Дровосек», защищенный номер заявки 3400902) и **заявка № 9** (ООО «Оберег», защищенный номер заявки 3413799).

В соответствии с пунктом 7.1 протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 3.1-АРЧ-17.1 от 18.09.2012 (далее – протокол рассмотрения заявок) к участию в открытом аукционе **допущено** 10 участников размещения заказа: заявки №№ 1,2,6,7,8,**9**,11,12,13,14.

В пункте 7.2 вышеуказанного протокола заказчиком указаны участники размещения заказа, заявки которых **не были допущены** к участию в открытом аукционе, а именно заявка № 3 (защищенный номер заявки 3390589), заявка № 4 (ООО «Группа Компаний «Дровосек», защищенный номер заявки 3400902) и **заявка № 9** (ООО «Оберег», защищенный номер заявки 3413799).

Протокол рассмотрения заявок содержит Приложение № 1 «Результаты голосования» (далее - Приложение), в котором, в частности, указаны порядковые номера заявок, которые были допущены либо не допущено к участию в открытом аукционе.

В соответствии со строками №№ 3, 4 и 9 указанного Приложения единой комиссией заказчика было отказано в допуске к участию в открытом аукционе участникам размещения заказа с порядковыми номерами заявок **№ 3** (защищенный номер заявки 3390589), **№ 4** (ООО «Группа Компаний «Дровосек» (защищенный номер заявки 3400902) и **№ 10** (ООО «Контроль Диез», защищенный номер торгов 3413799).

В строке № 8 указано, что **заявка № 9** (ООО «Оберег», защищенный номер заявки 3413799) **допущена** к участию в открытом аукционе.

Таким образом, протокол рассмотрения заявок содержит несоответствие о допущенных и недопущенных к участию в открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказа, в результате чего, к участию в открытом аукционе была неправомерно допущена заявка ООО «Оберег» (заявка № 9), которая не соответствовала требованиям документации об открытом аукционе и необоснованно не допущена заявка ООО «Контроль Диез» (заявка № 10), соответствовавшая требованиям документации об открытом аукционе.

Как следует из протокола проведения открытого аукциона от 21.09.2012, в открытом аукционе приняло участие пять участников размещения заказа, в том числе участник размещения заказа с заявкой № 9 (ООО «Оберег», защищенный номер заявки 3413799), заявка которого не соответствовала требованиям, установленным документацией об открытом аукционе. Более того, согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона № 3.1-АРЧ-17.2 от 25.09.2012 вторая часть заявки № 9 (ООО «Оберег») признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, причем указанный участник размещения заказа предложил ценовое предложение, следующее после победителя открытого аукциона.

В ходе заседания Комиссии представитель заказчика согласилась с вышеуказанными фактами, пояснив, что произошла техническая ошибка при составлении протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе № 3.1-АРЧ-17.1 от 18.09.2012.

При таких обстоятельствах Комиссия считает, что единая комиссия заказчика в нарушение пункта 2 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» неправомерно допустила ООО «Оберег» (заявка № 9) к участию в открытом аукционе, заявка которого не соответствовала требованиям документации об открытом аукционе.

Кроме того, единая комиссия заказчика в нарушение части 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» неправомерно отказала ООО «Контроль Диез» (заявка № 10) в допуске к участию в открытом аукционе,

заявка которого соответствовала требованиям документации об открытом аукционе.

Необходимо также отметить, что в Техзадании документации об открытом аукционе в электронной форме в качестве одной из характеристик товара заказчиком неверно указан цифровой коэффициент разбавления по объему **4: 4,3** при том, что в скобках было указано: 1 л концентрата на 4,3 л воды.

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Группа Компаний «Дровосек» на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций чердачных помещений учебных корпусов № 2,3,4, хозяйственного двора и профилактория «Аэлита» (извещение № 0352100000112000055).

2. Признать в действиях ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» и его единой комиссии нарушение требований пункта 2 части 4 и части 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

#### ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/281-2012

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

02 октября 2012г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Группа Компаний «Дровосек» на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по огнезащитной обработке деревянных конструкций чердачных помещений учебных корпусов № 2,3,4, хозяйственного двора и профилактория «Аэлита» (извещение № 0352100000112000055),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» и его единой комиссии нарушение пункта 2 части 4 и части 5 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своего Решения от 02.10.2012 № 03-10.1/281-2012, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» и его единой комиссии:

- отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме;
- повторно рассмотреть заявки на участие в открытом аукционе с учетом нарушений, указанных в Решении Комиссии Омского УФАС России от 02.10.2012 № 03-10.1/281-2012.
- назначить новую дату проведения открытого аукциона, разместить на электронной площадке информацию о новой дате проведения открытого аукциона.

2. Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ»:

- обеспечить ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» и его единой комиссии возможность выполнения действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания;
- назначить новое время проведения открытого аукциона, разместить на электронной площадке информацию о времени проведения открытого аукциона;
- уведомить всех участников, подавших заявки на участие в открытом аукционе о дате и времени проведения открытого аукциона;

- продолжить проведение процедуры открытого аукциона, начатой 21.09.2012, с последнего (минимального) предложения о цене гражданско-правового договора – 145 401,12 руб.;

- при продолжении проведения процедуры открытого аукциона в случае отсутствия предложений от участников открытого аукциона о снижении указанной цены гражданско-правового договора, признать победителем открытого аукциона участника № 7 (защищенный номер заявки 3412096).

**3.** ФГБОУ ВПО «Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского» и его единой комиссии, оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» выполнить действия, указанные в пунктах 1-2 настоящего предписания **в срок до 17.10.2012** и проинформировать об исполнении Омское УФАС России **в срок до 19.10.2012** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.