

# РЕШЕНИЕ

№ 1069-ФАС52-КТ-41.6-09/09-13 (473-ДР)

03 октября 2013 года  
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Сдельников А.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Чуева А.Н. - секретаря аукционной комиссии ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области»,  
представителя ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по
- Волковой Е.В. - Нижегородской области» (доверенность №40/2066 от 17.09.2013), члена аукционной комиссии,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» (далее также – ООО «Фортуна», заявитель) на действия Федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области (далее также – ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области, государственный заказчик) при размещении заказа на выполнение работ для государственных нужд,

## установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «Фортуна» о нарушении ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу кондиционеров, номер извещения 0832100001313000132 (далее также – открытый аукцион в электронной форме).

По мнению заявителя, документация об открытом аукционе в электронной форме не соответствует положениям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О

размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о размещении заказов).

Представители ООО «Фортуна» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения дела в материалах дела имеются.

Представитель ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Нижегородской области» и секретарь аукционной комиссии с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласились, факт нарушений Закона о размещении заказов не признали, считают жалобу ООО «Фортуна» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 24.07.2012 №498, пришла к следующим выводам.

1) 19.09.2013 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и на электронной площадке [www.sberbank-ast.ru](http://www.sberbank-ast.ru) размещены извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу кондиционеров и документация об открытом аукционе в электронной форме.

Государственным заказчиком данного размещения заказа выступает Федеральное казённое учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области».

Оператором электронной площадки является закрытое акционерное общество «Сбербанк – Автоматизированная система торгов» (далее также – ЗАО «Сбербанк – АСТ»).

Предметом государственного контракта, заключаемого по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме, является выполнение работ по монтажу кондиционеров.

Начальная (максимальная) цена контракта – 712 591,24 рубль.

2) Частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 названного Федерального закона.

В соответствии с частью 2 статьи 34 и частью 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, **техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара**, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть установлены для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности минимальные и максимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут меняться.

Документация об открытом аукционе в электронной форме не содержит указание на товарный знак (его словесное обозначение).

В документации об открытом аукционе в электронной форме характеристики используемых при выполнении работ материалов определены в полном объёме, по всем позициям установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей, используемых для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к использованию при выполнении работ материалов, и показатели, значения которых не могут изменяться.

Не установление характеристик подлежащих демонтажу и монтажу наружных блоков кондиционеров не является нарушением в связи с тем, с тем государственный заказчик указывает характеристики используемых при выполнении работ материалов в соответствии со своими потребностями. Кроме того, данное оборудование уже имелось в наличии у заказчика к моменту размещения рассматриваемого заказа (приложение №3 документации об открытом аукционе в электронной форме), то есть не относится к товарам, используемым при выполнении работ в смысле понятий применяемых Законом о размещении заказов. Следовательно, установление требований к характеристикам подобного оборудования не является для заказчика обязательным.

3) Согласно части 1 статьи 2 Закона о размещении заказов законодательство Российской Федерации о размещении заказов основывается на положениях Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из названного Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с размещением заказа. Нормы права, содержащиеся в иных федеральных законах и связанные с размещением заказов, должны соответствовать названному Федеральному закону.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации сдача результата работ подрядчиком и приёмка его заказчиком

оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нём делается отметка об этом, и акт подписывается другой стороной. Данная норма не является императивной и может регулироваться заказчиком по собственной инициативе.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что проект государственного контракта содержит условия о порядке приёмки выполненных работ, не противоречащее требованиям части 12 статьи 9 Закона о размещении заказов, и условие об ответственности подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, что соответствует положениям части 10 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Кроме того, рассматриваемая документация содержит требование об обеспечении исполнения контракта, одним из способов которого является залог денежных средств, что также не противоречит действующему законодательству. При этом Законом о размещении заказов и ГК РФ не установлено каких-либо специальных требований к договору залога денежных средств.

Следовательно, его содержание и порядок обращения взыскания не регулируется законодательством о размещении заказов, и заказчик вправе установить требование к названному договору по собственному усмотрению.

Также Комиссия Нижегородского УФАС России отмечает, что каких-либо запросов о разъяснении положений документации от заявителя к государственному заказчику в ходе проведения открытого аукциона в электронной форме не поступало.

Таким образом, жалоба ООО «Фортуна» является необоснованной в полном объёме.

4) 30.09.2013 аукционной комиссией государственного заказчика рассмотрены первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме. Результаты данной процедуры зафиксированы в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 09/8 ОАЭФ-Р от 30.09.2013.

Согласно протоколу № 09/10 ОАЭФ-Р от 30.09.2013 на участие в открытом аукционе в электронной форме подано 4 заявки, которым оператором электронной площадки присвоены защищённые номера 5715666, 5737203, 5741751. Заявка, под защищённым номером 5740213, - отозвана.

Участник размещения заказа, подавший заявку под защищённым номером 5715666, допущен к участию в открытом аукционе в электронной форме. Участникам размещения заказа, подавшим заявки под защищёнными номерами 5737203 и 5741751, отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 10 статьи 41.9 Закона о размещении заказов открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

03.10.2013 состоялась процедура рассмотрения вторых частей заявок, поданных на участие в рассматриваемом открытом аукционе в электронной форме, что зафиксировано в протоколе подведения итогов открытого аукциона в электронной

форме № 09/8 ОАЭФ-И от 03.10.2013.

Заявка ООО «Ветцентр эко» признана соответствующей требованиям открытого аукциона в электронной форме.

Нарушений законодательства о размещении заказов при проведении данных процедур не установлено.

5) В соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении заказов уполномоченным на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральным органом исполнительной власти размещение заказа на выполнение работ по монтажу кондиционеров было приостановлено до рассмотрения жалобы ООО «Фортуна» по существу (уведомление Нижегородского УФАС России от 30.09.13 № АШ-09/6896).

В связи с тем, что указанная жалоба рассмотрена и признаётся необоснованной, в целях продолжения размещения указанного заказа возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк – АСТ») предписания о прекращении приостановления размещения данного заказа, что не противоречит части 9 статьи 17 Закона о размещении заказов.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

**решила:**

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фортуна» на действия Федерального казённого учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Нижегородской области» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу кондиционеров необоснованной.

2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «Сбербанк – АСТ») предписание о прекращении приостановления размещения данного заказа.

*В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О*

*размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.*

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.В. Сдельников