

## Решение

по делу №134/2008-З/1 о нарушении законодательства по размещению заказов

22 сентября 2008г.

Резолютивная часть решения оглашена 19 сентября 2008г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России от 22.07.2008г. №59 (далее - Комиссия), в составе Луканцова В.В., заместителя руководителя управления, председателя Комиссии, Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов Комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей Открытого страхового акционерного общества «Россия», филиал в г. Рязани Кивва Г.С., начальника отдела по работе с корпоративными клиентами (доверенность от 14.08.2008г. №1), Шаровой А.В., юристконсульта (доверенность от 19.09.2008г. №8), Управления Роспотребнадзора по Рязанской области Казаковой И.В., консультанта (доверенность от 01.09.2008г. б/н), Тёткиной Г.В., главного специалиста-эксперта отдела бухгалтерского учёта и отчётности (доверенность от 18.09.2008г. б/н), рассмотрев жалобу от 15.09.2008г. №397-р/08 филиала Открытого страхового акционерного общества «Россия» в г. Рязани (далее – Заявитель) на действия Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области (далее – Заказчик) и конкурсной комиссии Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области (далее – конкурсная комиссия) при проведении открытого конкурса №1 на право заключения государственного контракта обязательного страхования гражданской ответственности (ОСАГО) владельцев транспортных средств, принадлежащих Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Рязанской области и материалы внеплановой проверки,

### у с т а н о в и л а:

25 июля 2008 года Заказчиком была инициирована процедура размещения заказа путём проведения торгов в форме открытого конкурса №1 на право заключения государственного контракта на оказание услуг по предмету «Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО)».

Извещение и конкурсная документация были размещены на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

Участие в конкурсе по лотам №1 и №2 приняли пять участников размещения заказа – ОАО МСК «СТРАЖ» им С. Живаго, филиал ООО «Росгосстрах-Центр» «Управление по Рязанской области», ОСАО «Россия», филиал в г. Рязани, ОАО «Военно-страховая компания» и СОАО «Национально-страховая группа».

3 сентября 2008 года конкурсная комиссия провела рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе и отказала в допуске к участию в конкурсе по лотам №№ 1 и 2 следующим участникам размещения заказа – ОАО МСК «СТРАЖ» - за непредставление справки об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков; ОСАО «Россия» - за отсутствие документа, подтверждающего членство в профессиональном объединении страховщиков; ОАО «Военно-страховая компания» - за непредставление справки об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков и отсутствие документа, подтверждающего членство в профессиональном объединении страховщиков; СОАО «Национальная страховая группа» – за непредставление справки об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков, документа, подтверждающего членство в профессиональном объединении страховщиков и представления копии выписки из ЕГРЮЛ, не заверенной нотариально.

В результате, конкурсная комиссия признала конкурс по лотам №1 и №2 не состоявшимся и рекомендовала Заказчику заключить контракты по двум лотам с ООО «Росгосстрах-Центр» «Управление по Рязанской области».

ОАО МСК «СТРАЖ» обратилось с жалобой в Рязанское УФАС России о неправомерном отклонении от участия в конкурсе за непредставление справки об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков, копия жалобы была направлена Заказчику.

Руководитель Управления Роспотребнадзора по Рязанской области Сафонкин С.В., рассмотрев жалобу, решением №1 от 09.09.2008г. указал конкурсной комиссии на допущенную ошибку и предложил отменить протокол №10 от 03.09.2008г. и провести повторное рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с законодательством о размещении заказов.

10.09.2008г. конкурсная комиссия провела повторное рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе (протокол №10/1) и не отказала в допуске к участию в торгах ОАО МСК «СТРАЖ», ОАО «Военно-страховая компания» и СОАО «Национальная страховая группа» за непредставление справок об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков.

К участию в конкурсе по двум лотам были допущены ОАО МСК «СТРАЖ» и ООО «Росгосстрах-Центр» «Управление по Рязанской области».

ОСАГО «Россия», филиал в г. Рязани было отказано в допуске к участию в конкурсе за непредставление

документа, подтверждающего членство в профессиональном объединении страховщиков.

Заявитель, считает, что:

1. Заказчиком, в процессе подготовки и утверждения конкурсной документации, процедуры проведения размещения заказа, допущены следующие нарушения:

1) неправомерно установлено требование «Предоставление реестра недобросовестных страховщиков»;

2) неправомерно установлено требование предоставления документа о членстве в профессиональном объединении страховщиков, так как в силу части 2 статьи 21 Федерального закона от 25.04.2002г. №40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховщики должны быть членами профессионального объединения страховщиков. Кроме того, согласно Постановлению Конституционного суда РФ от 31.05.2005г. №6-П, право получения страховщиком лицензии на страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств зависит от членства страховой организации в профессиональном объединении страховщиков. Заявитель считает, что представление в составе конкурсной заявки нотариально заверенных копий лицензий, предполагает его членство в профессиональном объединении страховщиков. Информацию о членстве в профессиональном объединении страховщиков Заказчик и конкурсная комиссия могли получить на официальном сайте Российского Союза Автостраховщиков;

3) в нарушение части 2 статьи 24 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) не размещены в течение одного дня на официальном сайте разъяснения положений конкурсной документации, предоставленные Заявителю, что нарушило права других участников верно рассчитать цену контракта, вследствие чего их ценовые предложения значительно отличаются друг от друга, чего не может быть в силу Закона об ОСАГО;

2. Конкурсной комиссией неправомерно проведено повторное рассмотрение заявок на участие в открытом конкурсе без извещения об этом Заявителя, что является нарушениями частей 1, 2, 4 статьи 27 Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии представители Заявителя поддержали доводы, изложенные в жалобе.

В своём отзыве на жалобу (письмо от 17.09.2008г. №6329-06) Заказчик сообщил, что Законом о размещении заказов не установлен запрет на проведение повторного рассмотрения заявок на участие в конкурсе в случае установления ошибок, допущенных конкурсной комиссией, с целью их добровольного устранения.

Заказчик считает, что требование представления копии документа о членстве в профессиональном объединении страховщиков, установленное в п. 3.3. подпункта 9 информационной карты конкурсной документации соответствует пункту 1 части 1 статьи 11 Закона о размещении заказов и части 2 статьи 21 Закона об ОСАГО и отказ в допуске Заявителю за непредставление данного документа является правомерным.

Заказчик сообщил, что разъяснения положений конкурсной документации не только были размещены на официальном сайте в соответствии с требованиями части 2 статьи 24 Закона о размещении заказов, но и направлены в письменном виде всем участникам размещения заказа, при этом они носили характер уточнения и не могли нарушить права других участников. В подтверждение этого, Заказчик представил заверенные копии данных документов.

В отзыве на жалобу (письмо от 17.09.2008г. №6330-06) конкурсная комиссия сообщила, что её действия при проведении повторного рассмотрения заявок на участие в конкурсе полностью соответствуют требованиям Законов о размещении заказов и об ОСАГО.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика поддержали доводы, изложенные в отзывах на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия отклонила довод Заявителя о неправомерном требовании Заказчика «Представить реестр недобросовестных страховщиков».

Пунктом 1.6.4. информационной карты конкурсной документации Заказчик установил требование «Отсутствие в реестре недобросовестных поставщиков сведений об участниках размещения заказа». Данное требование основано на норме пункта 2 части 2 статьи 11 Закона о размещении заказов. В силу части 6 статьи 11 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия должна была проверить участников размещения заказа на соответствие этим требованиям на официальном сайте, не требуя от них представления справок об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков.

Комиссия отклонила довод Заявителя о неправомерном требовании Заказчика представления документа о членстве в профессиональном объединении страховщиков, так как это требование основывается на части 2 статьи 21 Закона об ОСАГО, пункте 1 части 1 статьи 11 и подпункте «б» пункта 3 части 3 статьи 25 Закона о размещении заказов.

Комиссия отклонила довод Заявителя о том, что право получения лицензии на страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств зависит от членства страховой организации в профессиональном объединении страховщиков. Пункт 8 раздела 3 «Порядок вступления в союз новых членов» «Правил вступления в Российский Союз Автостраховщиков новых членов и выхода или исключения членов из него», утверждённых постановлением Президиума РСА 26.06.2008 года требует представления копии лицензии на осуществление страховой деятельности (с приложением, содержащим виды страхования транспортных средств и/или гражданской ответственности владельцев транспортных средств) для вступления в Союз новых членов. Кроме того, статья 32 Закона РФ от 27.11.1992г. №4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» определён перечень документов, необходимых представить в лицензирующий орган

для получения лицензии на осуществление добровольного и (или) обязательного страхования. Членство в РСА не предусмотрено.

Ответ на запрос о разъяснении положений конкурсной документации направлен Заказчиком Заявителю 21.08.2008г. Заказчик представил Рязанскому УФАС России документ, подтверждающий размещение этого запроса на официальном сайте, однако, проверить своевременность размещения его на официальном сайте, то есть 22.08.2008г. Комиссия не имеет возможности, так как не наделена правом проводить следственные действия. При этом Комиссия отметила, что Заявитель, усмотрев нарушение в действиях Заказчика в августе, обратился с жалобой, в том числе по этому вопросу, лишь 15.09.2008 года.

Комиссия согласилась с доводами Заказчика о том, что права других участников размещения заказа не были нарушены, так как одновременно с направлением разъяснений положений конкурсной документации Заявителю, аналогичные письменные разъяснения были направлены всем участникам размещения заказа, о чём Рязанскому УФАС представлены документальные подтверждения.

Комиссия отклонила доводы Заявителя о нарушении конкурсной комиссией частей 1, 2 и 4 статьи 27 Закона о размещении заказов по тому основанию, что данный закон не содержит запретов на повторное рассмотрение заявок на участие в конкурсе с целью устранения допущенных нарушений.

Довод Заявителя о том, что его не пригласили на повторное рассмотрение заявок на участие в конкурсе, не основывается на нормах права (статья 27) Закона о размещении заказов. Частью 4 статьи 26 Закона о размещении заказов предусмотрено право участников размещения заказа или их представителей присутствовать при вскрытии конвертов с заявками на участие в конкурсе.

Внеплановая проверка не установила нарушений Закона о размещении заказов со стороны Заказчика и конкурсной комиссии.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов решила:

Признать жалобу филиала Открытого страхового акционерного общества «Россия» в г. Рязани необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.В.Луканцов

Заместитель  
председателя Комиссии

А.А.Агафонов

Члены Комиссии:

Я.А.Ерошина

А.А.Евсиков