

ОАО «РЖД» в лице Дирекции
железнодорожных вокзалов
Куйбышевской региональной дирекции
железнодорожных вокзалов

Комсомольская пл., д. 1, г. Самара,
443030

Президенту ПАО «Ростелеком»
К.С.Б.

ул. Достоевская, д. 15,
г. Санкт-Петербург,
191002

Копия:

Директору Самарского филиала
ПАО «Ростелеком»
Р. И.В.

ул. Красноармейская, д. 17, г. Самара,
443010

РЕШЕНИЕ

г. Самара

олютивная часть решения оглашена «30» сентября 2015 г.

олном объеме решение изготовлено «12» октября 2015 г.

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: заместителя руководителя управления Ю.А. Клинковой, начальника отдела контроля законодательства о защите конкуренции Н.В. Тишиной, специалиста-эксперта отдела контроля законодательства о защите конкуренции Ю.М. Дзюевой,

рассмотрев дело № 6-10167-15/6, возбужденное по признакам нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в экономически и технологически необоснованном уклонении от заключения договора на оказание услуг связи с использованием средств коллективного доступа (таксофонов) для инвалидов-колясочников и маломобильных групп населения, принимающих жетоны и платы оплаты услуг телефонной связи с неограниченным кругом пользователей услугами телефонной связи на территории железнодорожного вокзала г. Кинель (далее – договор на оказание услуг связи),

ГАНОВИЛА:

адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарского УФАС России) поступило заявление Куйбышевской региональной дирекции железнодорожных вокзалов о действиях ПАО «Ростелеком».

Согласно доводам заявителя Самарский филиал ПАО «Ростелеком» необоснованно эняется от установки телефона-автомата для маломобильных групп населения на возмездной основе в зале ожидания железнодорожного вокзала г. Кинель. При м, как следует из заявления, Самарский филиал ПАО «Ростелеком» предлагает бышевской региональной дирекции железнодорожных вокзалов рассмотреть рос о реализации таксофонных карт в кассах железнодорожного вокзала г. Кинель ггентской схеме. По мнению заявителя, указанными действиями Самарский филиал) «Ростелеком» необоснованно обязывает Куйбышевскую региональную дирекцию железнодорожных вокзалов заключить агентский договор и навязывает услуги по лизации таксофонных карт в кассах железнодорожного вокзала г. Кинель.

итогам рассмотрения указанного заявления в соответствии с положениями части 2 тьи 39.1 Закона о защите конкуренции Самарское УФАС России выдало ПАО стелеком» предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки ушления пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. Указанное дупреждение было обжаловано ПАО «Ростелеком» в Арбитражный суд Самарской асти. Решением по делу № А55-3615/2015 от 03.06.2015 г., оставленным без енения Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.2015 г. Обществу было отказано в удовлетворении заявленных требований, дупреждение Самарского УФАС России признано законным и обоснованным.

вместе с тем, названное предупреждение не было выполнено ПАО «Ростелеком» в установленный срок.

на основании изложенного, в соответствии с частью 8 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, Самарским УФАС России было принято решение о возбуждении дела по признакам нарушения ПАО «Ростелеком» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции издан Приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении монопольного законодательства от 20.03.2015 г. № 89.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, постановила следующее.

в соответствии с пунктом 3.1.19 Постановления Министерства здравоохранения Российской Федерации от 04.03.2003 г. № 12 «О введении в действие санитарных правил по организации пассажирских перевозок на железнодорожном транспорте СП 1198-03» некоторое количество телефонов-автоматов на вокзале должно быть предусмотрено для людей с ослабленным слухом; для инвалидов-колясочников телефоны-автоматы следует располагать на более низком уровне.

из материалов, представленных заявителем, следует, что за исключением железнодорожного вокзала в г. Кинель Самарской области на остальных железнодорожных вокзалах Самарской области установлены соответствующие телефоны (письмо от 30.03.2014 г. № 805/РДЖВ КБШ).

в Куйбышевском территориальном Управлением Роспотребнадзора по железнодорожному транспорту г. Самара на основании требования Куйбышевской волжской транспортной прокуратуры, а также действующего федерального законодательства, была проведена внеплановая выездная проверка в отношении Куйбышевской региональной дирекции железнодорожных вокзалов филиала ОАО «РЖД». По результатам проведенной проверки среди прочих было выявлено нарушение, совершаемое лицом пункта 3.1.19 вышеназванного Постановления Министерства здравоохранения Российской Федерации от 04.03.2003 г. № 12. Указанное нарушение зафиксировано в акте проверки от 19.03.2013 г.

в соответствии с решением Железнодорожного районного суда г. Самары от 20.11.2013 г. на Куйбышевскую региональную дирекцию железнодорожных вокзалов возложена обязанность в срок до 01.02.2014 г. оборудовать железнодорожный вокзал г. Кинель телефоном-автоматом для инвалидов.

в исполнение судебного решения, с целью устранения нарушения, выявленного уполномоченным органом, Куйбышевская региональная дирекция железнодорожных вокзалов обратилась в Самарский филиал ПАО «Ростелеком» с предложением рассмотреть вопрос установки в зале ожидания вокзала Кинель телефона-автомата для маломобильных групп населения на безвозмездной основе (без оплаты аренды)

сьмо от 28.05.2013 г. № 1698/РДЖВ КБШ).

ьмом от 15.07.2013 г. № 02-11/138 ПАО «Ростелеком» сообщило о елесообразности установки таксофона ЕТК на территории железнодорожного зала г. Кинель без решения вопроса о реализации карт ЕТК.

язи с изложенным, Комиссия приходит к выводу о том, что ПАО «Ростелеком» азало Куйбышевской региональной дирекции железнодорожных вокзалов в ановке таксофона и осуществлении услуг связи по основаниям, изложенным в еуказанном письме.

огласно части 1 статьи 57 Федерального закона от 07.07.2003 г. № 126-ФЗ «О связи» лее – Закон о связи) в Российской Федерации гарантируется оказание версальных услуг связи. К универсальным услугам связи в соответствии с тоящим Федеральным законом относятся оказываемые с использованием средств лективного доступа или точек доступа: услуги телефонной связи с использованием софонов, многофункциональных устройств, информационных киосков (инфоматов) и логичных устройств.

ктом 1 Постановления Правительства Российской Федерации от 21.04.2005 г. № 241 мерах по организации оказания универсальных услуг связи» (далее – Правила зания универсальных услуг связи) установлено, что оператор связи, который имает существенное положение в сети связи общего пользования на территориях лее чем две трети субъектов Российской Федерации и на которого вительством Российской Федерации возложена обязанность по оказанию версальных услуг связи (далее - оператор универсального обслуживания), зывает универсальные услуги связи в соответствии с правилами оказания тветствующих видов услуг связи, утверждаемыми Правительством Российской ьрации, и настоящими Правилами.

лу Распоряжения Правительства Российской Федерации от 26.03.2014 г. № 437-р с 11.2014 г. на ПАО «Ростелеком» возложена обязанность по оказанию универсальных уг связи на всей территории Российской Федерации.

им образом, ПАО «Ростелеком» является оператором на территории Российской ьрации, оказывающим универсальные услуги связи с использованием таксофонов нимает существенное положение в сети связи общего пользования на территориях лее чем две трети субъектов Российской Федерации.

эсте с тем, Комиссией установлено, что ПАО «Ростелеком» как оператор связи зывает услуги телефонной связи с использованием таксофонов, принимающих оны и карты оплаты услуг телефонной связи (далее – таксофоны). Оказание данных уг связи осуществляется оператором связи в соответствии с Законом о связи и тановлением Правительства Российской Федерации от 09.12.2014 г. № 1342 «О ядке оказания услуг телефонной связи» (далее – Правила оказания услуг эфонной связи).

змках Приказа ФАС России от 28.04.2010 г. № 220 «Об утверждении Порядка ведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке»

лее – Порядок № 220) Самарским УФАС России был проведен обзор состояния курентной среды на товарном рынке оказания услуг местной телефонной связи с ользованием таксофонов в целях установления положения ПАО «Ростелеком».

стью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 г. № 147-ФЗ «О естественных юполиях» (далее – Закон о естественных монополиях) установлено, что оказание уг в области общедоступной электросвязи относится к сферам деятельности ъектов естественных монополий.

ласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности лее – ОКВЭД) оказание услуг связи относится к разделу I – «транспорт и связь», ссу 64 – связь. Код по ОКВЭД 64.2 – деятельность в области электросвязи; 64.20.11 – тельности в области телефонной связи, которая включает в себя деятельность в асти местной (городской и сельской) телефонной связи.

ласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц основным ом деятельности ПАО «Ростелеком» является деятельность в области электросвязи.

следует из имеющихся документов и сведений, ПАО «Ростелеком» осуществляет ю деятельность в соответствии с Уставом, утвержденным годовым общим иранием акционеров ПАО «Ростелеком» в июне 2013 г. В соответствии с пунктом 3.2 иного Устава, Общество наряду с иными видами деятельности предоставляет уги связи в соответствии с полученными лицензиями.

становлением Правительства Российской Федерации от 18.02.2005 г. № 87 «Об эрждении перечня наименований услуг связи, вносимых в лицензии, и перечней ензионных условий» установлено, что услуги местной телефонной связи с ользованием таксофонов включены в перечень услуг, подлежащих лицензированию.

атериалах настоящего дела имеется Лицензия на оказание услуг местной эфонной связи с использованием таксофонов от 17.11.2006 г. № 86467. Данная ,ензия была выдана ПАО «Ростелеком» Федеральной службой по надзору в сфере зи, информационных технологий и массовых коммуникаций. В соответствии с ктом 3 названной Лицензии, Лицензиат обязан оказывать услуги связи в тветствии с правилами оказания услуг связи, утверждаемыми Правительством сийской Федерации.

одержания указанной лицензии следует, что ПАО «Ростелеком» оказывает услуги тной телефонной связи с использованием таксофонов. Таким образом, Комиссия ходит к выводу о том, что ПАО «Ростелеком» является единственным оператором, ющим лицензию на оказание услуг местной телефонной связи с использованием софонов на территории Самарской области. Указанный факт подтверждается же информацией, размещенной на официальном сайте Федеральной службы по ,зору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций <http://rkn.gov.ru/>.

следует из материалов дела, Куйбышевской региональной дирекцией ездодорожных вокзалов было направлено письмо в адрес оператора связи ЗАО имараТрансТелеком» от 11.02.2014 г. № 428 с просьбой рассмотреть вопрос об ановке таксофона для маломобильных групп населения на железнодорожном

зале г. Кинель Самарской области. ЗАО «СамараТрансТелеком» письмом от 12.2014 г. № 337 сообщило об отсутствии номерной емкости местной телефонной сети Кинель и Лицензии на оказание услуг местной телефонной связи с использованием софонов.

где рассмотрения дела № 6-10167-15/6 Комиссией установлено, что иные операторы связи, действующие на территории Самарской области, не имеют необходимой для осуществления рассматриваемых услуг лицензии и, следовательно, не имеют возможности оказывать услуги местной телефонной связи с использованием софонов.

зательств, свидетельствующих о наличии указанной лицензии у других действующих субъектов в Самарской области, ПАО «Ростелеком» не представлено.

им образом, Комиссией установлено, что ПАО «Ростелеком» является действующим субъектом, занимающим доминирующее положение на рынке оказания услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов на территории Самарской области в период с 28.05.2013 г. по 15.07.2013 г.

изложенные обстоятельства подтверждаются выводами, содержащимися в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 г. по делу № А55-3615/2015.

как следует из части 1 статьи 45 Закона о связи, договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором. Условия такого договора должны соответствовать правилам оказания услуг связи.

соответствии с частью 1 статьи 46 Закона о связи оператор связи обязан оказывать пользователям услугами связи услуги связи в соответствии с законодательством Российской Федерации, национальными стандартами, техническими нормами и правилами, лицензией, а также договоров об оказании услуги связи. Согласно части 2 статьи 46 Закона о связи оператор связи обязан создавать условия для беспрепятственного доступа инвалидов к объектам связи, предназначенным для работы с пользователями услугами связи, в том числе к местам оказания услуг связи и местам их оплаты на объектах связи.

буквального толкования норм действующего законодательства следует, что оператор связи не вправе отказать абоненту – физическому лицу в заключении договора об оказании услуг связи.

соответствии с пунктом 44 Правил оказания услуг местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.05.2005 г. № 310 (далее – Правила оказания услуг телефонной местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи), действовавших на момент обращения заявителя в адрес ПАО «Ростелеком», оператор связи имеет право отказать в заключении договора на оказание услуг связи при отсутствии соответствующей технической возможности.

одя из изложенного, действующим законодательством предусмотрено основание, согласно которому оператор связи вправе отказать абоненту в предоставлении услуг связи.

Материалы дела ПАО «Ростелеком» представлено письмо Управления Федеральной антимонопольной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций Самарской области (далее – Управление Роскомнадзора по Самарской области) от 10.09.2015 г. № 6955-02/63. По мнению ПАО «Ростелеком», выводы, содержащиеся в названном письме, свидетельствуют об отсутствии в действиях общества нарушения пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Из содержания указанного письма, действующими нормативно-правовыми актами не определена обязанность оператора связи по установке таксофонов, принимающих жетоны и карты оплаты услуг телефонной связи, на территории железнодорожных вокзалов.

В названном письме также указано, что в соответствии с пунктом 16 Правил оказания услуг телефонной связи оператор связи имеет право отказаться от заключения договора на оказание услуг связи при отсутствии технической возможности. Как было указано выше, аналогичная норма содержится в Правилах оказания услуг телефонной местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи.

Кроме того, письмо Управления Роскомнадзора по Самарской области не содержит сведений, указывающих на то, что ПАО «Ростелеком», осуществляющее оказание услуг связи с использованием таксофонов, вправе отказаться от заключения соответствующего договора при наличии технической и экономической возможности. В этом, как следует из пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, действующий субъект, занимающий доминирующее положение на товарном рынке, вправе отказаться от заключения договора при наличии экономической и технической возможности.

Из имеющихся материалов следует, что отказ оператора связи при обращении бывшей региональной дирекции железнодорожных вокзалов был мотивирован техническими причинами, изложенными в письме от 15.07.2013 г. № 02-11/138. Из содержания названного письма следует, что ПАО «Ростелеком» будет рассмотрена возможность замены таксофона (как следствие, оказание соответствующих услуг связи) на территории железнодорожного вокзала г. Кинель Самарской области при условии решения вопроса о реализации карт ЕТК в кассах указанного железнодорожного вокзала. Сведений о том, что у ПАО «Ростелеком» отсутствует техническая и (или) экономическая возможность, позволяющая субъекту, занимающему доминирующее положение на рынке, отказаться от заключения такого договора, рассматриваемое письмо не содержало.

Свидетельства, свидетельствующие о том, что отказ от заключения договора на оказание услуг связи, направленный в адрес Куйбышевской региональной дирекции железнодорожных вокзалов, был обусловлен иными причинами, установленными действующим законодательством, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что возможность оказания услуг связи была поставлена ПАО «Ростелеком» в зависимость от реализации Куйбышевской региональной дирекцией железнодорожных вокзалов таксофонных карт в кассах железнодорожного вокзала. Других оснований для отказа в письме от 15.07.2013 г. № 02-11/138 оператором связи не указано.

Кроме того, из положений Правил оказания услуг телефонной местной, внутризоновой, междугородной и международной телефонной связи, а также Лицензии ПАО

стелеком» на оказание услуг местной телефонной связи с использованием софонов следует, что оператор связи имеет возможность самостоятельно использовать таксофонные карты.

, пунктом 111 Правил оказания услуг телефонной связи установлено, что оператор связи, оказывающий услуги телефонной связи с использованием средств лективного доступа, принимающих жетоны и карты оплаты услуг телефонной связи, обязан информировать пользователей о местах реализации жетонов и карт оплаты услуг местной, внутрizonовой, междугородной и международной телефонной связи в и связи общего пользования, а также услуг подвижной связи. Такая информация должна быть размещена оператором связи в удобной и доступной форме на средстве лективного доступа или доведена до сведения пользователя иным способом.

содержания Лицензии ПАО «Ростелеком» на оказание услуг местной телефонной связи с использованием таксофонов следует, что оказание услуг, предусмотренных действующей лицензией, может сопровождаться предоставлением иных услуг, технологически неразрывно связанных с услугами местной телефонной связи с использованием таксофонов и направленных на повышение их потребительской стоимости, если для этого не требуется отдельной лицензии. Как следует из письменных ответов ПАО «Ростелеком» от 22.05.2015 г. № 0607/05/4386-15, для совершения вызова посредством таксофона ЕТК абоненту необходимо воспользоваться картой оплаты. В противном случае вызов не может быть осуществлен. Таким образом, реализация указанных карт оплаты является услугой, технологически неразрывно связанной с услугой связи. Исходя из изложенного, Комиссия полагает, что реализация карт оплаты может осуществляться оператором связи самостоятельно.

В этом действующим законодательством не предусмотрена обязанность по реализации таксофонных карт для Куйбышевской региональной дирекции железнодорожных вокзалов.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия считает, что ПАО «Ростелеком» как единственный оператор связи на территории Самарской области, предоставляющий услуги местной телефонной связи с использованием таксофонов, занимающий доминирующее положение на соответствующем товарном рынке, не вправе отказать в заключении договора на оказание услуг связи по мотивам, изложенным в письме от 15.07.2013 г. № 1/138.

В материалы дела «Ростелеком» представлен акт о наличии/отсутствии технической возможности (далее – акт), а также локальная смета № ЛС-2306 (далее – смета), согласно которой установка, содержание и обслуживание такого таксофона, по мнению ПАО «Ростелеком», является нерентабельным. Как следует из указанных документов, у оператора связи отсутствует техническая и экономическая возможность оказания услуг связи с использованием таксофона на территории железнодорожного вокзала г. Кинель Самарской области. При этом данные документы были составлены в соответствии с постановлением от 26.06.2015 г. Таким образом, сведения, указанные в акте и смете, не являются основаниями для отказа от оказания услуг связи и заключения соответствующего договора с абонентами. Как следует из имеющейся переписки, ответственным, послужившим причиной отказа, является необходимость реализации указанных карт оплаты в Куйбышевской региональной дирекции железнодорожных вокзалов Самарской области.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что представленные документы не

ут свидетельствовать об обоснованности отказа, направленного в адрес заявителя.

соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 г. № -ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованный отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Согласно части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается хозяйствующий субъект – субъект естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В указанных обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что действия ПАО «Ростелеком», выразившиеся в экономически или технологически не обоснованном отказе от заключения договора на оказание услуг телефонной связи с использованием таксофонов, принимающих жетоны и карты оплаты услуг телефонной связи, для мобильных групп населения на территории зала ожидания здания железнодорожного вокзала Кинель, не соответствуют положениям действующего законодательства и приводят к ущемлению интересов вышеназванного круга лиц.

В связи с изложенным, Комиссия считает, что указанные действия ПАО «Ростелеком» являются нарушением пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Оснований для прекращения рассмотрения дела, предусмотренных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, Комиссией не установлено. Основания для квалификации нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

ИЛА:

признать доминирующим положение ПАО «Ростелеком» на рынке оказания услуг телефонной связи с использованием таксофонов в границах Самарской области.

признать в действиях ПАО «Ростелеком» нарушение пункта 5 части 1 статьи 10

кона о защите конкуренции, выразившееся в экономически или технологически не
основанном отказе от заключения договора на оказание услуг связи с
использованием средств коллективного доступа (таксофонов) для инвалидов-
колясочников и маломобильных групп населения, принимающих жетоны и карты оплаты
услуг телефонной связи, с неограниченным кругом пользователей услугами телефонной
связи на территории железнодорожного вокзала г. Кинель.

Выдать ПАО «Ростелеком» предписание о прекращении нарушения
законодательства.

Председатель Комиссии:

Ю.А. Клинова

Члены Комиссии:

Н.В. Тишина

Ю.М. Ледяева

Настоящее решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в
арбитражный суд.

Президенту ОАО «Ростелеком»

К. С.Б.

ул. 1-я Тверская-Ямская, д. 14,

г. Москва, 125047

Копия:

Директору Самарского филиала

ОАО «Ростелеком»

И. С.Г.

ул. Красноармейская, д. 17,

г. Самара, 443010

ПРЕДПИСАНИЕ

0.2015 г.

г. Самара

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области
рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее –
иссия), в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России Клинковой
А., начальника отдела контроля законодательства о защите конкуренции Тишиной
И., специалиста-эксперта отдела контроля законодательства о защите конкуренции
Яровой Ю.М.,

ссылаясь на статью 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50
Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон
о защите конкуренции), на основании своего решения от 30.09.2015 г. по делу № 6-
57-15/6 о нарушении ПАО «Ростелеком» пункта 5 части 1 статьи 10 Закона о защите
конкуренции

ДПИСЫВАЕТ:

ПАО «Ростелеком» в срок **до «13» ноября 2015 года** прекратить нарушение пункта 5 части
статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившееся в экономически или
технологически не обоснованном отказе от заключения договора на оказание услуг
с использованием средств коллективного доступа (таксофонов) для инвалидов-
колясочников и маломобильных групп населения, принимающих жетоны и карты оплаты
услуг телефонной связи, с неограниченным кругом пользователей услугами телефонной
связи на территории железнодорожного вокзала г. Кинель, а именно:

осуществлять действия, направленные на рассмотрение в установленном законом

в ответ на письмо (заявку) ОАО «Российские железные дороги» в лице филиала «Управление железнодорожных вокзалов Куйбышевской региональной дирекции железнодорожных вокзалов от 28.05.2013 г. № 1698/РДЖВКБШ об установке таксофона для инвалидов-колясочников и маломобильных групп населения, принимающих жетоны оплаты услуг телефонной связи на территории железнодорожного вокзала г. Самара Самарской области и оказании услуг телефонной связи с использованием соответствующих таксофонов неограниченному кругу пользователей.

В выполнении настоящего Предписания сообщить в Самарское УФАС России **не позднее пяти дней** со дня его выполнения.

Председатель Комиссии:

Ю.А. Климова

Члены Комиссии:
Ирина

Н.В.

Ю.М. Ледеява

Предписание может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его выдачи.