

«08» февраля 2010 г.

г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:

Чупахиной А.Д. – председателя Комиссии, заместителя руководителя,

Бабкиной Ю.А. – члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,

Булындиной Ю.В. – члена Комиссии, специалиста 1 разряда отдела контроля размещения госзаказа,

в присутствии:

Чернышова В.В. - представителя Прокуратуры Волгоградской области (по доверенности),

Покручина М.А. – представителя Прокуратуры Волгоградской области (по доверенности),

Морозовой О.В. – представителя Прокуратуры Волгоградской области (по доверенности),

Скачковой И.А. – представителя Прокуратуры Волгоградской области (по доверенности),

рассмотрев материалы дела № 10-06/04-41, возбужденного по жалобе ООО «Айтэл» на действия заказчика – Прокуратура Волгоградской области - при проведении открытого аукциона «На оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений прокуратуры Волгоградской области»,

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 02.02.2010 г. вх. № 527 поступила жалоба ООО «Айтэл», в которой обжалуются действия заказчика – Прокуратура Волгоградской области - при проведении открытого аукциона «На оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений прокуратуры Волгоградской области».

Из жалобы ООО «Айтэл» следует, что участник размещения заказа направил заявку на участие в открытом аукционе экспресс-почтой 15.01.2010 г. для вручения заказчику 18.01.2010 г. Курьерская служба предпринимала попытки передать заявку в 13.38 и 19.01.2010 г. в 11.54, однако заказчик не принимал заявку, что подтверждается уведомлением от 28.01.2010 г. Заявитель считает, что заказчиком был нарушен п. 1.4.16 Информационной карты документации об аукционе, который устанавливает: «Заявки принимаются по адресу: 400131, г. Волгоград, проспект Ленина, 8, к. 210 с 31 декабря 2009 г. с 09.00 до 17.00 (время московское) (в рабочие дни)».

На заседании комиссии представитель заказчика – Прокуратура Волгоградской области - по существу жалобы пояснил следующее.

Представители заказчика считают, что жалоба является необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 Приказа Прокурора Волгоградской области от 01.12.2006 г. № 72 в прокуратуре Волгоградской области установлен следующий служебный распорядок: служебная неделя – пятидневная неделя с двумя выходными днями (в субботу и воскресенье); время начала работы – 09.00, время окончания – 18.00, по пятницам – 16.45.

Согласно объяснениям младшего сержанта милиции Рубанова А.В. – дежурного

постового на входе в здание прокуратуры Волгоградской области, 18.01.2010 и 19.01.2010 доступ посетителей в прокуратуру Волгоградской области в дневное время не ограничивался.

Также, в указанные дни осуществлял прием старший помощник прокурора области по рассмотрению писем и приему граждан, каждый день в рабочее время документы принимаются канцелярией прокуратуры области. Однако, 18 – 19 января 2010 г. от ООО «Айтэл» какие-либо документы в приемную граждан или канцелярию прокуратуры Волгоградской области не поступали.

На основании вышеизложенного, довод заявителя относительно фразы в уведомлении «офис закрыт», является необоснованным.

Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО «Айтэл» является необоснованной по следующим основаниям.

Проанализировав представленные документы, в частности, уведомление ООО «Интер-Курьер» от 28.01.2010 г., а также приказ Прокурора Волгоградской области от 01.12.2006 г. № 72, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу о необоснованности доводов заявителя – ООО «Айтэл».

Внеплановая проверка процедуры проведения открытого аукциона «На оказание услуг по комплексной уборке служебных помещений прокуратуры Волгоградской области» на предмет соблюдения законодательства РФ и иных нормативных актов РФ о размещении заказов выявила следующие нарушения.

Разделом 1.5 «Образцы форм и документов для заполнения участниками размещения заказа» документации об аукционе предусмотрено заполнение участниками размещения заказа форм документов, каждая из которых должна быть подписана Руководителем организации, а также главным бухгалтером. Установление такого требования, как подпись главного бухгалтера является нарушением Закона о размещении заказов по следующим обстоятельствам. В соответствии с пп. «в» п. 1 ч. 2 ст. 35 Федерального закона Российской Федерации от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заявка на участие в аукционе должна содержать документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника размещения заказа без доверенности (далее для целей настоящей главы - руководитель). В случае, если от имени участника размещения заказа действует иное лицо, заявка на участие в аукционе должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника размещения заказа, заверенную печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника размещения заказа или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника размещения заказа, заявка на участие в аукционе должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица.

В соответствии с ч. 3 ст. 35 Федерального закона Российской Федерации от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 данной статьи документов и сведений, не допускается.

В соответствии с ч. 1 ст. 35 вышеуказанного Закона для участия в аукционе

участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. Таким образом, заявка на участие в аукционе должна быть подписана участником размещения заказа. Федеральный закон от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» не содержит требований о подписании заявки иными лицами, кроме непосредственно участника размещения заказа, в частности, не содержит требования о подписании заявки на участие в аукционе главным бухгалтером. Следовательно, в нарушении ч. 3 ст. 35 вышеуказанного Закона подпись главного бухгалтера в заявке участника размещения заказа была неправомерно затребована заказчиком в документации об аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Айтэл» необоснованной.
2. Признать заказчика – Прокуратура Волгоградской области - нарушившим ч. 3 ст. 35 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Не выдавать заказчику – Прокуратура Волгоградской области - предписание об устранении выявленных нарушений ввиду того, что заключен государственный контракт по предмету аукциона.