1. ООО «СОДЕРЖАНИЕ ПЛЮС»

40 лет Победы, д. 90, кв. 103, г. Тольятти, Самарская обл., 445056

2. «...»

3. ООО «МЭТС»

Новосильская ул., д. 11, пом. 4, г. Орёл, 302030

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-602/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии:

конкурсного управляющего ЗАО «МИЭЛЬ ИНВЕСТ» «...»;

представителя ООО «СОДЕРЖАНИЕ ПЛЮС»: «...»;

рассмотрев жалобу ООО «СОДЕРЖАНИЕ ПЛЮС» (далее — Заявителя) на действия конкурсного управляющего ЗАО «МИЭЛЬ ИНВЕСТ» «...» (далее — Конкурсный управляющий) при проведении открытых торгов по продаже имущества должника ЗАО «МИЭЛЬ ИНВЕСТ» в форме публичного предложения **(Сообщение № 3372433 лот № 9)** (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Согласно доводам жалобы нарушении со стороны Организатора торгов выразилось в необоснованном уклонении такого Организатора от заключения договора по результатам проведения Торгов с единственным участником, заявка которого соответствовала требованиям и неправомерном проведении повторных торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу пунктов 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2014 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно абзацу 2 пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве организатор торгов опубликовывает и размещает сообщение о продаже предприятия и сообщение о результатах проведения торгов.

В соответствии с пунктом 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться в том числе порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений.

Дата публикации сообщения № 3372433 о проведении торгов в ЕФРСБ (далее — Сообщение) — **15.01.2019**.

Предметом Торгов под лотом № 9 явилось право требования ЗАО «МИЭЛЬ-ИНВЕСТ» к ООО ПИ БИ ПИ «ПРОЕКТ-КС 1» в общей сумме 419 086 600,00 руб. в соответствии с определениями арбитражного суда г. Москвы от 23.01.2014 и 16.05.2014 по делу № А40-25104/13-73-54Б, доля в уставном капитале ООО ПИ БИ ПИ «ПРОЕКТ-КС 1» (ОГРН 1067746743855, ИНН 7705738590, КПП 770901001) в размере 99%, номинальная стоимость доли 9 900 рублей. Начальная продажная цена 21 673 088 рублей.

Согласно протоколу № 35072-ОАОФ/9 от 02.03.2019 (далее — Протокол) Торги были признаны Организатором торгов несостоявшимися, поскольку на участие в торгах был допущен только один участник.

Из доводов жалобы следует, что Организатор торгов уклоняется от заключения по результатам проведения Торгов договора. Более того, Организатором торгов неправомерно опубликовано Сообщение № 352845 о проведении повторных торгов.

В силу пункта 17 статьи 110 Закона банкротстве в случае, если не были представлены заявки на участие в торгах или к участию в торгах был допущен только один участник, организатор торгов принимает решение о признании торгов несостоявшимися.

Если к участию в торгах был допущен только один участник, заявка которого на участие в торгах соответствует условиям торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или содержит предложение о цене предприятия не ниже установленной начальной цены продажи предприятия, договор купли-продажи предприятия заключается внешним управляющим с этим участником торгов в соответствии с условиями торгов (в случае проведения торгов в форме конкурса) или представленным им предложением о цене предприятия.

Как установлено ранее, реализуемым имуществом являлось, в том числе доля в уставном капитале ООО ПИ БИ ПИ «ПРОЕКТ-КС 1».

Согласно пункту 9 статьи 21 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — Закон об Обществах с

ограниченной ответственностью) при продаже доли или части доли в уставном капитале общества с публичных торгов права и обязанности участника общества по таким доле или части доли **переходят с согласия участников общества**.

Согласно Сообщению продажа имущества оформляется договором купли-продажи, который заключается с победителем торгов. Договор направляется покупателю для подписания протокола о результатах торгов по почтовому адресу, указанному в заявке на участие в торгах. В случае, если в течение 5 дней с даты получения договора покупателем договор им не подписан, договор с ним е заключается и задаток не возвращается.

На заседании комиссии представитель Организатора торгов пояснил, что предложение заключить договор было направлено в адрес Заявителя в предусмотренный законодательством Российской Федерации о банкротстве срок а именно 07.03.2019, в котором также проинформировал ООО «СОДЕРЖАНИЕ ПЛЮС» о том, что в адрес участника ООО ПИ БИ ПИ «ПРОЕКТ-КС 1» направлен запрос об отсутствии либо наличии намерений у такого участника на реализацию права преимущественной покупки доли реализуемой на торгах.

В свою очередь, согласия от участника ООО ПИ БИ ПИ «ПРОЕКТ-КС 1» на продажу части доли в уставном капитале такого общества Организатором торгов не было получено. Более того, участником ООО ПИ БИ ПИ «ПРОЕКТ-КС 1» на действия Организатора торгов при проведении спорной процедуры была подана соответствующая жалоба, о чем Организатор торгов уведомил Заявителя в уведомлении от 07.03.2019.

Жалоба, в свою очередь, антимонопольным органом была принята к производству, ввиду этого торги на основании уведомления от 12.03.2019 № ПО/11035/19 были приостановлены в части заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Таким образом, установлено, что Организатором торгов был соблюден порядок направления в адрес Заявителя уведомления о заключении договора.

На заседании комиссии представитель Заявителя согласился с отсутствием в действиях Организатора торгов нарушения сроков по направлению уведомления о заключении договора.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части.

В свою очередь, на заседании комиссии представитель Заявителя ссылался, что Организатором торгов неправомерно было принято решение о проведении повторных торгов.

В силу пункта 18 статьи 110 Закона о банкротстве в случае признания торгов несостоявшимися и незаключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, а также в случае незаключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов внешний управляющий в течение двух дней после завершения срока, установленного настоящим Федеральным законом для принятия решений о признании торгов несостоявшимися, для заключения договора купли-продажи предприятия с единственным участником торгов, для

заключения договора купли-продажи предприятия по результатам торгов, принимает решение о проведении повторных торгов и об установлении начальной цены продажи предприятия. Повторные торги проводятся в порядке, установленном настоящим Федеральным законом. Начальная цена продажи предприятия на повторных торгах устанавливается на десять процентов ниже начальной цены продажи предприятия, установленной в соответствии с настоящим Федеральным законом на первоначальных торгах.

Исходя из положений пункта 15 статьи 110 Закона о банкротстве решение, в том числе о признании торгов несостоявшимися принимается в день подведения результатов торгов и оформляется соответствующим протоколом.

Как следует из материалов дела итоговый Протокол был составлен и подписан Организатором торгов 02.03.2019. Уведомление о заключении договора было направлено в адрес Заявителя 07.03.2019.

Из положений Сообщения следует, что у участника в адрес которого направлено уведомление имеется 5 календарных дней для подписания соответствующего договора.

Следовательно, Организатор торгов вправе был объявить проведение повторных торгов не ранее 13.03.2019.

При таких обстоятельствах, Организатор торгов не дождавшись истечения срока, отведенного для подписания участником соответствующего договора разместил 01.03.2019 Сообщение № 3528458 о проведении повторных торгов, что, в свою очередь, нарушает требования пункта 18 статьи 110 Закона о банкротстве.

Доказательств, безусловно свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения требований пункта 18 статьи 110 Закона о банкротстве Организатором торгов в материалы дела не представлено, а Комиссией не установлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу об обоснованности довода жалобы.

Между тем, учитывая, что повторные торги были отменены Организатором торгов самостоятельно, у Комиссии отсутствуют правовые основания для выдачи обязательного к исполнению предписания.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СОДЕРЖАНИЕ ПЛЮС» на действия конкурсного управляющего ЗАО «МИЭЛЬ ИНВЕСТ» «...» при проведении Торгов частично

обоснованной.

2. Установить в действиях конкурсного управляющего нарушение пункта 18 статьи 110 Закона о банкротстве.

3. Обязательное для исполнение предписание конкурсному управляющему ЗАО «МИЭЛЬ ИНВЕСТ» «...» не выдавать, поскольку допущенное нарушение было устранено самостоятельно до рассмотрения жалобы по существу.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»