

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу

об административном правонарушении № 5-11/179-2017

22 декабря 2017 года  
Урицкого, 127

г. Пенза, ул.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 5-11/179-2017, возбужденного в отношении должностного лица МОУ СОШ № 2 г. Белинского Пензенской области имени Р. М. Сазонова <...> по признакам нарушения части 2 статьи 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившегося в утверждении документации с нарушениями законодательства, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...> (в установленном порядке уведомлена о назначении времени и места рассмотрения дела № 5-11/179-2017 об административном правонарушении),

### УСТАНОВИЛ:

Главным специалистом-экспертом отдела контроля закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...> 20.11.2017 года составлен протокол об административном правонарушении по делу № 5-11/179-2017, в отношении должностного лица МОУ СОШ № 2 г. Белинского Пензенской области имени Р. М. Сазонова <...>, в связи с совершением ей деяния, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Решением Пензенского УФАС России от 02.05.2017 № 5-05/65-2017 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Перспектива» на положения документации при проведении электронного аукциона «Капитальный ремонт здания МОУ СОШ №2 г. Белинского Пензенской

области имени Р.М. Сазонова» (извещение № 0355300017417000024 опубликовано на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 10.04.2017), проводимого уполномоченным органом - Администрацией Белинского района – исполнительно-распорядительным органом Белинского района, Пензенской области для нужд муниципального заказчика - МОУ СОШ № 2 г. Белинского Пензенской области имени Р. М. Сазонова, муниципальный заказчик признан нарушившим часть 4 статьи 37 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

10.04.2017 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) заказчиком размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме «Капитальный ремонт здания МОУ СОШ №2 г. Белинского Пензенской области имени Р.М. Сазонова» (извещение № 0355300017417000024).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 7 966 375,64 рублей.

Под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором (часть 1 статьи 59 Закона о контрактной системе).

Согласно части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается

только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в части 1 настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 настоящей статьи.

Пункт 4.1 проекта муниципального контракта устанавливает следующее: "Принять к сведению, что Подрядчик внес обеспечение исполнения Контракта на сумму 398 318,78рублей, определенную в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, что составляет 5 процентов от начальной (максимальной) цены Контракта.

Право требования Заказчиком удержания денежных средств в качестве обеспечения исполнения Контракта возникает при нарушении Подрядчиком какого-либо из своих обязательств по Контракту".

Согласно протоколу подведения итогов № 0355300017417000024-2 от 04.05.2017, аукцион признан несостоявшимся по тем основаниям, что только одна вторая часть заявки признана соответствующей требованиям.

Таким образом, по результатам рассмотрения жалобы заказчик признан нарушившим часть 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Изложенные выше обстоятельства подтверждены материалами дела.

Датой совершения административного правонарушения является – 10.04.2017.

Место совершения правонарушения – Советская пл., д.10, г. Белинский, Пензенская область, 442250.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ Утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 107 Закона о контрактной системе лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной

системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

<...>

Из изложенного следует, что должностным лицом МОУ СОШ № 2 г. Белинского Пензенской области имени Р. М. Сазонова <...> совершено деяние, содержащее признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Правонарушение обнаружено в ходе рассмотрения жалобы общества с ограниченной ответственностью «Перспектива».

Факт совершения правонарушения подтверждается материалами по жалобе, зафиксирован решением от 02.05.2017 № 5-05/65-2017.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение законодательства о контрактной системе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

При рассмотрении вопроса о привлечении должностного лица к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе и назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, конкретные обстоятельства его совершения, имущественное положение должностного лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Статья 2.9 КоАП РФ предусматривает возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных

правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Нарушения Закона о контрактной системе, в том числе, ответственность за которые предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ не могут быть признаны малозначительными, поскольку посягают на установленный государством механизм осуществления государственного контроля за исполнением контрактов для государственных и муниципальных нужд. Ответственность за данное административное правонарушение, законодатель не связывает с наступлением каких-либо конкретных вредных последствий охраняемым правоотношениям и степенью их тяжести.

В рассматриваемом случае в связи с занимаемой должностью и наделенными полномочиями <...> должно было быть известно о последствиях совершаемых действий, но мер по недопущению и предотвращению нарушений законодательства о контрактной системе предпринято не было.

Изучив обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения настоящего административного дела, характер совершенного правонарушения, оценив совокупность обстоятельств дела, прихожу к выводу о невозможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 23.66, 29.9, 29.10, частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо МОУ СОШ № 2 г. Белинского Пензенской области имени Р. М. Сазонова <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 3 000,00 (трех тысяч) рублей.