

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

по Владимирской области

ул. Большая Московская, 1, г. Владимир, 600000 тел./ факс (4922) 53-14-53, 33-49-78

e-mail: fo33@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении законодательства о размещении заказов

№ Г 764-04/2011

26 декабря 2011 года

г. Владимир

Резолютивная часть оглашена 26.12.
2011

Комиссия Владимирского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия)

на основании части 3 статьи 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) и Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России № 379 от 14.11.2007 (далее - административный регламент) рассмотрела жалобу ООО «Владимирская оценочная компания» (г. Москва) на действия заказчика по проведению открытого конкурса на право заключить государственный контракт по проведению оценки арестованного имущества для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области, в открытом заседании, в присутствии представителя заявителей жалобы – ООО «Владимирская оценочная компания», представителя заказчика – Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области

УСТАНОВИЛА:

Во Владимирское УФАС России поступила жалоба ООО «Владимирская оценочная компания» (далее – заявитель, Общество) на действия заказчика по проведению открытого конкурса на право заключить государственный контракт по проведению оценки арестованного имущества для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области.

Заявитель указывает на положения конкурсной документации, которые по его мнению не соответствуют требованиям законодательства о размещении заказов.

В частности, заявитель указывает, что положения конкурсной документации не дают возможность участнику размещения заказа самостоятельно определить количество человеко-часов относительно каждого объекта оценки, а так же определить стоимость каждого из объектов оценки, при этом оставаясь в рамках максимальных значений указанных показателей, установленных заказчиком.

Кроме того, заявителем в адрес заказчика был направлен запрос на разъяснения положений конкурсной документации, ответ на который в установленные законодательством сроки получен заявителем не был.

В обоснование правомерности своих действий, представитель заказчика указал следующее.

Положения документации об открытом конкурсе претерпели изменения в связи с предписанием об устранении нарушений законодательства о размещении заказов, выданным ранее антимонопольным органом.

Затраты в человеко – часах, а так же стоимость оценки по одному объекту, заявленные, как максимальные величины, полностью отвечают требованиям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ.

Ответ на запрос ООО «Владимирская оценочная компания» был дан заказчиком в установленные законом сроки, а так же размещен в официальных источниках информации о размещении заказов.

Заслушав мнения сторон, изучив представленные документы, исследовав имеющиеся доказательства, в рамках внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ, Комиссия Владимирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Частью 1 статьи 22 Закона о размещении заказов определено, что конкурсная документация разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Часть 2 указанной статьи закона гласит, что конкурсная документация должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом в случае, если иное не предусмотрено конкурсной документацией,

поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, не прошел ремонт, в том числе восстановление, замену составных частей, восстановление потребительских свойств).

Заказчик в пункте 2.2 конкурсной документации установил результаты расчета начальной цены контракта, исходя из собственных расчетов.

Пункт 6.2 формы конкурсной заявки имеет следующее содержание: «Стоимость услуг по оценке отдельных объектов оценки составляют произведение указанной нами стоимости работы оценщика и принятых затрат времени оценщика по оценке соответствующих объектов оценки, указанных в конкурсной документации».

В свою очередь, пункт 6.3 формы конкурсной заявки гласит: «Предлагаемая цена контракта, исходя из указанного в конкурсной документации потребного объема работ по оценке арестованного имущества в 286 чел.-час., составляет _____ рублей».

В соответствии с пунктом 4.7 «Инструкция по заполнению заявки» одним из составляющих заявки участника должны быть: «предлагаемые участником затраты в человеко-часах по оценке объектов оценки, не могут превышать затраты, указанные для соответствующего объекта оценки в таблице, приведенной в пункте 2.2 настоящей конкурсной документации, предлагаемая участником стоимость одного человеко-часа работы оценщика не может превышать 710 рублей, а предлагаемая цена контракта не может превышать 203 060 рублей».

Более того, приложение № 1 к проекту государственного контракта предусматривает указание предложения победителя торгов относительно принятых затрат в человеко – часах, а так же стоимости оценки единицы измерения (в руб.).

Приведенные положения конкурсной документации свидетельствуют о том, что участник размещения заказа может предоставить предложение исполнения контракта на условиях, более выгодных, нежели заявлены в конкурсной документации, что соответствует принципу открытого конкурса.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки не нашли подтверждения доводы заявителя жалобы о ненадлежащем исполнении заказчиком требований Закона о размещении заказов в части ответа на запрос о разъяснении положений конкурсной документации.

Таким образом, жалоба ООО «Владимирская оценочная компания» не подлежит удовлетворению в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь частями 1, 2 статьи 57, частью 5 статьи 17 и статьей 60 Закона о размещении заказов, и пунктом 3.32 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Владимирская оценочная компания» на действия заказчика по проведению открытого конкурса на право заключить государственный контракт по проведению оценки арестованного имущества для нужд Управления Федеральной службы судебных приставов по Владимирской области необоснованной.