

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – комиссия) в составе:

<...> – председателя комиссии, начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<...> – члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

<...> – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) жалобу общества с ограниченной ответственностью <...>

вх. э/п № 3253 от 01.04.2021 на действия (бездействие) публичного акционерного общества <...> при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках посредством проведения запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по защите объекта транспортной инфраструктуры ПАО «Мав» от актов незаконного вмешательства.

Извещение о проведении закупки № 32110090033 размещено на официальном сайте ЕИС 17.03.2021,

с участием в заседании комиссии (посредством использования систем видеоконференцсвязи):

от заказчика: <...>;

от заявителя: <...>, <...>,

#### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Управление, Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ООО <...> на действия заказчика – <...> при закупке товаров, работ, услуг, проведенной на основании положений Закона о закупках посредством проведения запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по защите объекта транспортной инфраструктуры <...> от актов незаконного вмешательства (извещение о проведении закупки № 32110090033 размещено на официальном сайте ЕИС 17.03.2021) (далее – конкурс, закупка).

В соответствии с положениями пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Вместе с тем согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба ООО <...> соответствует требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем, принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 05.04.2021 исх. № 04-10/2334).

Из жалобы следует, что действия заказчика, закупочной комиссии нарушают пункты 12.3, 50.2 Положения о закупке товаров, работ, услуг (утвержденного решением совета директоров ПАО <...>, протоколом № 6/2020 от 15.07.2020), пункты 2, 9 части 10 Закона о закупках.

В частности заявитель указывает, что согласно пункту 50.2 Положения о закупке, в документации о закупке должны быть указаны сведения, предусмотренные разделом 12 Положения о закупках. В соответствии с пунктом 12.3 Положения о закупке, в документации о закупке должны быть указаны сведения, указанные в части 10 статьи 4 Закона о закупках, с учетом особенностей установленных Положением о закупках. Согласно пунктам 2, 9 части 10 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны

быть указаны: требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке; требования к участникам такой закупки.

Заявитель ссылается на подпункт 11 пункта 27 Информационной карты (Приложение №1 к документации), где содержится перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, среди которых: документы (или их копии), подтверждающие соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным законодательством РФ нормативными правовыми актами российской Федерации, техническими регламентами, стандартами к таким товарам, работам, услугам в случае, если в соответствии с законодательством РФ, нормативными правовыми актами российской Федерации, техническими регламентами, стандартами установлены требования к таким товарам, работам, услугам (сертификаты, паспорта на товар и др.) и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией о закупке, за исключением документов, которые могут быть предоставлены только вместе с товаром в соответствии с гражданским законодательством – не установлено.

Заявитель также ссылается на пункт 11 Технического задания (Приложение № 3 к документации), где содержатся иные условия, в том числе:

В течение 10 (десяти) дней с даты размещения итогового протокола по закупке в единой информационной системе победитель должен предоставить заказчику документы, подтверждающие соответствие следующим требованиям:

Наличие аккредитации юридического лица в качестве подразделения транспортной безопасности в области воздушного транспорта. договора.

Наличие сертификата о соответствии юридического лица, осуществляющего обеспечение авиационной безопасности, требованиям федеральных авиационных правил, со сроком действия, полностью покрывающим срок исполнения договора.

По мнению заявителя, требование, установленное заказчиком, а именно то, что срок действия свидетельства об аккредитации должен полностью покрывать срок исполнения договора являются нарушением действующего законодательства и ограничивают количество участников закупки. Как указывает заявитель, участник, у которого на момент окончания срока подачи заявки срок действия аккредитации будет составлять менее срока оказания услуг (1 год), и если еще не наступил 3-месячный срок, в течение которого участник может обратиться за продлением аккредитации, то он не сможет подать заявку на участие в закупке.

Кроме того, заявитель считает нарушением то обстоятельство, что в 10-дневный срок с даты размещения итогового протокола по закупке в ЕИС

победитель должен предоставить заказчику документ, срок получения которого равняется 6 месяцам, а именно соответствующий сертификат.

Из возражения заказчика на жалобу следует, что доводы П А О < ... > о нарушении действующего законодательства являются необоснованными.

Рассмотрев доводы жалобы, представленные заказчиком и заявителем сведения и документы, комиссия пришла к следующим выводам.

Законом о закупках установлены общие принципы закупок товаров, работ, услуг и основные требования к таким закупкам.

Согласно части 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования данного закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных данной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по

результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 статьи 3 Закона о закупках, частью 5 статьи 8 Закона о закупках, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Из буквального толкования части 10 статьи 3 Закона о закупках следует, что вышеуказанный перечень из шести возможных случаев обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, является закрытым, соответственно, непоименованные в нем ситуации не могут рассматриваться в качестве допустимых оснований для обжалования в указанном порядке.

Одновременно, как следует из части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции правом обжалования в антимонопольный орган обладают только лица, подавшие заявку на участие в торгах. Иные лица вправе обжаловать в антимонопольный орган лишь нарушения, связанные с размещением информации о проведении торгов и порядком подачи заявок, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (аналогичная позиция изложена в постановлениях Арбитражного суда Поволжского округа от 17.06.2016 № Ф06-9232/2016 по делу № А12-50473/2015; от 28.06.2016 № Ф06-9474/2016 по делу № А57-20015/2015). Возможность обращения с жалобой лица в антимонопольный орган, в названном случае определяется наличием реального нарушения или действительной угрозы правам или законным интересам заинтересованного лица, которые могут быть ущемлены или нарушены в результате не соблюдения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, для признания жалобы заявителя обоснованной указанному лицу необходимо представить в антимонопольный орган доказательства одновременно двух условий:

- наступления одного из шести вышеуказанных случаев, указанных в части 10 статьи 3 Закона о закупках;
- нарушения его прав и законных интересов вследствие совершения, лицом, действия которого обжалуются, оспариваемых действий (бездействия).

Как видно из текста жалобы, заявитель выражает несогласие с отдельными положениями документации спорной закупки, что может соответствовать случаю обжалования, выражающемуся в осуществлении заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Применительно к данной ситуации, с учетом положений части 10 статьи 3 Закона о закупках и части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, доказыванию со стороны заявителя одновременно подлежат нарушения его прав и законных интересов вследствие совершения лицом, действия (бездействия) которого обжалуются, оспариваемых действий (бездействия).

Жалоба заявителя, поступившая в антимонопольный орган, таких сведений не содержит.

Заявителем не представлено обоснования необходимого условия для признания его жалобы обоснованной. Кроме того, установлено, что заявка заявителем подана не была.

В нарушение процессуальных требований части 10 статьи 3 Закона о закупках, части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заявитель не представил доказательств того, что оспариваемые действия заказчика нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на его какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Само по себе несогласие заявителя с действиями заказчика, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности жалобы применительно к части 10 статьи 3 Закона о закупках и части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

С учетом вышеизложенного, ООО <...> не может выступать лицом, права и законные интересы которого в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности нарушены, по смыслу части 10 статьи 3 Закона о закупках, части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы ООО <...>.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью <...> вх. э/п № 3253 от 01.04.2021 на действия публичного акционерного общества <...> при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» посредством проведения запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по защите объекта транспортной инфраструктуры ПАО <...> от актов незаконного вмешательства необоснованной.