

**Заместителю генерального директора**

**ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов»**

<...>

Место исполнения должностных обязанностей:

392000, г. Тамбов,

ул. Интернациональная, 11А

## ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

по делу № АПЗ-68/14 об административном правонарушении

3 февраля 2015 года  
Тамбов

г.

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области Гречишников Е.А., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № АПЗ-68/14, возбужденного в отношении заместителя генерального директора ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» (ОГРН

1026801155303, юр. адрес: г. Тамбов, ул. Интернациональная, 11А) <...> по части 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в присутствии <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ,

#### У С Т А Н О В И Л А:

В соответствии со статьей 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению данного дела явилось решение Комиссии Тамбовского УФАС России от 14.11.2014 по делу № АЗ-7/14, которым установлен факт нарушения ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Нарушение выразилось в ущемлении интересов лиц действиями по ограничению режима потребления газа в отношении гражданина <...>, а также еще 1898 граждан на территории Тамбовской области в отсутствие на то правовых оснований.

Нарушение антимонопольного законодательства заключается в следующем.

Правила поставки газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, утв. постановлением Правительства РФ от 21.07.2008 N 549 (далее – Правила № 549), регламентируют отношения, возникающие при поставке газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан в соответствии с договором о поставке газа (далее - договор), в том числе устанавливают особенности заключения, исполнения, изменения и прекращения договора, его существенные условия, а также порядок определения объема потребленного газа и размера платежа за него.

В силу п. 5 Правил № 549 поставка газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан осуществляется на основании договора.

В соответствии с пп. «р» п.15 Правил № 549 в договоре должны быть указаны права, обязанности и ответственность сторон.

При этом, п. 2 ст. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что отношения сторон по договору, заключенному до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со статьей 422 настоящего Кодекса.

В соответствии со статьей 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

В данном случае, договор газоснабжения заключен <...> (заявителем) и ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» 09.08.2013. Согласно пункту 3.2.2 договора

«поставщик вправе в одностороннем порядке приостановить исполнение обязательств по поставке газа с предварительным письменным уведомлением абонента (путем направления двух уведомлений абоненту, первого – не позднее чем за 40 календарных дней, а второго – не позднее чем за 20 календарных дней до дня приостановления подачи газа), в следующих случаях:

...

- неоплата или неполная оплата Абонентом услуг газоснабжения **в течение 3 расчетных периодов подряд** (до полного погашения суммы задолженности и оплаты услуг по прекращению возобновлению подачи газа)».

Таким образом, договором определены права и обязанности сторон в части ответственности за несвоевременную уплату за оказание услуг по газоснабжению населения. Возможность изменения данных условий актом гражданского законодательства (постановление Правительства РФ) законом не предусмотрена.

Указание исчерпывающего перечня оснований ограничения режима потребления газа абонентом означает его право исходить из того, что только в случае наступления одного из поименованных в договоре случаях он подлежит ответственности в виде применения указанной меры; такая ответственность может быть применена только с двукратным уведомлением о предстоящем отключении.

Однако, материалы дела свидетельствуют о том, что фактически приостановка поставки газа заявителю была осуществлена в порядке, отличном от предусмотренного договором газоснабжения.

Так, из представленной газоснабжающей организацией справки следует, что оплата в первой половине 2014 года производилась Волковым С.Н. следующим образом:

Месяц	Показания, м <sup>3</sup>	Расход, м <sup>3</sup>	Задолженность, руб.	Дата оплаты	Оплаты, руб.
Декабрь 2013	7472	0	-0,16		
Январь	8125	653	3189,5	19.05.2014	
Февраль	8125	0	3189,5		
Март	8525	400	3191,35	25.03.2014	1952
Апрель	8525	0	3191,35		
Май	8525	0	-1368,65	19.05.2014	4560
Июнь	8864	339	287		

Уведомление о предстоящем приостановлении поставки газа направлено <...> 17.03.2014. В уведомлении указывалось, что потребитель обязан до 05.04.2014 погасить задолженность по оплате за газ.

25.03.2014 <...> погасил задолженность перед газоснабжающей организацией за март (за январь и февраль уплачено не было).

Согласно данным самой газоснабжающей организации обязанность по уплате за апрель и май у потребителя не возникала (расход зачислен в размере 0 м<sup>3</sup>).

Таким образом, на момент отключения потребителя (16.05.2014) у него была задолженность только за два расчетных месяца (январь и февраль), что в соответствии с условиями договора не являлось основанием для приостановления поставки ему газа.

Несмотря на изложенное, ООО «Газпром Межрегионгаз Тамбов» произвело отключение объектов заявителя от сетей газоснабжения в связи с образованием задолженности по оплате за газ за два последних периода, уведомив абонента лишь однажды – за 20 дней до отключения (уведомление от 17.03.2014).

Изложенные обстоятельства свидетельствуют об одностороннем изменении газоснабжающей организацией условий договора газоснабжения, заключенного с заявителем. Основания, предусмотренные договором газоснабжения, для приостановки газоснабжения заявителя в момент отправки ему уведомления отсутствовали. Порядок уведомления заявителя об отключении, предусмотренный договором, ответчик по делу также не исполнил.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или может являться ущемление интересов других лиц.

Доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта, доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим (п.1 ч.1 ст.5 Закона о защите конкуренции).

Приказом антимонопольного органа ОАО «Газпром межрегионгаз Тамбов» включено в реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов с долей более 65% на рынке поставки газа горючего природного и искусственного, конденсата газового, гелия, газа нефтепереработки и пиролиза, продукты газоперерабатывающих заводов.

В ходе проведенного анализа состояния конкурентной среды на рынке поставки газа в географических границах Тамбовской области установлено, что ответчик занимает долю более 50%, что позволяет в соответствии со ст. 5 Закона о защите конкуренции считать его положение данным рынке доминирующим.

Таким образом, ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов», осуществив приостановку поставки газа заявителю в порядке и по основаниям, не предусмотренным действующим договором, ущемил его интересы, что с учетом наличия у общества доминирующего положения на данном рынке, свидетельствует о нарушении им требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Помимо ущемления интересов заявителя действиями по неисполнению условий договора газоснабжения имеется и прямой материальный ущерб: заявитель вынужден был оплатить мероприятия по отключению газоснабжения и по возобновлению подачи газа (на общую сумму 2471 руб.).

Также установлено, что подобные действия газоснабжающей организации осуществлены в отношении 1898 абонентов на территории Тамбовской области, т.е. носят не разовый, а системный характер, затрагивают интересы неопределенного круга лиц.

ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» выдано предписание по делу № АЗ-7/14 от 14.11.2014 о прекращении злоупотребления доминирующим положением. Предписание исполнено в установленный срок.

Статьей 37 Закона о защите конкуренции определено, что за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица несут административную ответственность, предусмотренную законодательством РФ.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ установлено, что совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно пп. 2.9, 2.14 должностной инструкции заместителя генерального директора по работе с социально значимой категорией потребителей ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» работа по применению мер воздействия (ограничение, прекращение поставок газа) за неоплату потребленного газа населением, организациями коммунального комплекса и бюджетными организациями входит в обязанности заместителя директора общества Искакова Р.Р.

Являясь заместителем генерального директора ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» <...>, обладал полномочиями, позволяющими не допустить нарушение ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» антимонопольного законодательства, следовательно, ответственность за нарушение ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции лежит и на должностном лице – <...>

Таким образом, действия заместителя генерального директора ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» <...> по злоупотреблению доминирующим положением образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Уведомлением от 23.12.2014 (исх. № 58-3-06/6988) <...> вызван на составление протокола об административном правонарушении на 20.01.2015.

20.01.2015 в отношении <...> в его присутствии составлен протокол № АПЗ-68/14 об административном правонарушении.

Определением от 20.01.2015 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 03.02.2015.

На рассмотрении дела № АПЗ-68/14 об административном правонарушении 03 февраля 2015 года присутствовал <...>, который сообщил, что общество руководствовалось нормами действующего законодательства при ограничении поставки газа <...>, что свидетельствует об отсутствии у Общества умысла на совершение административного правонарушения.

В частности, Общество руководствовалось п. 3 ст. 539 ГК РФ, согласно которому к отношениям по договору энергоснабжения, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними. Таким образом, все положения Правил № 549, которые были изменены в период действия ранее заключенных с абонентами договоров поставки газа, применяются к указанным договорам вне зависимости от внесения сторонами таких изменений.

Кроме того, Общество предусмотрело в тексте договора п. 6.9, согласно которому, в случае принятия нормативного акта, регулирующего поставку газа для обеспечения коммунально – бытовых нужд граждан и изменяющего условия договора, отношения сторон регулируются в соответствии с изменениями норм действующего законодательства.

Вышеназванные обстоятельства, а также тот факт, что 1898 абонентов, которым также был ограничен режим потребления газа, не заявили возражений против действий газоснабжающей организации, по мнению общества, свидетельствуют об отсутствии в действиях общества нарушения антимонопольного законодательства.

Изложенные доводы отклоняются по следующим основаниям.

Статья 422 ГК РФ определяет право сторон рассчитывать на исполнение своим контрагентом условий, предусмотренных договором, кроме тех случаев, когда издан законодательный акт, предусмотревший иной порядок.

В данном случае, порядок приостановления поставки газа изменен не законом, а Постановлением Правительства Российской Федерации (т.е. нормативным актом меньшей юридической силы), что в принципе исключает возможность рассматривать данные изменения в качестве основания для изменения условий договора. А, кроме того, Постановление Правительства РФ от 17.02.2014 N 112 (которым и внесены рассматриваемые изменения) не содержит каких-либо оговорок о возможности применения внесенных им изменений в отношениях, сложившихся до его принятия. Подобный правовой подход к разрешению сходных ситуаций сформирован и в судебной практике (постановление Президиума ВАС РФ от 17.03.2009 N 5642/08 по делу N А13-3113/2007).

Ссылка ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» на п.6.9 договора газоснабжения также несостоятельна. Данным пунктом договора предусмотрено следующее: «в случае принятия нормативного акта, регулирующего поставку газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, и изменяющего условия **настоящего** договора, отношения сторон регулируются в соответствии с изменениями норм действующего законодательства».

Представители газоснабжающей организации ранее поясняли, что данный пункт предусматривает два самостоятельных основания для изменения условий исполнения договора:

- 1) принятие нормативного акта, регулирующего поставку газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан;
- 2) принятие нормативного акта, изменяющего условия настоящего договора.

Согласно ст. 431 ГК РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

Из буквального прочтения п. 6.9 договора газоснабжения следует, что условия договора изменяются автоматически только при одновременном выполнении всех перечисленных в нем условий: принят акт, регулирующий поставку газа для обеспечения коммунально-бытовых нужд граждан, который изменил условия настоящего договора.

Постановление Правительства РФ от 17.02.2014 N 112 внесло изменения в Правила № 549, но не в договор, заключенный между потребителем и газоснабжающей организацией, а потому ссылки на данный пункт безосновательны.

Кроме того, данный пункт по своей сути (при любой трактовке) дезавуирует требование пп. «р» п. 15 Правил № 549 о содержании всех условий исполнения договора в нем самом, а также противоречит рассмотренным выше положениям ст.422 ГК РФ (о сохранении действия условий договора, согласованных на момент его заключения).

Поскольку п. 6.9 договора ущемляет права заявителя по сравнению с правилами, действия условий договора, предусмотренных ст. 422 ГК РФ, данный пункт не может служить для газоснабжающей организации законным основанием для признания измененными условий договора поставки газа по крайней мере, в той части, в которой ухудшается положение лиц.

Отсутствие жалоб со стороны 1898 абонентов, которым также был ограничен режим потребления газа в соответствии с нормами новой редакции Правил № 549, не свидетельствует об отсутствии в действиях общества нарушения ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Так, согласно п. 4 постановления Пленума ВАС от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» для квалификации действий (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции **или ущемления интересов других лиц.**

В данном случае Комиссией антимонопольного органа при рассмотрении дела № АЗ-7/14 установлено, что, осуществив приостановку поставки газа <...> (заявитель, письменно обратившийся в Тамбовское УФАС России) в порядке и по основаниям, не предусмотренным действующим договором, ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» ущемило его интересы, что, с учетом наличия у общества доминирующего положения на данном рынке, является достаточным основанием считать общество

нарушившим требования ч.1 ст.10 Закона о защите конкуренции.

Анализ материалов дела позволяет сделать вывод, что каких-либо обстоятельств, препятствующих выполнению должностным лицом требований по соблюдению антимонопольного законодательства, не установлено, следовательно, <...> является виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Дело № АПЗ-68/14 об административном правонарушении, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ, рассматривалось с учетом характера совершенного должностным лицом административного правонарушения, финансового положения, обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих производство по делу, не установлено.

Доказательства малозначительности совершенного правонарушения не представлены и при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено.

Установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные подпунктами 2, 4 и 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, а именно:

- добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

#### ПО С Т А Н О В И Л А:

Признать заместителя генерального директора ООО «Газпром межрегионгаз Тамбов» (ОГРН 1026801155303, юр. адрес: г. Тамбов, ул. Интернациональная, 11А) <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ - нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, и назначить наказание в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 рублей (пятнадцать тысяч рублей).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Реквизиты счета для перечисления суммы штрафа, взыскиваемой за нарушение Закона о защите конкуренции:

Получатель: УФК по Тамбовской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области),

ИНН 6831001163 КПП 682901001

Банк получателя: Отделение Тамбов

БИК 046850001

Сч. № 40101810000000010005

ОКТМО 68701000001

Код бюджетной классификации: 161 116 0201 0016 000 140

УИН 0

Назначение платежа – Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти

Внимание!

Код дохода бюджетной классификации и ОКТМО 68701000001 указывать обязательно.

Предлагаем в 60-дневный срок представить в Тамбовское УФАС России документы, свидетельствующие об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в [части 1](#) статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении

лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

Согласно части 1 и части 3 статьи 30.1 и части 1 статьи 30.3 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суде общей юрисдикции в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

Е.А. Гречишникова

Исп. Кузнецова К.С.,

(4752) 72-93-54