

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 7а-17

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

«28» сентября 2017 г.

г. Киров

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области <...>, рассмотрев протокол № 7а-17 от 18.04.2017 г., составленный начальником отдела финансовых рынков и рекламы Кировского УФАС России <...> в отношении юридического лица - общества с ограниченной ответственностью «Вятская мясная компания» (<...>) по факту нарушения части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л :

В целях формирования доказательной базы, установления факта наличия либо отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в ходе рассмотрения дела №10/04-16а, возбужденного по заявлению ООО «Русская провинция» в отношении ООО «Вятская мясная компания», определением от 27.07.2016 (исх. №3308/04 от 28.07.2016) Кировским УФАС России у ООО «Вятская мясная компания» (<...>) запрашивалась следующая информация:

- устав Общества;
- документы, подтверждающие заказ и изготовление этикеток и пакетов для товара - котлеты «Рубатки Классические» (производитель - <...>) – договоры на изготовление этикеток, пакетов, счета на оплату, платежные документы;
- документы, подтверждающие наличие у ООО «Вятская мясная компания» организации в 2015 году задолженности перед <...> с приложением подтверждающих документов;
- перечень продукции, производимой организацией – ООО «Вятская мясная компания»;
- перечень продукции, реализуемой организацией – ООО «Вятская мясная компания»;
- сведения о поставляемой <...> продукции в ООО «Вятская мясная компания» в 2015 году (наименование товаров) с приложением договоров поставки, товарных накладных;
- сведения о поставляемой ООО «Вятская мясная компания» продукции в <...> в 2015 году (наименование товаров) с приложением договоров поставки, товарных накладных;
- информацию о покупателях (наименование, местонахождение), которым был реализован товар - котлеты «Рубатки», поставленный в ООО «Вятская мясная компания» <...> в соответствии с договором поставки <...> с приложением подтверждающих документов;
- основания использования в рекламе «Пусть ваш стол всегда будет полон», размещенной в

газете <...>, фотографий этикеток котлет «Рубатки Классические», производителем которых является <...>;

- документы, подтверждающие следующую информацию в рекламе: «Каждый месяц «Вятская мясная компания» не устает баловать своих покупателей. В декабре начат выпуск очередной линейки натуральных полуфабрикатов. Для вас мясные и рыбные котлеты: «Свино – говяжки», «Столовые», «Рубатки классические», «Студенческие», «Рябушка», «Мурманские», размещенную в газете <...>, с приложением документов, свидетельствующих о производстве Вашей организацией вышеуказанной продукции;

- цветные фотографии упаковок вышеуказанного товара;

- объяснение по признакам нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции»);
- другие документы, которые, по мнению ООО «Вятская мясная компания», будут способствовать рассмотрению данного дела.

Срок предоставления документов, запрошенных указанным определением, установлен 29.08.2016. Документ направлен заказным письмом ООО «Вятская мясная компания» по юридическому адресу: <...>, которое Обществом не получено. Конверт с определением вернулся в Управление 21.11.2016 с отметкой «истек срок хранения».

Определением об отложении рассмотрения дела №10/04-16а от 31.08.2016 (исх.№3909/04 от 02.09.2016) у ООО «Вятская мясная компания» (<...>) запрашивалась информация, идентичная истребованной определением от 27.07.2016 (исх. №3308/04 от 28.07.2016).

Срок предоставления документов, запрошенных указанным определением, установлен 30.09.2016. Документ направлен заказным письмом ООО «Вятская мясная компания» по юридическому адресу: <...>. Заказное письмо получено Обществом 26.09.2016. Однако на дату, указанную в определении – 30.09.2016, запрашиваемые документы представлены не были.

Определением о продлении срока рассмотрения дела №10/04-16а от 13.10.2016 исх. №4698/04 от 17.10.2016) у ООО «Вятская мясная компания» (<...>) запрашивалась информация, идентичная истребованной определением от 27.07.2016 (исх. №3308/04 от 28.07.2016), а также дополнительно запрашивались следующие сведения:

- документы, подтверждающие полномочия единоличного исполнительного органа Общества (решение учредителей, приказ о назначении на должность);

- сведения о перечне лиц, входящих в одну группу лиц с Обществом, по состоянию на 2015, 2016 годы. Указанная информация предоставляется в строгом соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и приказом ФАС России от 20.11.2006 № 293 «Об утверждении формы представления перечня лиц, входящих в одну группу лиц».

Срок предоставления документов, запрошенных указанным определением, установлен 10.11.2016. Документ направлен заказным письмом ООО «Вятская мясная компания» по юридическому адресу: <...>, которое Обществом не получено. Конверт с определением вернулся в Управление 26.01.2017 с отметкой «истек срок хранения».

Соответственно, ни на даты, указанные в определениях – 29.08.2016, 30.09.2016, 10.11.2016, ни на дату составления протокола – 18.04.2017 запрашиваемые документы представлены не были.

Таким образом, ООО «Вятская мясная компания» не представлена в антимонопольный орган информация, запрошенная определениями от 27.07.2016 (исх. №3308/04 от 28.07.2016), от

31.08.2016 (исх.№3909/04 от 02.09.2016). Дальнейшее поведение Общества по уклонению от получения корреспонденции Кировского УФАС России, в частности определения от 13.10.2016 исх.№4698/04 от 17.10.2016), свидетельствует об умысле.

Фактов, свидетельствующих об отсутствии у ООО «Вятская мясная компания» возможности для предоставления в антимонопольный орган запрошенной информации, о принятии всех зависящих от него мер по ее предоставлению, не установлено.

Согласно п. 1, 11 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции») антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства, проводит проверку соблюдения антимонопольного законодательства коммерческими организациями, некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, физическими лицами, получает от них необходимые документы и информацию, объяснения в письменной или устной форме.

В соответствии с [частью 6 статьи 44](#) Федерального закона «О защите конкуренции» в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у коммерческих организаций и некоммерческих организаций, их должностных лиц, федеральных органов исполнительной власти, их должностных лиц, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, их должностных лиц, органов местного самоуправления, их должностных лиц, иных осуществляющих функции указанных органов или организаций, их должностных лиц, а также государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

В силу части 1 статьи 25 Федерального закона «О защите конкуренции» коммерческие организации обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую [коммерческую](#), служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

При этом неисполнение требований части 1 настоящей статьи влечет за собой ответственность по части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных [частями 3, 4 и 7](#) настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных [частью 8](#) настоящей статьи -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

ООО «Вятская мясная компания» было предупреждено о том, что непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в антимонопольный орган заведомо недостоверных сведений (информации) – влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей, на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Таким образом, несмотря на требование антимонопольного органа, ООО «Вятская мясная компания» не представило информацию, запрошенную в ходе рассмотрения дела №10/04-16а.

Отсутствие запрашиваемых сведений не позволяло Кировскому УФАС России рассматривать дело по существу, то есть препятствовало исполнению функций антимонопольного органа, возложенных на него в соответствии с положениями Федерального закона «О защите конкуренции».

На момент запроса информации ООО «Вятская мясная компания» располагало сведениями о своей хозяйственной деятельности, в том числе о заключенном договоре поставки <...>, об агентском договоре на оказание услуг по реализации товаров от <....>, подтверждающих фактическое осуществление деятельности Общества по реализации продуктов из мяса и мяса птицы на территории города Кирова в 2015-2016 годы.

Согласно ч. 1 ст. 4.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет один год со дня совершения административного правонарушения и исчисляется с 01.10.2016 года.

О дате, месте и времени рассмотрения протокола №7а-17 от 18.04.2017 г. ООО «Вятская мясная компания» считается уведомленным надлежащим образом (по адресу места нахождения Общества корреспонденцию не получает - конверт с определением находится в почтовом отделении, телеграмма не доставлена в связи с отсутствием учреждения), на составление протокола представителя не направило, ходатайств не заявляло.

Протокол рассмотрен в отсутствие законного представителя ООО «Вятская мясная компания».

Место совершения административного правонарушения: г. Киров.

Время совершения административного правонарушения: день, следующий за датой, установленной определением комиссии Кировского УФАС России от 31.08.2016 (исх.№3909/04 от 02.09.2016) для предоставления ООО «Вятская мясная компания» информации и документов – 01.10.2016.

Объектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, являются общественные отношения, охраняемые антимонопольным законодательством.

Объективная сторона административного правонарушения – бездействие ООО «Вятская мясная компания», выразившееся в непредставлении в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области в срок до 30.09.2016 сведений о своей хозяйственной деятельности, запрошенных определением об отложении рассмотрения дела №10/04-16а от 31.08.2016 (исх.№3909/04 от 02.09.2016), что, соответственно, привело к нарушению требований части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Субъектом административного правонарушения является юридическое лицо – ООО «Вятская мясная компания» (<..>>).

При установлении субъективной стороны административного правонарушения следует учитывать разъяснения Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях", а именно: при рассмотрении дел об административных правонарушениях понятие вины юридических лиц раскрывается в [части 2 статьи 2.1 КоАП РФ \(пункт 16.1\)](#).

Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части [КоАП РФ](#) возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению ([часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ](#)).

В данном случае установлено, что у ООО «Вятская мясная компания» имелась возможность для соблюдения требований части 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных законодательством требований, при рассмотрении дела не установлены.

Таким образом, рассматриваемое правонарушение произошло по вине ООО «Вятская мясная компания».

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Таким образом, бездействие ООО «Вятская мясная компания», выразившееся в непредставлении в Управление Федеральной антимонопольной службы по Кировской области в срок до 30.09.2016 сведений, а именно:

- устав Общества;
- документы, подтверждающие заказ и изготовление этикеток и пакетов для товара - котлеты «Рубатки Классические» (производитель - <...>) – договоры на изготовление этикеток, пакетов, счета на оплату, платежные документы;
- документы, подтверждающие наличие у ООО «Вятская мясная компания» в 2015 году задолженности перед <...> с приложением подтверждающих документов;
- перечень продукции, производимой организацией - ООО «Вятская мясная компания»;
- перечень продукции, реализуемой организацией - ООО «Вятская мясная компания»;
- сведения о поставляемой <...> продукции в ООО «Вятская мясная компания» в 2015 году (наименование товаров) с приложением договоров поставки, товарных накладных;
 - сведения о поставляемой ООО «Вятская мясная компания» продукции в <...> в 2015 году (наименование товаров) с приложением договоров поставки, товарных накладных;
- информацию о покупателях (наименование, местонахождение), которым был реализован товар - котлеты «Рубатки», поставленный в ООО «Вятская мясная компания» <...> в соответствии с договором поставки <...> с приложением подтверждающих документов;
- основания использования в рекламе «Пусть ваш стол всегда будет полон», размещенной в газете <...>, фотографий этикеток котлет «Рубатки Классические», производителем которых

является <...>

- документы, подтверждающие следующую информацию в рекламе: «Каждый месяц «Вятская мясная компания» не устает баловать своих покупателей. В декабре начат выпуск очередной линейки натуральных полуфабрикатов. Для вас мясные и рыбные котлеты: «Свино – говяжьи», «Столовые», «Рубатки классические», «Студенческие», «Рябушка», «Мурманские», размещенную в газете <...>, с приложением документов, свидетельствующих о производстве ООО «Вятская мясная компания» вышеуказанной продукции;

- цветные фотографии упаковок вышеуказанного товара;

- объяснение по признакам нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 ст. 14.6 Федерального закона «О защите конкуренции»);
- другие документы, которые, по мнению ООО «Вятская мясная компания», будут способствовать рассмотрению данного дела,

запрошенных определением об отложении рассмотрения дела №10/04-16а от 31.08.2016 (исх. №3909/04 от 02.09.2016), которое привело к затягиванию рассмотрения дела №10/04-16а и созданию препятствий антимонопольному органу по реализации возложенных на него функций, содержит состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В рассматриваемом случае состав административного правонарушения является формальным, следовательно, правонарушение является общественно-опасным с момента его совершения, независимо от наступления каких-либо последствий. При этом сама общественная опасность выражается в пренебрежительном отношении к исполнению публично-правовых обязанностей и соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Рассматриваемое правонарушение не может быть признано малозначительным. Как разъяснил Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 18 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п. 21 Постановления от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении КоАП РФ» указал, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

ООО «Вятская мясная компания» имело реальную возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, но всех необходимых мер не предприняло, в результате чего имел место факт невозможности исполнения функций Кировским УФАС России по рассмотрению дела №10/04-16а, возбужденного по заявлению ООО «Русская провинция», чем было нарушено право указанного лица на защиту своих прав и экономических интересов. Данное правонарушение посягает на общественные отношения, охраняемые антимонопольным законодательством. Правонарушение является общественно опасным, так как законом установлено право антимонопольного органа на получение достоверной информации и документов, необходимых для осуществления его деятельности, и обязанность хозяйствующего субъекта представить документы и сведения в установленный срок. Неполучение антимонопольным органом запрашиваемой информации и документов делает невозможным осуществление антимонопольным органом в полной мере возложенных на него задач.

С учетом конкретных обстоятельств дела, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, которое выразилось в пренебрежительном отношении к исполнению публично – правовых обязанностей в сфере антимонопольного законодательства, а также отсутствие доказательств исключительности данного случая, основания для освобождения ООО «Вятская мясная компания» от административной ответственности ввиду малозначительности в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Основания для применения ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ не установлены, поскольку в соответствии с положениями ч.2 данной статьи КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного, в том числе ст.19.8 КоАП РФ.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, руководителем Кировского УФАС России учтен характер совершенного правонарушения, его длительность, форма вины лица, привлеченного к административной ответственности, отягчающие и смягчающие административную ответственность обстоятельства.

В соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ в качестве смягчающего обстоятельства установлено совершение административного правонарушения впервые.

В соответствии со ст. 4.3 КоАП РФ отягчающих вину обстоятельств не установлено.

С учетом изложенного, исходя из характера совершенного ООО «Вятская мясная компания» правонарушения и соразмерности его тяжести, наложение административного штрафа на должностное лицо осуществляется в минимальном размере санкции, установленной ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Руководствуясь статьями 2.1, ч. 5 ст. 19.8, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать юридическое лицо - ООО «Вятская мясная компания» (<...>) виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
2. Применить к юридическому лицу - ООО «Вятская мясная компания» (<...>) меру ответственности в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятидесяти тысяч) рублей.

Руководитель управления

<..>