

Резолютивная часть решения оглашена 05 марта 2014г.

В полном объеме решение изготовлено 18 марта 2014

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

П <...> ,

Члены Комиссии:

Б <...> ,

П <...> ,

Б <...> ,

рассмотрев дело № 05-ФАС22-НК/10-13 по признакам нарушения ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» (Алтайский край, г.Барнаул, 656037, пр.Калинина, 57), ООО «НПП «Котельно-Промышленная Компания» (Алтайский край, г.Бийск, 659300, пер.Прямой, 2г.) ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

заявителя – ЗАО «Экоэнергомаш», в лице представителей по доверенности Л <...>., Ф <...>;

ответчика – ООО «ПроЭнергоМаш-Проект», в лице директора Общества Л <...>, представителей по доверенности Б <...>, А <...>;

ответчика – ООО «Научно-производственное предприятие «Котельно-промышленная компания», в лице директора К <...>, представителя по доверенности К <...>;

лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах – директора ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» Л <...>;

лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах – заместителя директора ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» П <...>;

лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах – директора ООО «НПО «Проэнергомаш» Е <...>.

в отсутствие представителя ООО «Котломаш» - конкурсного управляющего Т <...>.

УСТАНОВИЛА:

05.03.2014г. от конкурсного управляющего ООО «Котломаш» Т <...> поступило

ходатайство о рассмотрении дела без его участия (вхд. № 1719).

В соответствии с ч.2 ст. 45 Федерального закона «О защите конкуренции», в случае неявки на заседание комиссии лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте рассмотрения дела, комиссия вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

06.03.2013г. в Алтайское краевое УФАС России поступило письменное заявление ЗАО «Экоэнергомаш» (вхд. № 1633) о недобросовестной конкуренции со стороны ООО «ПроЭнергоМаш-Проект».

Согласно п.9 ст. 4 Федерального закона «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации

Согласно выписке из ЕГРЮЛ № 852 от 18.04.2012г. основным видом экономической деятельности ЗАО «Экоэнергомаш» является научные исследования и разработки в области естественных и технических наук (код ОКВЭД 73.10), дополнительными: производство металлических резервуаров, радиаторов и котлов центрального отопления (код ОКВЭД 28.2); предоставление услуг по ремонту и техническому обслуживанию котлов центрального отопления (код ОКВЭД 28.22.9), производство паровых котлов и их составных частей (код ОКВЭД 28.30.1), предоставление услуг по монтажу, техническому обслуживанию паровых котлов, кроме котлов центрального отопления (код ОКВЭД 28.30.9).

Общество зарегистрировано 14.03.2011г.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ № 749 от 31.01.2013г. основным видом деятельности ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» является оптовая торговля машинами и оборудованием (код ОКВЭД 51.6), дополнительными: научные исследования и разработки в области естественных и технических наук (код ОКВЭД 73.1), производство паровых котлов, кроме котлов центрального отопления; их составных частей (код ОКВЭД 28.30.1).

Общество зарегистрировано 20.06.2008г.

ЗАО «Экоэнергомаш» использует в своей деятельности запатентованные изобретения:

котел паровой с вихревой топкой (патент на изобретение № 2406926, приоритет

изобретения 17.12.2009г.);

котел паровой с вихревой сдвоенной топкой (патент на изобретение 2406927, приоритет изобретения 17.12.2009г.);

газоперепускное окно вихревой топки (патент на изобретение 2406928, приоритет изобретения 17.12.2009г.);

эжекционный питатель топлива (патент на изобретение № 2406929, приоритет изобретения 17.12.2009г.);

способ сжигания топлива в вихревой топке (патент на изобретение № 2406930, приоритет изобретения 17.12.2009г.).

Патентообладателем указанных патентов является Ш<...>.

ЗАО «Экоэнергомаш» использует указанные изобретения на основании лицензионного договора о предоставлении права использования изобретения от 15 мая 2011г., заключенного между Обществом и Ш <...>.

Согласно п.4 ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

В соответствии с ч.1 ст. 1225 ГК Российской Федерации, изобретения относятся к результатам интеллектуальной деятельности.

Согласно ч.2 ст. 1225 ГК РФ, интеллектуальная собственность охраняется законом.

Отношения, связанные с регистрацией и защитой патентных прав регулируются частью 4 гражданского Кодекса Российской Федерации.

Согласно нормам ГК РФ в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств); в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец признается и охраняется при условии государственной регистрации соответствующих изобретения, полезной модели или промышленного образца, на основании которой федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности выдает патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец удостоверяет приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца, авторство и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Охрана интеллектуальных прав на изобретение или полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения или соответственно полезной модели.

Патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом.

Согласно ч.1 ст. 1358 ГК РФ, патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктами 2 и 3 настоящей статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Согласно ч.3 ст. 1358 ГК РФ, изобретение или полезная модель признаются использованными в продукте или способе, если продукт содержит, а в способе использован каждый признак изобретения или полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы изобретения или полезной модели, либо признак, эквивалентный ему и ставший известным в качестве такового в данной области техники до совершения в отношении соответствующего продукта или способа действий, предусмотренных пунктом 2 настоящей статьи.

Установлено, 25.08.2010г., между ООО «НПП «КПК» (Заказчик) и ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» (Исполнитель) заключен договор № 20/10, по условиям которого, Исполнитель принимает на себя выполнение проектных работ, согласно техническим заданиям Заказчика.

Дополнительным соглашением № 1 от 25.05.2010г., к указанному договору, определено техническое задание «Рабочий проект котельной с котлом КЕ-25-24 РТО для вихревого сжигания подсолнечной лузги» схема сжигания: в вихревой топке с регулируемой подачей топлива, для ЗАО «Маслопродукт-БИО».

По мнению заявителя, при выполнении данного технического задания, ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» использованы принципиальные схемы, конструктивные и технологические решения, подпадающие под действия исключительного права патентов Ш<...>.

06.06.2013г. Алтайским краевым УФАС России возбуждено дело № 05-ФАС22-НК/06-13 по признакам нарушения ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

03 июля 2013г. на заседании Комиссии антимонопольного органа представитель ЗАО «Экоэнергомаш» поддержал позицию изложенную в заявлении.

Представитель ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» Б <...> отрицал факт нарушения антимонопольного законодательства. Пояснил, что разработка рабочего проекта «Реконструкция паровой котельной ЗАО «Маслопродукт-Био» осуществлялась на основании технической документации, представленной заказчиком – ООО «НПП «Котельно-Промышленная Компания» (г.Бийск.), которое впоследствии и монтировало указанную котельную ЗАО «Маслопродукт-Био».

При разработке данного проекта ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» использовало готовый паровой котел на подсолнечной лузге с вихревой топкой ВТ-17 (КЕ 25-24 РТО), производства ООО «НПО «ПроЭнергоМаш».

На основании вышеизложенного, в соответствии с п.2 ч.1 ст. 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с необходимостью получения дополнительных доказательств, рассмотрение дела отложено на 06.08.2013г.

Определением об отложении рассмотрения дела № 05-ФАС22-НК/06-13 от 03.07.2013г. к участию в рассмотрении дела в качестве ответчика привлечено ООО «НПП «Котельно-Промышленная Компания».

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц от 21.02.2013г., основным видом деятельности ООО «НПП «Котельно-промышленная компания» является прочая оптовая торговля (код ОКВЭД 51.70), дополнительными: производство котлов центрального отопления (код ОКВЭД 28.22.2), производство паровых котлов и их составных частей (код ОКВЭД 28.30.1).

Кроме того, к участию в деле в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах привлечено ООО «НПО «ПроЭнергоМаш».

29.07.2013г. от директора ООО «НПО «ПроЭнергоМаш» Е<...> поступило письменное объяснение (вхд. № 5864), согласно которому Общество зарегистрировано 02.03.2012г., в связи с чем, Общество не имеет отношения к обстоятельствам рассматриваемого Комиссией дела.

06.08.2013г., представитель ООО «НПО ПроЭнергоМаш» на рассмотрение дела не явился, уведомлен надлежащим образом.

На заседании Комиссии, представитель ООО «НПП «Котельно-Промышленная компания» пояснил, что между Обществом и ЗАО «Маслопродукт-БИО» был заключен договор генерального подряда № 044-10П, в соответствии с которым генподрядчик (ООО «НПП «Котельно-Промышленная компания») обязался в обусловленные договором сроки выполнить работы по реконструкции технологической котельной ЗАО «Маслопродукт-БИО».

Разработка и изготовление проекта котла КЕ-25-24 осуществлялась ООО «ПроЭнергоМаш-Проект», с которым был заключен отдельный договор подряда на проектные работы. После получения проекта была произведена закупка котла КЕ-25-24 на ОАО «Бийский котельный завод». На основании изложенного, к разработке и изготовлению указанного котла ООО «НПП «КПК» отношения не имеет. Общество произвело закупку данного котла и его транспортировку на объект ЗАО «Маслопродукт-БИО».

31.05.2011г. ЗАО «Маслопродукт-БИО» уведомило ООО «НПП «КПК» о расторжении договора, в связи с чем, окончание работ по реконструкции котельной, в том числе работы по пуско-наладке котла, осуществлялось силами других подрядных организаций, таких как ООО «НПО «ПроЭнергоМаш», ООО «ПроЭнергоМаш-Проект».

Кроме того, от представителей ЗАО «Экоэнергомаш», ООО «ПроЭнергоМаш-

Проект», ООО «НПП «КПК» поступили ходатайства о привлечении к участию в рассмотрении дела заместителя директора ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» П<...>.

От представителя ООО «НПП «КПК» поступило ходатайство о привлечении к участию в деле директора ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» Л<...>, а также директора ООО «НПО «Проэнергомаш» Е<...>.

Согласно информации, представленной директором ООО «НПО «ПроЭнергоМаш» Е<...>, Общество зарегистрировано 02.03.2012г. и к деятельности ООО «Проэнергомаш-Проект», ООО «НПП «КПК» отношения не имеет.

Вместе с тем, в материалах дела имеется протокол собрания ООО «НПП «КПК» и ООО «НПО «ПЭМ» от 29.07.2010г. относительно решения вопросов о распределении работ и денежных средств по объекту: Котельная ООО «Маслопродукт-БИО».

Согласно указанному протоколу представителями ООО «НПО «ПЭМ» являлись: П<...>, Е<...>.

Согласно пояснениям представителя ООО «ПроЭнергоМаш-Проект», ООО «НПО «Проэнергомаш» реорганизовано в ООО «Котломаш».

На основании изложенного, в связи с необходимостью привлечения к участию в рассмотрении дела лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, а также в связи с необходимостью получения дополнительных документов, рассмотрение дела отложено на 02 октября 2013г.

Определением об отложении рассмотрения дела № 05-ФАС22-НК/06-13 от 06.08.2013г. к участию в рассмотрении дела № 05-ФАС22-НК/06-13 в качестве лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах привлечены:

- заместитель директора ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» П<...>;
- директор ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» Л<...>;
- директор ООО «НПО «Проэнергомаш» Е<...>;
- ООО «Котломаш».

02.10.2013г. рассмотрение дела отложено на 23 октября 2013г., в связи с отсутствием кворума членов комиссии.

23.10.2013г. Комиссией установлено следующее.

22.10.2013г. в адрес Алтайского краевого УФАС России поступило ходатайство директора ООО «НПП «Котельно-промышленная компания» К<...> (вхд. № 1768) об отложении рассмотрения дела, в связи с невозможностью явки, в котором выражено желание К<...> лично присутствовать при рассмотрении дела.

Представители заявителя – ЗАО «Экоэнергомаш» также выразили мнение о необходимости личного участия директора ООО «НПП «Котельно-промышленная компания» К<...> при рассмотрении указанного дела.

На основании изложенного, в соответствии с п.1 ч.1 ст. 47 Федерального закона от

26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», рассмотрение указанного дела отложено на 20.11.2013г.

20.11.2013г. Комиссией установлено, что согласно информации, размещенной на официальном Интернет сайте Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) - [www1.fips.ru](http://www1.fips.ru) 10.10.2013г., действие рассматриваемых патентов Ш<...> прекращено. Дата прекращения действия патентов 18.12.2012г.

Обязательным условием недобросовестной конкуренции, предусмотренной п.4 ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», является наличие у заявителя исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

19.11.2013г. в адрес Алтайского краевого УФАС России поступило ходатайство ЗАО «Экоэнергомаш» (вхд. № 10331) об отложении рассмотрения дела до момента официального подтверждения восстановления действия патентов.

На основании изложенного, рассмотрение дела отложено на 27.02.2014г.

07.02.2014г. в Алтайское краевое УФАС России от ЗАО «Экоэнергомаш» поступила информация (вхд. № 932), согласно которой действие патентов №2406930, №2406926, №2406927, №2406928, №2406929 восстановлено с 27.12.2013г.

26.02.2014г. от директора ООО «НПП «Котельно-промышленная компания» К<...> поступило ходатайство (вхд. № 191) об отложении рассмотрения дела, в связи с нахождением директора ООО «НПП «Котельно-промышленная компания» К<...> в служебной командировке, а также в связи с невозможностью участия на заседании комиссии представителя Общества К<...> (нахождение на больничном листе).

На основании вышеизложенного, в соответствии с п.1 ч.1 ст. 47 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», 27.02.2014г. рассмотрение дела отложено 05.03.2014г.

05.03.2013г. на заседании Комиссии представители заявителя поддержали позицию, указанную в заявлении, пояснили, что по их мнению, при выполнении проектных работ котла КЕ 25-24 РТО ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» были использованы принципиальные схемы, подпадающие под действие патентов Ш<...>.

Также указали, что ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» в материалы дела представлена не вся документация относительно данного проекта. Из представленных документов невозможно сделать вывод относительно того, в какой именно части были использованы указанные патенты. Вместе с тем, из тех документов, которые находятся в материалах дела, можно сделать вывод о том, что в данном проекте использован патент Ш<...> № 2406929 (эжекционный питатель топлива).

Кроме того, пояснили, что согласно имеющейся у них информации, на данный момент рассматриваемый котел смонтирован, но не запущен в эксплуатацию, т.е. не произведены пуско-наладочные работы, в связи с чем, заявили ходатайство о проведении технической экспертизы данного котла на предмет установления факта использования патентов Ш<...>.

Кроме того, пояснили, что претензий к ООО «Научно-производственное предприятие «Котельно-промышленная компания» не имеют, считают, что нарушение антимонопольного законодательства содержится в действиях ООО «ПроЭнергоМаш-Проект», так как данная организация выполняла проект котла. Просят обязать ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» прекратить использовать патенты Ш<...>, а также привлечь данное лицо к ответственности за нарушение законодательства.

Представители ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» на заседании Комиссии пояснили следующее.

Между ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» и ООО «Научно-производственное предприятие «Котельно-промышленная компания» заключен договор на разработку проектной документации котельной, в технологической части. ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» занималось подбором оборудования для котельной, а не его разработкой. Котельная представляет собой сложный технологический комплекс, который состоит из ряда оборудования. ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» в рамках этой работы руководствовалось Постановлением Правительства РФ № 87, которое определяет объем выполняемых работ. Разработку оборудования осуществляет завод изготовитель. ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» компоует готовое оборудование в технологический комплекс, и фиксирует это на бумаге для последующего проведения экспертизы промышленной безопасности или государственной экспертизы. Таким образом, оборудование, в рамках данных работ, не разрабатывается.

Относительно проведения экспертизы возражали, полагая, что для ее проведения отсутствуют основания в виду следующего:

- на момент подачи заявления ЗАО «Экоэнергомаш» не являлся надлежащим субъектом, т.е. не являлся носителем исключительного права на патенты Ш<...>;
- ЗАО «Экоэнергомаш» не представлены доказательства того, что в рассматриваемом котле КЕ 25-24 РТО использованы патенты Ш<...>;
- отсутствуют доказательства того, что оборудование, в котором, по мнению заявителя, использованы патенты Ш<...>, введено в эксплуатацию.

Представители ООО «Научно-производственное предприятие «Котельно-промышленная компания» пояснили следующее.

ООО «Научно-производственное предприятие «Котельно-промышленная компания» являлось генеральным подрядчиком по реконструкции котельной для ЗАО «Маслопродукт-БИО». Материалами решений арбитражного суда Воронежской области установлено, что силами Общества на указанный объект было доставлено определенное оборудование, в том числе котел КЕ 25-24 РТО. Данный котел был приобретен россыпью у завода-изготовителя ОАО «Бийский котельный завод». Монтажом указанного котла ООО «Научно-производственное предприятие «Котельно-промышленная компания» не занималось, так как работы на объекте были прекращены. На основании изложенного Общество не заключало договоры на пуско-наладочные работы указанного котла, в связи с чем, не располагает сведениями о том, какой именно котел был установлен на объекте.

П<...> на заседании Комиссии пояснил, что в данной отрасли располагает собственными патентами, которые и использует.

Кроме того, пояснил, что им в ФГУ «Палата по Патентным спорам» направлено заявление о неправомерном получении Ш<...> патента № 2406926 «Котел паровой с вихревой топкой». Иных пояснений по существу рассматриваемого Комиссией дела не дал.

Е<...> также не дала каких-либо пояснений по существу рассматриваемого дела.

Комиссия, рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, дав им надлежащую оценку, пришла к следующим выводам.

Согласно п.4 ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе продажа, обмен или иное введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Фактором, объединяющим действия в данной форме, является введение в оборот товаров с нарушением исключительных прав.

Материалами дела установлено следующее.

16.03.2010г. между ЗАО «Маслопродукт-БИО» (заказчик) и ООО «НПП «КПК» (исполнитель) заключен договор на выполнение проектных работ № 06-10, в соответствии с которым заказчик поручил, а исполнитель обязался выполнить проектные работы «Рабочий проект котельной с котлом КЕ-25-24 РТО для вихревого сжигания подсолнечной лузги».

21.07.2010г. между ЗАО «Маслопродукт-БИО» (заказчик) и ООО «НПП «Котельно-промышленная компания» (генподрядчик) заключен договор генерального подряда № 044-10П, в соответствии с которым генподрядчик обязался в обусловленные договором сроки в соответствии с проектной документацией выполнить работы по реконструкции технологической котельной заказчика.

Приложением № 1 к указанному договору является спецификация, содержащая наименование оборудования, работ; марку оборудования; количество; цену за ед., стоимость.

Первым пунктом данной спецификации указан котел паровой КЕ 25-24 РТО.

25.08.2010г. между ООО «НПП «КПК» (заказчик) и ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» (Исполнитель) заключен договор № 20/10, по условиям которого, исполнитель принимает на себя выполнение проектных работ, согласно техническим заданиям заказчика.

Дополнительным соглашением № 1 от 25.05.2010г., к указанному договору, определено техническое задание «Рабочий проект котельной с котлом КЕ 25-24 РТО для вихревого сжигания подсолнечной лузги» схема сжигания: в вихревой топке с регулируемой подачей топлива.

19.08.2011г. между ООО «НПП «КПК» (исполнитель), ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» (новый исполнитель), ЗАО «Маслопродукт-БИО» (заказчик) заключен договор № 08/11 о переводе прав и обязанностей по договору на выполнение проектных работ № 06-10 от 16.03.2010.

По указанному договору исполнитель передает (переводит), а новый исполнитель принимает на себя в полном объеме все права и обязанности исполнителя по договору на выполнение проектных работ № 06-10 от 16 марта 2010г., с учетом всех существующих дополнительных соглашений и приложений к нему.

По договору исполнитель обязан выполнить для заказчика проектные работы «Рабочий проект котельной с котлом КЕ 25-24 РТО для вихревого сжигания подсолнечной лузги» в объеме:

- генплан;
- строительная часть в объеме котельного зала;
- тепломеханическая часть;
- топливоподача в пределах котельного зала;
- золоудаление;
- КИП и А;
- электротехническая часть;
- связь, сигнализация;
- ОВ и ВК;
- водоподготовка;
- сметы на выполненные разделы;
- охрана окружающей среды;
- пожарная безопасность;
- дымовая труба, согласно утвержденного технического задания.

Согласно письменным пояснениям директора ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» А<...> (вхд. № 4854 от 21.06.2013г.), а также пояснениям, полученным от представителей ООО «ПроЭнергоМаш-Проект» в ходе рассмотрения дела, Общество в ходе проектирования тепломеханических решений не занималось разработкой и изготовлением «устройства для сжигания топлива», а применяло готовое оборудование различных производителей. В частности, в качестве основного оборудования был применен котел паровой на подсолнечной лузге с вихревой топкой ВТ-17 (КЕ 25-24 РТО) производства ООО «НПО «Проэнергомаш».

Кроме того, в материалах дела имеется протокол собрания ООО НПП «Котельно-промышленная компания» и ООО «НПО Проэнергомаш» от 29.07.2010г. относительно решения вопросов о распределении работ и денежных средств по

объекту: Котельная ЗАО «Маслопродукт-БИО».

Согласно указанному протоколу, ООО «НПО «Проэнергомаш» выполняет работы с 1 по 8 позиции спецификации №1 к договору подряда № 044-10П от 24.06.2010г.

Первым пунктом данной спецификации указан котел паровой КЕ 25-24 РТО.

В материалах дела также имеется отзыв ЗАО «Маслопродукт-БИО» к материалам дела № А14-7760/2011, рассматриваемого арбитражным судом Воронежской области, из которого следует, что в связи с расторжением договора генерального подряда № 044-10П от 21.07.2010г. с генеральным подрядчиком – ООО «НПП «Котельно-промышленная компания», строительно-монтажные работы по реконструкции и инженерное оборудование (докомплектация) объекта – технологической котельной ЗАО «Маслопродукт-БИО» согласно позиции 1 спецификации №1 к договору № 0-44-10П, были выполнены силами привлеченных организаций, в том числе ООО «НПО «ПЭМ».

В материалах дела имеется договор подряда № 10-11 от 05.08.2011г., заключенный между ЗАО «Маслопродукт-БИО» (заказчик) и ООО «НПО «Проэнергомаш» (подрядчик).

По условиям данного договора подрядчик обязуется в обусловленные договором сроки и в соответствии с Проектной документацией выполнить работы по реконструкции объекта: технологической котельной ЗАО «Маслопродукт-БИО».

Приложениями № 1, № 2 к указанному договору являются спецификации № 1, № 2, соответственно, которыми определены наименования оборудования, материалов и работ, а также календарный график выполнения работ и финансирования по реконструкции котельной ЗАО «Маслопродукт-БИО».

Согласно указанным спецификациям ООО «НПО «Проэнергомаш» обязуется осуществить дополнительную комплектацию котла, монтаж тепломеханического оборудования.

Таким образом, из документов и материалов, находящихся в деле, а также пояснений участвующих в деле лиц, следует, что непосредственно реконструкцией заводского котла ОАО «БикЗ» КЕ 25-24 РТО занималось ООО «НПО «Проэнергомаш».

Согласно информации, размещенной на официальном Интернет сайте Федеральной налоговой службы России [www.nalog.ru](http://www.nalog.ru) с 29.02.2012г. ООО «НПО «Проэнергомаш» реорганизовано в ООО «Котломаш».

Решением арбитражного суда Алтайского края от 29.10.2012г. по делу № А03-14547/2012 ООО «Котломаш» признано несостоятельным (банкротом). В отношении данного юридического лица открыто конкурсное производство.

Таким образом, Комиссией установлено, что ООО «ПроЭнергоМаш-Проект», ООО «НПП «Котельно-промышленная компания» не занимались проектированием, изготовлением, либо монтажом котла КЕ 25-24 РТО, в котором, по мнению ЗАО «Экоэнергомаш», использованы результаты интеллектуальной деятельности, в связи с чем, в действиях указанных юридических лиц отсутствуют признаки нарушения п.4 ч.1 ст.14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Относительно заявленного ЗАО «Экоэнергомаш» ходатайства о проведении технической экспертизы котла КЕ 25-24 РТО, установленного на территории ЗАО «Маслопродукт-БИО» в с.Верхняя Хава Воронежской области, Комиссия пришла к выводу о нецелесообразности проведения данной экспертизы в рамках настоящего дела, в связи с отсутствием в действиях лиц, в отношении которых возбуждено дело, признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, материалы дела не содержат доказательств использования при реконструкции указанного котла патентов Ш<...>.

Таким образом, Комиссией, в рассматриваемых действиях ООО «ПроЭнергоМаш-Проект», ООО «НПП «Котельно-промышленная компания» не установлены признаки нарушения требований п.4 ч.1 ст. 14 Федерального закона «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства № 05-ФАС22-НК/06-13, возбужденного в отношении ООО «ПроЭнергоМаш-Проект», ООО «НПП «Котельно-промышленная компания», в связи с отсутствием в рассматриваемых Комиссией действиях нарушений Федерального закона «О защите конкуренции».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

<...>