

РЕШЕНИЕ

28 января 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

**Председатель комиссии:**

**И.о. руководителя управления;**

**Алешин К.Н.**

**Члены комиссии:**

**Заместитель руководителя, начальник отдела контроля размещения государственного заказа;**

**Могилевцева Н.И.**

**Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;**

**Фролова С.В.**

**Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,**

**Вознесенская Н.В.**

на основании статей 17 и 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»

в присутствии представителей от

**ИП Лешуков О.А.** (далее – Заявитель) – Григорьев О.А. (доверенность от 27.01.2010 №05);

ГОУ НПО «Профессиональное училище №3» (далее – Заказчик); Гудков В.П. (паспорт <...>

**УСТАНОВИЛА:**

21 января 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ИП Лешукова О.А. на действия единой комиссии, созданной Заказчиком – ГОУ НПО «Профессиональное училище № 3», при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на закупку мясной продукции (далее – Запрос котировок).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии, созданной Заказчиком – ГОУ НПО «Профессиональное училище № 3», в связи с отклонением котировочной заявки ИП Лешукова О.А.

Заказчик не согласен с доводами жалобы по основаниям, изложенным в письменных объяснениях от 25.01.2010 № 29.

**Комиссия рассмотрела жалобу и провела внеплановую проверку на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов», установив следующее.**

Заказчик разместил на официальном сайте Архангельской области для размещения информации о размещении заказов <http://gz.dvinaland.ru> извещение №2009.К-2913 о проведении Запроса котировок (далее – Извещение). Начальная (максимальная) цена контракта 345 000,0 рублей.

Единая комиссия создана Приказом Заказчика от 15 декабря 2009 года № 455-к.

В соответствии с пунктом 6 Протокола № 2009.К-2913 рассмотрения и оценки котировочных заявок от 18.01.2010 (далее - Протокол от 18.01.2010) до окончания срока подачи котировочных заявок поступило 2 котировочные заявки на бумажном носителе от ИП Лешуков О.А. и ООО «Оптторг-Сервис».

Согласно Протоколу от 18.01.2010 единая комиссия отклонила котировочную заявку ИП Лешукова О.А. по причине ее несоответствия требованиям, указанным в извещении. Конкретной причины несоответствия котировочной заявки Заявителя в Протоколе от 18.01.2010 указано не было.

На запрос ИП Лешукова О.А. (письмо от 21.01.2010 № 11) о разъяснении причин отклонения его заявки, председатель комиссии Быков В.Н. письмом от 21.01.2010 № 18 указал: «На основании распоряжения Главы администрации Архангельской области № 285-ра/49 от 23 декабря 2008 года».

При этом, в письменных объяснениях от 25.01.2010 № 29 Заказчик пояснил, что ИП Лешуков О.А., согласно представленной с котировочной заявкой декларации соответствия, будет поставлять говядину из Рязанской области. В связи с этим котировочная комиссия отдала приоритет ООО «Оптторг-Сервис», которое в соответствии с прилагаемыми к котировочной заявке ветеринарными свидетельствами, предлагало к поставке мясную продукцию, произведенную в Архангельской области.

Заказчик в материалы дела не представил копию указанного распоряжения, однако при этом представил копию письма Департамента образования Архангельской области от 20.01.2009 № 06-20/183-до, адресованное руководителям подведомственных образовательных учреждений.

В указанном письме Департамент образования Архангельской области (со ссылкой на распоряжение Главы администрации Архангельской области № 285-ра/49 от 23 декабря 2008 года) рекомендует в период проведения процедуры закупок, заключении договоров, контрактов, при равных закупочных условиях, отдавать приоритетность закупке товаров, произведенных на территории Архангельской области.

Однако, как подтверждается материалами дела, участники размещения заказа представили котировочные заявки на разных условиях. Так, цена контракта, предложенная ООО «Оптторг-Сервис», составляет 239 250 рублей, а Заявителем цена предложена ниже и составляет 211 500 рублей.

Согласно части 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов» котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о поведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

**Таким образом, единая комиссия, руководствуясь распоряжением Главы администрации Архангельской области № 285-ра/49 от 23 декабря 2008 года в качестве основания к отклонению котировочной заявки ИП Лешукова О.А., нарушила часть 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».**

Однако данное нарушение не повлияло на итоги размещения заказа в связи с тем, что в ходе проведения внеплановой проверки на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» было установлено следующее.

Согласно пункту 1 статьи 44 ФЗ «О размещении заказов» котировочная заявка должна содержать сведения, в том числе для физического лица его место жительства.

Данное требование было указано также в форме котировочной заявки, которая была приложена к Извещению (в соответствии с

пунктом 3 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов») и размещена на сайте.

Как подтверждается материалами дела, заявка ИП Лешукова О.А. не содержит сведений о его месте жительства.

**Таким образом, котировочная заявка ИП Лешукова О.А. не соответствует требованиям Извещения и подлежит отклонению единой комиссией на основании части 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».**

Статьей 15 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на принятие органами государственной власти субъектов Российской Федерации актов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности запрещается установление для приобретателей товаров ограничений выбора хозяйствующих субъектов, которые предоставляют такие товары и так далее.

Как было отмечено выше, члены единой комиссии при выборе победителя Запроса котировок руководствовались распоряжением Главы администрации Архангельской области № 285-ра/49 от 23 декабря 2008 года и отдали предпочтение участнику размещения заказа, который предлагал продукцию Архангельской области.

**В связи с этим, указанное распоряжение может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а, следовательно, в действиях Главы администрации Архангельской области имеются признаки нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».**

В заседании комиссии представитель Заказчика пояснил, что поставщик должен поставлять только определенное количество килограмм говядины в течение трех дней и не глубокой заморозки. При этом представитель Заказчика сослался на пункт 4.2. государственного контракта регистрационный №1. Потребность Заказчика в получении мясной продукции небольшими партиями через определенное время связана прежде всего с тем, что в училище отсутствуют условия для хранения всего объема мясной продукции, закупаемой в 1 квартале.

Как установлено материалами дела, в информации о размещении заказа – в Извещении, форме котировочной заявки, проекте государственного контракта, которая размещена на официальном сайте, такая фактическая потребность Заказчика не установлена.

Согласно части 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов» извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 ФЗ «О размещении заказов». В соответствии с пунктом 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов» извещение должно содержать следующие сведения: наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

**Таким образом, Заказчик, не установив в Извещении требований к порядку поставки мясной продукции в части поставки товара небольшими партиями по предварительной заявке Заказчика через определенное время в соответствии со своими потребностями, нарушил часть 2 статьи 45 ФЗ «О размещении заказов» с ссылкой на пункт 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов».**

Кроме того, Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что форма котировочной заявки и проект государственного контракта, которые размещены на официальном сайте, содержат указания на даты, не соответствующие действительности, а именно: «2008 год», «1 квартал 2009 года». Данное обстоятельство вводит участников размещения заказа в заблуждение. Так, ИП Лешуков О.А., подал котировочную заявку на участие в Запросе котировок 14.01.2010, предложив при этом осуществить поставку мясной продукции в срок 1 квартал 2009 года.

Руководствуясь статьями 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов, Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Лешуков О.А. обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 2 статьи 45 и пункт 4 статьи 43 ФЗ «О размещении заказов».
3. Признать единую комиссию, созданную Заказчиком, нарушившей часть 3 статьи 47 ФЗ «О размещении заказов».
4. Заказчику, единой комиссии выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
5. Передать материалы настоящего дела в отдел контроля органов власти Архангельского УФАС России для проведения проверки распоряжения Главы администрации Архангельской области № 285-ра/49 от 23 декабря 2008 года на соответствие нормам Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

**Примечание.** Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии  
Члены Комиссии

К.И. Алешин  
Н.И. Могилицева  
С.В. Фролова

Н.В. Вознесенская