

РЕШЕНИЕ

08 декабря 2011 г. г. Самара

Комиссия Самарского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

рассмотрев дело № 7903-11/8 по признакам нарушения ИП С.Н.А. пункта 2 части 3 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе» по факту распространения на интернет-сайте www.samarabustour.ru рекламы туристической фирмы «Автобусные туры», в которой была указана фраза: «Мы одна из немногих самарских турфирм, имеющих собственный парк автобусов марки Mercedes»;

в присутствии представителей:

заявителя – (443030, г. Самара, ул., д. 7, кв. 356) - отсутствует (о времени и месте рассмотрения дела лицо уведомлено надлежащим образом, в деле имеется уведомление о получении Определения (исх. № 14089/8 от 07.11.2011 г.) посредством электронной почты);

лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ИП С. Н.А. (443114, г. Самара,, д. 387, оф. 508), о времени и месте рассмотрения дела лицо уведомлено надлежащим образом, в деле имеется почтовое уведомление о вручении Определения (исх. № 14089/8 от 07.11.2011 г.) № 44309932988610;

заинтересованного лица – _____

эксперта – _____

переводчика – _____

УСТАНОВИЛА:

В адрес Самарского УФАС России поступило заявление гражданина (исх. б/н от 16.09.2011г. / вх. № 277-гр от 19.09.2011 г. и № 278-гр от 20.09.2011 г.) следующего содержания: «26 июля 2011 года я приобрел туристическую путевку в п. Архипо-Осиповку г. Геленджик на период с 16 августа по 25 августа 2011 г. на себя, жену и дочку в турагентстве ИП С. Н.А. (фирма Bustour)... В стоимость путевки входило: проезд,

проживание и питание. Квитанции на оплату было две: одна, за проживание и питание, вторая, за транспортные услуги. Эта фирма позиционирует себя на рынке услуг как «одна из немногих фирма в Самаре, имеющая свой парк комфортабельных автобусов марки «Мерседес». Свой выбор в пользу этой компании я сделал в том числе из-за наличия этого важного для комфортабельного путешествия условия... 16 августа 2011 года в 5.00 часов от остановки ТЦ «Фрегат» по адресу: г. Самара, М. Шоссе, 15 мы автобусом марки «Неоплан» госномер ЕК 022 / 63 регион выехали в рейс... 24 августа 2011 года от гостиницы по адресу: п. Архипо-Осиповка г. Геленджик, ул. Кр. Партизан, 25 нас обратно вез автобус также марки «Неоплан»... Т.е. вышеуказанная фирма рекламирует и продает билеты в одни автобусы, а в реальности совершенно другое...».

В подтверждение заявитель представил следующие документы:

- копии билетов на автобусные рейсы г. Самара — п. Архипо-Осиповка и п. Архипо-Осиповка — г. Самара, пассажиров,,

- копию договора об оказании услуг по туристическому обслуживанию № 847 от 26.07.2011 г., заключенного между ИП С.Н.А. (Турагентство) и гражданином

- копию претензии В адрес ИП С. Н.А. От 25.08.2011 г.;

- копию ответа ИП С. Н.А.;

- копию распечатки страницы с интернет-сайта туристической фирмы «Автобусные туры» www.samarabustour.ru, на которой содержалась следующая информация: «Мы одна из немногих самарских турфирм, имеющих собственный парк автобусов марки Mercedes».

Согласно статье 3 ФЗ «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем данной рекламы являлся ИП С. Н.А., что подтверждается следующими документами и материалами:

1) Содержанием рекламы, распространявшейся на интернет-сайте туристической фирмы «Автобусные туры» www.samarabustour.ru;

2) Устными пояснениями ИП С. Н.А., данными на рассмотрении дела 06.12.2011 г.;

3) Лицензией № АСС-63-013382 от 19.04.2005 г., выданной Федеральной службой по надзору в сфере транспорта Министерства транспорта Российской Федерации Индивидуальному предпринимателю на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (срок действия — до 24.04.2015 г.);

4) Квитанцией от 27.04.2011 г. об оплате по счету № 1379561 от 06.04.2011 г. на оказание услуг ООО «Телематика» по разработке интернет-сайта www.samarabustour.ru.

Рассмотрев представленные документы и материалы, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующим выводам.

ИП С. Н.А. Федеральной службой по надзору в сфере транспорта Министерства транспорта Российской Федерации выдана лицензия № АСС-63-013382 от 19.04.2005 г. на осуществление перевозки пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более 8 человек (срок действия — до 24.04.2015 г.).

Интернет-сайт www.samarabustour.ru разработан ООО «Телематика» по заказу ИП С. Н.А.

На данном сайте содержалась следующая информация рекламного характера: «Мы одна из немногих самарских турфирм, имеющих собственный парк автобусов марки Mercedes».

Согласно пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит несоответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Согласно устным пояснениям, данным ИП С. Н.А. на рассмотрении дела комиссией Самарского УФАС России 06.12.2011 г., туристическая фирма «Автобусные туры» обладает собственным парком автобусов, состоящим из трех автобусов: Neoplan, Mercedes Benz, Man.

В подтверждение индивидуальным предпринимателем были представлены копии следующих паспортов транспортных средств: паспорт <...> ТМ 353920 на транспортное средство категории D Neoplan N116, выданный 10.08.2007 г.; паспорт <...> МА 809672 на транспортное средство категории D Mercedes Benz, выданный 19.10.2007 г.; паспорт <...> ТА 869394 на транспортное средство категории D Man SR362H, выданный 27.02.2001 г.

Вместе с тем, из текста вышеуказанной рекламы следует, что фирма обладает «парком автобусов марки Mercedes».

Согласно Большому Энциклопедическому словарю, 2000 год: «Парк (от средневекового лат. parricus - отгороженное место) - 1) участок земли для прогулок, отдыха, игр, с естественной или посаженной растительностью, аллеями, водоемами и т. д.; 2) место для стоянки и ремонта трамваев, троллейбусов, автобусов и т. п.; 3) Совокупность машин в хозяйстве, отрасли (напр., **автомобильный парк**, машинно-тракторный парк, станочный парк)»;

«Автомобильный парк - 1) **совокупность** различных автомобилей, автотягачей, **автобусов** и прицепов предприятия, учреждения, ведомства (в т. ч. в воинской части, соединении), в целом в стране и в мире; 2) специально оборудованное место хранения (стоянки), обслуживания и ремонта автотехники».

Таким образом, автомобильный парк подразумевает совокупность транспортных средств (в том числе, автобусов).

Однако, из представленных паспортов транспортных средств следует, что ИП Сорокина Н.А. имеет в собственности три автобуса, в число которых входит лишь один автобус марки Mercedes.

Следовательно, в данном случае использование термина «парк» не представляется обоснованным в отношении наличия у ИП С. Н.А. одного автобуса "Mercedes".

Таким образом, данная реклама нарушает требования пункта 2 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» в части указания на то, что фирма «Автобусные туры» имеет собственный парк автобусов марки Mercedes, а также части 7 статьи 5 в части отсутствия части существенной информации об оказании услуг данной фирмой посредством предоставления автобусов иных марок, при этом имелось искажение смысла информации и вводились в заблуждение потребители рекламы.

Кроме того, в рекламе использовалась фраза «**Мы одна из немногих самарских турфирм**, имеющих собственный парк автобусов марки Mercedes», однако ИП С. Н.А. не представила документального подтверждения правомерности использования указания на то, что туристическая фирма «Автобусные туры» - одна из немногих фирм в Самаре, имеющих собственный парк автобусов марки «Mercedes».

В соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Следовательно, использование в данной рекламе фразы «Мы одна из немногих самарских турфирм, имеющих собственный парк автобусов марки Mercedes» содержит нарушение требований пункта 1 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

Таким образом, реклама туристической фирмы «Автобусные туры», распространявшаяся на сайте www.samarabustour.ru, нарушает требования пунктов 1 и 2 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе», рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных пунктами 1 и 2 части 3 статьи 5 и частью 7 статьи 5 настоящего закона.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу туристической фирмы «Автобусные туры», распространявшуюся на интернет-сайте www.samarabustour.ru, в которой содержались не соответствующая действительности фраза: «Мы одна из немногих самарских турфирм, имеющих собственный парк автобусов марки Mercedes», что нарушает требования пунктов 1 и 2 части 3 статьи 5 и части 7 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ИП С. Н.А. предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Самарского УФАС России Артамоновой О.Н. для составления протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренном части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Резолютивная часть решения оглашена 06 декабря 2011 г.

Решение изготовлено в полном объеме 08 декабря 2011 г.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.