ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № А18/365-14.32

об административном правонарушении

05.10.2018 г. г. Тюмень

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области Полухин Дмитрий Александрович, рассмотрев протокол и материалы дела № А18/365-14.32 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «СибЛес» (ИНН: 7203341619) (далее – ООО «СибЛес», Общество) по факту нарушения антимонопольного законодательства, в отсутствии законного представителя Общества, уведомленного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В Тюменское УФАС России поступило заявление ООО «...» на действия ООО «...», ООО «СибЛес», выразившиеся в заключении картельного соглашения, направленного на поддержание цен на торгах при проведении аукционов на право заключения договоров пользования рыбоводными участками.

Решением Комиссии Тюменского УФАС России по делу № К17/12-11 в действиях ООО «...», ООО «СибЛес», ООО «...» признано нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении картельного соглашения, которое приводит или может привести к поддержанию цен на торгах.

Комиссией в ходе рассмотрения дела установлены следующие аукционы, при участии в которых ответчики действовали согласованно:

1. В рамках организованного Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству (приказ от 08.11.2016 № 306-П) аукциона на право заключения договора пользования рыбоводным участком, расположенным на территории Тюменской области, для осуществления пастбищной аквакультуры сроком на 25 лет 23.12.2016 г. с 09 ч. 00 мин. по 09 ч. 55 мин. от ООО «....» поступили заявки на участие в аукционе по следующим лотам: лот № 19Т (рыбоводный участок - озеро «Шишкино» (Лывное)), лот № 20Т (рыбоводный участок - озеро «Чесноково»). От ООО «СибЛес» поступила

заявка на участие в аукционе по лоту № 20Т (рыбоводный участок - озеро «Чесноково»).

Заявки от ООО «...» и ООО «СибЛес» поступили в однозначное время, а именно: заявка от ООО «...» 14.12.2016 в 11 ч. 45 мин., а от ООО «СибЛес» - 14.12.2016 в 11 ч. 46 мин.

Также указанные заявки являются идентичными по оформлению и по содержанию. Обе заявки подписаны 13.12.2016.

Согласно протоколу № 31 от 23.12.2016 г. по Лоту № 19Т. Рыбоводный участок - озеро «Шишкино» (Лывное) победителем аукциона признано ООО «...»; цена, предложенная победителем - 2 518 080 рублей (повышение на 238 шагов). Участие в аукционе по данному лоту принимали: ООО «...», ООО «...», что подтверждается Протоколом от 21.12.2016 г.

Согласно протоколу № 31 от 23.12.2016 г. по Лоту № 20Т. Рыбоводный участок - озеро «Чесноково» победителем аукциона признано ООО «...»; цена, предложенная победителем - 9 001 440 рублей (повышение на 550 шагов). Участие в аукционе по данному лоту принимали: ООО «...», ООО «СибЛес», ООО «...» и ООО «...», что подтверждается Протоколом от 21.12.2016.

2. В рамках организованного Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству (приказ от 19.12.2016 № 334-П) аукциона на право заключения договора пользования рыбоводным участком, расположенным на территории Тюменской области, для осуществления пастбищной аквакультуры сроком на 25 лет 10 февраля 2017 г. с 09 ч. 00 мин. до 09 ч. 55 мин. (время местное) от ООО «...» и ООО «...» поступили заявки об участии в аукционе по следующим лотам: лот № 1Т (рыбоводный участок - озеро Ленево), лот № 14Т (рыбоводный участок - озеро Чаучуково), лот № 17Т (рыбоводный участок - озеро без названия (9 км Ю с.Тугалово).

По всем вышеуказанным лотам участие в аукционе принимали: ООО «...», ООО «...», что подтверждается протоколами № 36 от 8.02.2017 г., № 37 от 10.02.2017 г.

Согласно протоколу № 37 от 10.02.2017 г. по лоту № 1Т победителем аукциона признано ООО «...»; цена, предложенная победителем - 15 136 рублей (повышение на 2 шага). По результатам аукциона с победителем ООО «...» заключен договор пользования рыбоводным участком от 27.02.2017 г. № 72/504-Т.

Согласно протоколу № 37 от 10.02.2017 г. по лоту № 14Т победителем аукциона признано ООО «...»; цена, предложенная победителем - 32 016 рублей (повышение на 3 шага). По результатам аукциона с победителем ООО «...» заключен договор пользования рыбоводным участком от 27.02.2017 № 72/506-Т.

Согласно протоколу № 37 от 10.02.2017 г. по лоту № 17Т победителем аукциона признано ООО «...»; цена, предложенная победителем - 11 136 рублей (повышение на 4 шага). По результатам аукциона с победителем ООО «...» заключен договор пользования рыбоводным участком от 27.02.2017 № 72/506-Т.

Заявки на участие в данном аукционе поступили от ООО «...», ООО «...» в однозначное время: 06.02.2017 в 12 ч. 20 мин.

Указанные заявки по оформлению и по содержанию являются идентичными. Обе заявки подписаны 06.02.2017.

10.02.2017 в день проведения аукциона процедуру регистрации участников аукциона директор ООО «...» <...> (регистрационный номер <...>) и директор ООО «...» <...> (регистрационный номер <...>) прошли одновременно.

3. В рамках организованного Нижнеобским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству (приказ от 13.04.2017 № 90-П) аукциона на право заключения договора пользования рыбоводным участком, расположенным на территории Тюменской области, для осуществления пастбищной аквакультуры сроком на 25 лет 08 июня 2017 г. с 09 ч. 00 мин. до 09 ч. 55 мин. (время местное) по лоту № 25Т (рыбоводный участок - озеро Ванихин сор).

Заявки по оформлению и по содержанию являются идентичными. Обе заявки подписаны 01.06.2017. Денежные средства в качестве задатка перечислены участниками 01.06.2017.

Согласно протоколу № 65 от 08.06.2017 победителем аукциона признано ООО «...»; цена, предложенная победителем - 52 000 рублей (повышение на 5 шагов).

По результатам аукциона с победителем ООО «...» заключен договор пользования рыбоводным участком от 20.06.2017 № 72/579-Т.

08.06.2017 в день проведения аукциона процедуру регистрации участников аукциона директор ООО «...» <...> (регистрационный номер <...>) и директор ООО «...» <...> (регистрационный номер <...>) прошли одновременно.

В свою очередь можно выделить следующие признаки, свидетельствующие о согласованности действий между ответчиками:

Так ООО «...» в своих письменных пояснениях (вх.№<...> от 22.01.2018) признало факт наличия устной договоренности между ООО «...», ООО «...» и ООО «СибЛес» о совместной подаче заявок и участии в аукционах на право заключения договоров пользования рыбоводными участками подтвердило, что в связи с достигнутыми договоренностями заявки на участие в аукционах подавались одновременно с ООО «...» и с «СибЛес»; заявки компаний являлись идентичными в связи с тем, что подготовка заявок от имени ООО «...» и ООО «СибЛес» осуществлялась директором ООО «...» <...>; даты подписания заявок совпадали; процедуру регистрации на аукционы представители ответчиков проходили одновременно; обеспечение заявок в некоторых случаях осуществлялось ответчиками также одновременно.

ООО «...» в своих письменных пояснениях (вх.№<...>от 22.01.2018) признало факт достижения устной договоренности с ООО «...» по участию в аукционах на право заключения договора пользования рыбоводными участками по лотам 1Т, 17Т, 25Т подтвердило, что в силу достигнутой договоренности заявки на участие в аукционах по лотам 1Т, 17Т, 25Т от имени ООО «...» были подготовлены и поданы директором ООО «...» <...>.; заявки обладали признаками идентичности, даты подписания заявок совпадали, оплата проходила, как правило, одновременно, прохождение регистрации на аукционах осуществлялось одновременно директором ООО «...».

Кроме того, от ООО «...» и ООО «...» поступили заявления о заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения при участии на торгах (вх.№...от 28.02.2018 и вх.№...от 05.03.2018 соответственно). В этих заявлениях указанные лица признают факт нарушения требований пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ.

Наличие предшествующих между сторонами родственных связей.

Помимо вышеуказанных пояснений Общество также подтвердило, что между ООО «...», ООО «...» и ООО «СибЛес» имеются личные знакомства и родственные связи, поскольку в штате ООО «...» трудится заместитель директора ООО «...» <...>, который является братом <...>, являющегося генеральным директором и участником ООО «...», а также бывшим директором и участником ООО «СибЛес».

Несоответствие хозяйственной деятельности отдельных участников аукциона (ООО «...», ООО «СибЛес») целевому назначению проведения аукциона.

Согласно выписке из ЕРГЮЛ основным видом деятельности ООО «...» является воспроизводство морских биоресурсов искусственное (ОКВЭД2 03.21.4). Дополнительные виды деятельности: Рыболовство пресноводное (ОКВЭД2 03.12), Воспроизводство пресноводных биоресурсов искусственное (ОКВЭД2 03.22.5) и другие.

Согласно выписке из ЕРГЮЛ основным видом деятельности ООО «СибЛес» являетсяраспиловка и строгание древесины (ОКВЭД2 16.10). Дополнительные виды деятельности: Производство пиломатериалов, кроме профилированных, толщиной более 6 мм; производство непропитанных железнодорожных и трамвайных шпал из древесины (ОКВЭД216.10.1), Предоставление услуг по пропитке древесины (ОКВЭД2 16.10.9), Производство прочих деревянных строительных конструкций и столярных изделий (ОКВЭД2 16.23), Производство деревянных строительных конструкций и столярных изделий (ОКВЭД216.23.1), Производство прочих деревянных изделий (ОКВЭД2 16.29.1) и другие. Виды деятельности, связанные с рыболовством и рыбоводством, компанией не заявлены.

Согласно выписке из ЕРГЮЛ основным видом деятельности ООО «...» является распиловка и строгание древесины (ОКВЭД2 16.10). Дополнительные виды деятельности: Производство пиломатериалов, кроме профилированных, толщиной более 6 мм; производство непропитанных железнодорожных и трамвайных шпал из древесины (ОКВЭД2 16.10.1), Предоставление услуг по пропитке древесины (ОКВЭД2 16.10.9), Производство прочих деревянных строительных конструкций и столярных изделий (ОКВЭД2 16.23), Производство деревянных строительных конструкций и столярных изделий (ОКВЭД2 16.23.1), Производство прочих деревянных изделий (ОКВЭД2 16.29.1) и другие. Виды деятельности, связанные с рыболовством и рыбоводством, компанией не заявлены.

Из чего следует, что ООО «СибЛес» и ООО «...», при участии в аукционах на право заключения договора пользования рыбоводным участком для осуществления пастбищной аквакультуры, подавали т.н. заявки-прикрытия, с целью имитации конкуренции и обеспечения победы ООО «...».

Идентичность формы и содержания заявок.

Одновременная подача заявок на участие в проведении аукциона со стороны ответчиков.

Искусственная манипуляция цен на торгах.

На основании вышеизложенного, действия ответчиков явно свидетельствует о целевой направленности обеспечения результатов торгов в виде заключения договора пользования рыбоводным участком с ООО «...» в нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ.

Согласно статье 4 Закона № 135-ФЗ соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Под конкуренцией понимается - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона № 135-ФЗ).

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона № 135-ФЗ, признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами - конкурентами то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ запрещается соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных статей 11, 12, 13 Закона № 135-ФЗ следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона № 135-ФЗ под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного

соглашения не ставится в зависимость от его заключённости в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципа разумности и обоснованности.

Анализ поведения участников в указанных аукционах показывает, что данные хозяйствующие субъекты реализуют единую стратегию поведения, направленную на поддержание цен на торгах, когда победитель заранее определен и участие данных компаний направлено на создание видимости конкурентной борьбы.

Достигнутое между участниками соглашение, является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, состоящего из повторяющихся (аналогичных) действий, целью которого является поддержание цен на торгах, и как следствие получение экономической выгоды.

Полученные итоги торгов по проведенным аукционам вне сговора (взаимной информированности) компаний невероятны, а исследованные факты свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников аукциона, и о том, что результат рассматриваемых аукционов невозможен без полной информированности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цен на торгах.

Таким образом, изложенные обстоятельства дела в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами указывают на наличие в действиях ООО «...» (ИНН 7204099390), ООО «СибЛес» (ИНН 7203341619), ООО «...» (ИНН 7203373730) нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона № 135-ФЗ, выразившегося в заключении картельного соглашения, которое приводит или может привести к поддержанию цен на торгах.

Факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции установлен решением Комиссии Тюменского УФАС России № К17/12-11 от 12.03.2018 г. о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции, за нарушение антимонопольного законодательства, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных

ст. 14.9, 14.31, 14.31.1-14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них

- влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Субъектом административного правонарушения по настоящему делу об административном правонарушении является ООО «СибЛес».

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина Общества заключается в том, что оно нарушило установленные Законом о защите конкуренции запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствие с антимонопольным законодательством соглашений при наличии у него объективной возможности воздержаться от совершения таких действий.

Каких-либо сведений и доказательств того, что лицом, привлекаемым к административной ответственности, были предприняты все меры по соблюдению вышеуказанных запретов либо о невозможности соблюдения требований антимонопольного законодательства, не установлено.

Место совершения правонарушения, установленное материалами дела: Тюменская область (без автономных округов).

Время совершения правонарушения: с 08.11.2016 по 20.06.2017 г.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении дела не установлено.

Таким образом, материалами дела доказано событие административного правонарушения, совершение его ООО «СибЛес», его вина, а так же наличие всех необходимых оснований для привлечения Общества к административной ответственности на основании части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Срок привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ, не истек.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, при рассмотрении дела не установлено.

Совершенное административное правонарушение не является малозначительным, так как данное правонарушение существенно посягает на охраняемые отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности и защиты конкуренции.

Общественная опасность правонарушения выражается в создании угрозы причинения вреда. Данная норма направлена на защиту прав и законных интересов физических и юридических лиц, общества и государства от неправомерных действий хозяйствующих субъектов, заключающих ограничивающие конкуренцию соглашения. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению требований антимонопольного законодательства.

В рассматриваемом случае правонарушение посягает на установленные законом запреты на заключение ограничивающих конкуренцию и недопустимых в соответствие с антимонопольным законодательством соглашений, соблюдение которых является обязанностью каждого хозяйствующего субъекта при участии на торгах, в связи с этим, вменяемое правонарушение не может быть признано малозначительным.

Санкция ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ предусматривает административное наказание в виде административного штрафа на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста

тысяч рублей.

В целях исчисления размера административного штрафа за нарушение части 2 статьи 14.32 КоАП РФ применяется примечание 4 к статье 14.31 КоАП РФ, закрепляющее методику расчета штрафа.

Так, согласно указанной норме, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

С учетом изложенного, расчёт административного штрафа произведен следующим образом:

Начальная стоимость предмета торгов – 315 840 руб.

Минимальный штраф – 31 584,00 руб.

Максимальный штраф – 157 920,00 руб.

Административный штраф (среднее значение) – 94 752,00 руб.

Шаг 1/8 составляет – 15 792,00 руб.

Согласно полученным в ходе рассмотрения дела документам и сведениям, совокупный размер суммы выручки ООО «СибЛес» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2016 год составил 1 642 000 рублей.

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 65 680 руб.

Таким образом, поскольку размер административного штрафа, рассчитанный согласно примечания 4 к статье 14.31 КоАП РФ, составляет менее ста тысяч рублей, административный штраф, подлежащий наложению на Общество, составляет 100 000 руб.

Учитывая характер совершенного правонарушения, принимая во внимание имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 2.1, 2.10, 4.2, 4.3, частью 2 статьи 14.32, статьями 23.48, 24.5, 29.9 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать общество с ограниченной ответственностью «СибЛес» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **100 000 (сто тысяч) рублей 00 копеек.**

Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим банковским реквизитам:

<...>

Назначение платежа: «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынках финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти».

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном

размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей. 31.5 КоАП РФ.

Согласно пункту 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

<...>