

Резолютивная часть оглашена

04.02.2015 г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Самарского УФАС)

в составе: ...,

рассмотрев жалобу ООО «Техно-классик+» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке помещений прилегающей территории зданий и помещений (извещение № 0342100023615000002), (начальная (максимальная) цена контракта – 2 968 514,0 руб.),

в присутствии представителей: ...

в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе в сфере закупок),

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Техно-классик+» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке помещений прилегающей территории зданий и помещений (извещение № 0342100023615000002).

Заявитель считает решение аукционной комиссии об отказе заявке ООО «Техно-классик+» допуске к участию в аукционе неправомерным, поскольку заявка подана в соответствии с требованиями аукционной документации и Закона о контрактной системе.

Просит признать жалобу обоснованной, выдать предписание об устранении допущенных при осуществлении закупки нарушений.

Представители Заказчика против доводов заявителя возражали, указывая на правомерность принятого аукционной комиссией решения, просили отказать в удовлетворении жалобы.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об электронном аукционе, протоколы, заявки участников и, проведя в соответствии с

частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно части 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с подпунктом б пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг, для выполнения или оказания которых используется товар первая часть заявки участника должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Соответствие данной нормы Закона о контрактной системе отражено в п.3.3.2.3 Требований к содержанию, составу заявки на участие в электронном аукционе Аукционной документации Заказчика.

Согласно доводу Заявителя, аукционная комиссия необоснованно отказала заявке в допуске в виду того, что первая часть заявки не соответствует требованиям Закона о контрактной системе и аукционной документации, а именно не предоставление информации, предусмотренной ч.3 статьи 66 Закона о контрактной системе, а именно не представлены конкретные показатели используемых материалов п.18, 27.

Согласно п.18 Приложения № 3 Информационной карты Технического задания аукционной документации Заказчика, необходимо предоставить средство для прочистки сливных труб – гель, раствор, порошок, аналогично по п.27.

Заявитель ООО «Техно-классик+» в своей заявке предлагает средство для прочистки сливных труб – гель, раствор, без указания конкретного средства.

Таким образом, заявка участника по данным пунктам не соответствовала требованиям документации и Закона о контрактной системе, поскольку

отсутствовали конкретные показатели предлагаемого к поставке товара.

Частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе определено, что по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае не предоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, аукционная комиссия обосновано отказала в допуске к участию в электронном аукционе на оказание услуг по уборке помещений прилегающей территории зданий и помещений заявке ООО «Техно-классик+».

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Техно-классик+» необоснованной.
2. Оператору Электронной торговой площадки разблокировать процедуру подписания Заказчиком государственного контракта.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии:

С.В. А.

Члены комиссии:

М.Г. Ж.

К. М. К.