

РЕШЕНИЕ

по делу № К - 42/06 о нарушении
законодательства о размещении заказов

01.08.2006 года г. Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) рассмотрев жалобу "МВ - Офисная техника" (далее - Заявитель) на действия конкурсной комиссии открытого конкурса, проводимого Префектурой Северного административного округа г. Москвы (далее - Заказчик) в части нарушения законодательства о размещении заказов,
УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО "МВ - Офисная техника" на действия конкурсной комиссии открытого конкурса, проводимого Префектурой Северного административного округа г. Москвы, содержащие признаки нарушения законодательства о размещении заказов.

Согласно представленным документам, Заказчиком проведен открытый конкурс: "Приобретение и оборудование офисной мебелью помещений ГУ г. Москвы "Единый информационно - расчетный центр Северного административного округа г. Москвы"" (далее - Конкурс).

По мнению Заявителя, его права нарушаются следующим:

1. Конкурсная документация не содержит требований к количественным характеристикам мебели.
2. В техническом задании предусматривается представление участником размещения заказа письма от производителя ДСП, подтверждающего, что предлагаемая продукция действительно изготавливается из ДСП, удовлетворяющего требованиям ГОСТ 16 371-93.
3. В Информационной карте конкурса предусматривается, что в случае равенства полученных средних величин при оценке и сопоставлении заявок на участие в конкурсе, предпочтение отдается участнику размещения заказа, чья заявка была подана ранее.

Заказчик по пунктам, указанным в жалобе Заявителя, заявил следующее:

1. В технической части конкурсной документации содержатся сведения о необходимых характеристиках мебели. Кроме того, Заявителю на запрос от 04.07.2006г. Заказчиком было дано разъяснение относительно количественных и качественных характеристик мебели.
2. Представление сертификата от производителя направлено на подтверждение качественных характеристик поставляемого товара. Конкурсная документация не предусматривала отклонение заявки какого-либо участника размещения заказа при непредставлении такого сертификата.
3. В конкурсной документации при оценке и сопоставлении заявок, в случае равенства полученных величин каждым участником размещения заказа, предпочтение предусматривалось отдать заявке, поданной раньше остальных, однако равенства полученных средних величин участников размещения заказов не было, и указанный критерий оценки конкурсной комиссией не учитывался.

В результате рассмотрения жалобы Комиссией было установлено следующее:

1. В соответствии с Протоколом № 11-0003787-06-01 от 20.07.2006г. Заявителем не была подана заявка на участие в конкурсе.
2. Заказчик представил Заявителю разъяснение на запрос от 04.07.2006г. о качественных и количественных характеристиках мебели.
3. Представление сертификата соответствия участниками размещения заказа не

являлось обязательным и не влияло на проведение процедуры оценки и сопоставления заявок.

4. Равенства величин при оценке и сопоставлении заявок у участников конкурса не было, и, следовательно, указанный критерий оценки не применялся. Однако установление Заказчиком такого критерия оценки и сопоставления заявок является нарушением требований части 6 статьи 28 закона о размещении заказов. Комиссия, руководствуясь частями 1, 2 и 4 статьи 57 и частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя обоснованной в части нарушения Заказчиком процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

2. Признать в действиях Заказчика нарушения части 6 статьи 28 Закона о размещении заказов. Признать данные нарушения незначительными и не влияющими на результаты Конкурса.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.