РЕШЕНИЕ
по делу № 10-06/03-269

"23" июня 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
- председателя Комиссии, заместителя руководителя Управления,
- члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
- члена Комиссии, и.о. старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
в присутствии:
- представителя Администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области по доверенности от 11.01.2010г.,
- представителя ООО "ВолгоСтройпроект" по доверенности от 18.06.2010г.,
рассмотрев материалы дела № 10-06/03-269, возбужденного по жалобе ООО "ВолгоСтройпроект" на действия единой комиссии при проведении открытого аукциона "Выбор подрядной организации на выполнение работ по объекту "Водоснабжение с. Ивановка Светлоярского района Волгоградской области, 2 очередь",

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 16.06.2010г. (вх. № 3541) поступила жалоба ООО "ВолгоСтройпроект", в которой обжалуются действия единой комиссии при проведении открытого аукциона "Выбор подрядной организации на выполнение работ по объекту "Водоснабжение с. Ивановка Светлоярского района Волгоградской области, 2 очередь".
Управление ФАС России по Волгоградской области, рассмотрев жалобу ООО "ВолгоСтройпроект" и представленные материалы, признало их достаточными для принятия жалобы к рассмотрению.
Из жалобы ООО "ВолгоСтройпроект" следует, что 08.06.2010г. данная организация подала заявку на участие в открытом аукционе "Выбор подрядной организации на выполнение работ по объекту "Водоснабжение с. Ивановка Светлоярского района Волгоградской области, 2 очередь", заказчиком проведения которого является Администрация Светлоярского муниципального района Волгоградской области, а уполномоченным органом - Отдел экономики и бюджетно-финансовой политики Администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области.
Как указывает заявитель, согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в данном аукционе №11 от 15.06.2010г. единой комиссией было принято решение отказать ООО "ВолгоСтройпроект" в допуске к участию в аукционе по следующим основаниям: "На основании п.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", а именно в аукционной заявке участником в разделе "Сведения о качестве работ" содержится неконкретное предложение в графе "Наименование" участником допускаются слова "или эквивалент", что не соответствует п. 3.6.2. Раздела 1 аукционной документации".
В своей жалобе заявитель ссылается на положения пункта 1 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ, в соответствии с которым, при

рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, на поставку, выполнение, оказание, создание которых размещается заказ и на положения части 2 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ, согласно которым отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ случаев, не допускается.
ООО "ВолгоСтройпроект" указывает на то, что в обосновании решения об отказе в допуске к участию в аукционе, указанном в протоколе рассмотрения заявок, отсутствуют сведения о непредоставлении данной организацией документов, определенных частью 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ, и о наличии в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа.
Кроме того, по мнению подателя жалобы, в форме "Сведения о качестве работ", представленной в составе заявки на участие в аукционе, отсутствует графа "Наименование".
ООО "ВолгоСтройпроект" считает, что поданная данным обществом заявка содержала все документы, предусмотренные ч. 2 ст. 35 Федерального Закона № 94 - ФЗ от 21.07.05г., в связи с чем, при отказе в допуске к участию в аукционе единая комиссия нарушила законодательство о размещении заказов.
На заседании комиссии УФАС представитель заказчика - Администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области по существу жалобы пояснил следующее:
При рассмотрении заявок на участие в открытом аукционе "Выбор подрядной организации на выполнение работ по объекту "Водоснабжение с. Ивановка Светлоярского муниципального района Волгоградской области, 2 очередь" (протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе №11 от 15 июня 2010 г.) ООО "ВолгоСтройпроект" было отказано в допуске на основании п.1 ч.1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных муниципальных нужд", в соответствии с которым, участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае не только непредоставления документов, определенных частью 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, но и при наличии в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах.
В заявке ООО "ВолгоСтройпроект" в форме 3 "Сведения о качестве работ" в пункте 1 графы "Наименование показателя" "Описание подлежащих выполнению работ" участником размещения заказа при перечислении выполняемых работ содержится не конкретное предложение, а именно допущены слова "или эквивалент", что не соответствует п. 3.6.2. Раздела 1 документации об аукционе, в соответствии с которым, сведения, содержащиеся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований.
Учитывая отсутствие нарушений законодательства в действиях единой комиссии, представитель заказчика попросил в удовлетворении жалобы отказать.
Выслушав доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, что жалоба ООО "ВолгоСтройпроект" является необоснованной по следующим основаниям:
Согласно пункту 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ

"О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе.
В соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.
Согласно части 1 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.
Пунктом 2 части 2 статьи 35 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.
В соответствии с пунктом 3.1 Информационной карты документации об аукционе "Выбор подрядной организации на выполнение работ по объекту "Водоснабжение с. Ивановка Светлоярского района Волгоградской области, 2 очередь" заявка на участие в данном аукционе, среди прочего, должна содержать сведения о качестве работ (по форме, представленной в Разделе III настоящей документации "Форма сведений о качестве работ".
Пунктом 3.6.2. Раздела 1 документации об аукционе было предусмотрено, что сведения, содержащиеся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двусмысленных толкований.
В соответствии с частью 1 статьи 435 Гражданского Кодекса РФ офертой признается адресованное одному или нескольким конкретным лицам предложение, которое достаточно определенно и выражает намерение лица, сделавшего предложение, считать себя заключившим договор с адресатом, которым будет принято предложение.
Из анализа вышеизложенных положений ГК РФ следует, что заявка на участие в аукционе, которая представляет собой вид оферты, должна содержать конкретное предложение участника относительно предмета проводимых торгов.
В заявке ООО "ВолгоСтройпроект", поданной на участие в данном аукционе, были представлены "Сведения о качестве работ", содержащие словосочетание "или эквивалент", что не позволяет однозначно определить соответствия предлагаемых к выполнению работ потребностям заказчика
Таким образом, отказав ООО "ВолгоСтройпроект" в допуске в ходе процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе, единая комиссия действовала в соответствии с требованиями п. 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94 - ФЗ.
На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО "ВолгоСтройпроект" необоснованной.
2.Провести внеплановую проверку открытого аукциона "Выбор подрядной организации на выполнение работ по объекту "Водоснабжение с. Ивановка Светлоярского района Волгоградской области, 2 очередь" в ходе рассмотрения дела № 10-06/04-273 (возбужденного по жалобе ОАО "Волгоградводсервис" на действия единой комиссии при проведении данных торгов), которое назначено на 28 июня 2010 года на 9 часов 00 минут.