

Исх. ВЧ-05/5366 от 26.05.2023 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее - Управление) <...> - (должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении №016/04/14.31-551/2023, возбужденного в отношении юридического лица – ООО Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» (ИНН: 1660274803, КПП: 166001001, ОГРН: 1161690118754, Дата присвоения ОГРН: 24.06.2016, 420087, РТ, г. Казань, ул. Родины, д. 8, офис 10) по факту совершения действий, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее также – КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

В соответствии со ст. 22 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган призван обеспечивать государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, выявлять нарушения антимонопольного законодательства, принимать меры по прекращению нарушений антимонопольного законодательства и привлекать к ответственности за такие нарушения; предупреждать монополистическую деятельность, недобросовестную конкуренцию, другие нарушения антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В целях реализации своих функций и целей, административный орган наделен рядом полномочий, определенных ст. 23 Закона о защите конкуренции, в числе которых - недопущение действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

В соответствии с п. 6 Положения о Территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы № 649/15 от 23.07.2015 территориальный орган Федеральной антимонопольной службы осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства.

Территориальный орган ФАС России имеет право возбуждать и рассматривать дела о нарушениях антимонопольного законодательства (п. 6.4 Положения), выдавать предписания, обязательные для исполнения юридическими и физическими лицами, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления, в случаях, предусмотренных антимонопольным законодательством (п. 6.5.1 Положения).

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Татарстанское УФАС России, Управление) поступило обращение ИП <...> - (физическое лицо) (вх. № <...> от <...> г.) на действия ООО «УК «ПЖКХ» по вопросу необоснованного отказа в заключении договора на оказание услуг по обращению с твердым коммунальным отходам (далее – договор по обращению с ТКО).

Согласно обращению, ИП <...> - (физическое лицо) имеет в собственности промтоварный магазин «<...>», расположенный по адресу: Республика Татарстан, г. <...>.

<...> г. ИП <...> - (физическое лицо) в адрес ООО «УК «ПЖКХ» направил заявку для заключения договора по обращению с ТКО.

ООО «УК «ПЖКХ» ответным письмом направило типовой договор № <...> от <...> г., где коммерческий учет объема ТКО рассчитан исходя из нормативов накопления ТКО, установленного для промтоварных магазинов в соответствии с Постановлением КМ РТ от 12.12.2016г. № 922 (далее – Постановление № 922).

Не согласившись с указанным порядком расчета, ИП <...> - (физическое лицо) не подписал предложенный проект договора и <...> г. в адрес ООО «УК «ПЖКХ» направил письмо (вх. № <...>) с просьбой заключить договор по обращению с ТКО, расчет производить исходя из «фактически вывезенного ТКО», то есть исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, с указанием на наличие огороженной с твердым покрытием контейнерной площадки.

<...> г. ООО «УК «ПЖКХ» письмом (исх. № <...>) сообщило ИП <...> о том, что заключение договора по обращению с ТКО с региональным оператором производится по нормативам накопления ТКО, которые в Республике Татарстан утверждены Постановлением № 922.

<...> г. ИП <...> - (физическое лицо). повторно обратился в адрес ООО «УК «ПЖКХ» в целях заключения договора по обращению с ТКО исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО.

<...> г. ООО «УК «ПЖКХ» письмом (исх. № <...>) сообщило о невозможности осуществления учета ТКО в отношении объекта ИП <...> по количеству установленных контейнеров, дополнительно отметив, что в связи с наличием утвержденных в отношении объектов Потребителя нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Республики Татарстан, коммерческий учет объема твердых коммунальных отходов производится исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов.

В дальнейшем, в соответствии с Решением Верховного суда Республики Татарстан от 11 декабря 2020 года графы 4, 5, 6 строки 5.2 Нормативов накопления твердых коммунальных отходов от объектов различных категорий на территории Республики Татарстан (касаются категории «Промтоварные магазины»), утвержденных постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 12 декабря 2016 года № 922, были признаны недействительными.

На указанный факт ИП <...> указывал в письме от <...> года и просил регионального оператора обеспечить альтернативный способ учета ТКО.

<...> г. ООО «УК «ПЖКХ» направляет в адрес ИП <...> письмо (исх. № <...>), где отмечает, что п. 8(17) Правил № 1156, установлено, что потребитель в течение 15 рабочих дней со дня размещения региональным оператором предложения о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами направляет региональному оператору заявку потребителя и документы в соответствии с пунктами 8(5) – 8(7) настоящих Правил. В случае если потребитель не направил региональному оператору заявку и документы в соответствии с пунктами 8 (5) – 8 (7) указанных в Постановлении Правил в указанный срок, договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами считается заключенным на условиях типового договора и вступившим в силу на 16-й рабочий день после размещения региональным оператором предложения о заключении указанного договора на своем официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Предложение о заключении договора было размещено на сайте ООО «УК «ПЖКХ» 28.12.2018 г.

В связи с чем, по мнению ООО «УК «ПЖКХ», договор с ИП <...> был заключен на условиях типового договора с <...> года.

Вместе с тем, условия типового договора, размещенного на официальном сайте регионального оператора, не содержат заранее определенного положения относительно способа осуществления учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов (данное положение является опциональным и предполагает возможность выбора способа учета).

Уклонение ООО «УК «ПЖКХ» от применения иного способа расчета в отношении ИП <...> в рассматриваемом случае фактически приводит к тому, что указанное лицо вынуждено нести бремя оплаты услуг за вывоз ТКО в сумме, рассчитанной исходя из норматива накопления, признанного недействительным.

Указанные обстоятельства ставят в неравные условия потребителей услуги по вывозу ТКО в сравнении с теми контрагентами, с которыми ООО «УК «ПЖКХ» согласован ненормативный объем оказываемых услуг, в связи с отсутствием соответствующей категории норматива накопления ТКО (факт такого согласования был установлен Татарстанским УФАС России при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства №016/01/10-1339/2019).

В ходе рассмотрения обращения Татарстанским УФАС России было установлено, что ООО «УК «ПЖКХ» занимает доминирующее положение на рынке услуг по обращению с ТКО в соответствующей зоне деятельности, в связи с чем на него распространяются ограничения, предусмотренные Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе запрет на создание дискриминационных условий для потребителей услуг Регионального оператора.

В связи с наличием в действиях ООО «УК «ПЖКХ» (юридический адрес: 420087, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Родины, д. 8, оф. 10; ИНН 1660274803) признаков нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в создании для ИП <...>, на период отсутствующего норматива накопления ТКО, дискриминационных условий, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан на основании статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» выдало ООО «УК «ПЖКХ» (ИНН 1660274803) предупреждение № <...> (исх.№ <...> от <...> г.) о необходимости прекращения действий, содержащих признаки нарушения, а именно: совершить действия, направленные на приведение условий договора на оказание услуг по обращению с ТКО с ИП <...> в соответствие со вступившим в законную силу решением Верховного суда Республики Татарстан по делу №<...> от <...> года, а также не допускать отказа в изменении условий заключенных или заключаемых договоров на оказание услуг по обращению с ТКО в части порядка учета образуемого ТКО в отношении образователей отходов, в отношении которых установленные нормативы накопления признаны недействующими.

Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что ООО «УК «ПЖКХ» обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан о признании недействительным предупреждения № <...> (исх. <...> от <...> г.), с привлечением к участию в деле в качестве третьих лиц - ИП <...>, Кабинет Министров РТ, Волжскую межрегиональную природоохранную прокуратуру, Министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства РТ. Согласно решению Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № <...> от <...> г., в удовлетворении заявления ООО «УК «ПЖКХ» отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от <...> г., а также Постановлением арбитражного суда Поволжского округа от <...> г. – решение Арбитражного суда Республики Татарстан от <...> г., принятое по делу № <...>, оставлено без изменений.

На основании ходатайств ООО «УК «ПЖКХ» о продлении срока исполнения предупреждения № <...> от <...> г., направленных в адрес Татарстанского УФАС России (вх. № <...> от <...> г., вх. № <...> от <...> г., вх. № <...> от <...> г., вх. № <...> от <...> г.), срок выполнения предупреждения был продлен до <...>г.

По истечении срока выполнения предупреждения № <...> от <...> г. документов об исполнении в адрес Татарстанского УФАС России представлено не было.

В соответствии с частью 8 статьи 39.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

На основании вышеизложенного <...> года Татарстанским УФАС России был издан Приказ № <...> о возбуждении дела № 016/01/10-1180/2022 в отношении ООО «УК «ПЖКХ» (ИНН 1660274803) по признакам нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании для ИП <...> дискриминационных условий.

По результатам рассмотрения дела № 016/01/10-1180/2022, на основании информации и материалов, представленных ИП <...> и ООО «УК «ПЖКХ», а также лицами обладающими сведениями – Исполнительный комитет <...> муниципального района Республики Татарстан, Управление Федеральной службы по надзору сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан (Татарстан), Комиссией Татарстанского УФАС России было установлено следующее.

Правовые основы обращения с отходами производства и потребления определены Федеральным законом от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее - Закон № 89-ФЗ), согласно пункту 1 статьи 24.7 которого региональные операторы заключают договоры на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами (далее также – ТКО) с собственниками ТКО, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации; договор на оказание услуг по обращению с ТКО является публичным для регионального оператора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в местах (на площадках) накопления, которые определены в этом договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а собственник твердых коммунальных отходов обязуется оплачивать услуги регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 утверждены Правила обращения с твердыми коммунальными отходами № 1156 (далее - Правила № 1156), устанавливающие порядок осуществления накопления, сбора, транспортирования, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых

коммунальных отходов, заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Обязанность заключения договоров с региональным оператором по обращению с твердыми коммунальными отходами предусмотрена статьей 24.7 Закона № 89-ФЗ и пунктами 4, 8(11), 8(12) Правил № 1156.

Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами заключается в соответствии с типовым договором, утвержденным Правительством Российской Федерации. Договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами может быть дополнен по соглашению сторон иными не противоречащими законодательству Российской Федерации положениями (пункт 5 статьи 24.7 Закона № 89-ФЗ).

Порядок заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами установлен в соответствии с Правилами № 1156

В силу п.8 (4) Правил №1156 основанием для заключения договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами является заявка потребителя или его законного представителя в письменной форме на заключение такого договора, подписанная потребителем или лицом, действующим от имени потребителя на основании доверенности (далее - заявка потребителя), либо предложение регионального оператора о заключении договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Согласно п. 8(5) заявка потребителя может направляться региональному оператору начиная со дня утверждения в установленном порядке единого тарифа на услугу регионального оператора на 1-й год действия соглашения об организации деятельности по обращению с твердыми коммунальными отходами, заключенного органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации и региональным оператором (далее - соглашение).

Согласно положениям Закона № 89-ФЗ и пункта 25 Правил № 1156 к существенным условиям договора относятся объем и места (площадки) накопления; планируемый объем и (или) масса транспортируемых твердых коммунальных отходов; периодичность и время вывоза твердых коммунальных отходов.

На основании пункта 1 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ определение объема и (или) массы твердых коммунальных отходов осуществляется в целях расчетов по договорам в области обращения с твердыми коммунальными отходами в соответствии с правилами коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов, утвержденными Правительством Российской Федерации.

В случаях, определенных Правительством Российской Федерации, объем и (или) масса твердых коммунальных отходов определяются исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов. Нормативы накопления твердых коммунальных отходов утверждаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации либо органом местного самоуправления поселения или городского округа (в случае наделения его соответствующими полномочиями законом субъекта Российской Федерации). Порядок определения нормативов накопления твердых коммунальных отходов устанавливается Правительством Российской Федерации (пункты 2, 4 статьи 24.10 Закона № 89-ФЗ).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2016 № 505 утверждены Правила коммерческого учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов

(далее - Правила № 505).

Согласно пункту 5 Правил № 505 коммерческий учет твердых коммунальных отходов осуществляется:

а) расчетным путем исходя из:

нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема;

количества и объема контейнеров для накопления твердых коммунальных отходов, установленных в местах накопления твердых коммунальных отходов;

б) исходя из массы твердых коммунальных отходов, определенной с использованием средств измерения.

ООО «УК «ПЖКХ», не согласившись с вменяемым нарушением, привело следующие доводы, изложенные в письменных пояснениях (вх. № <...> от <...> г.):

«При определении категории норматива накопления ТКО ООО «УК «ПЖКХ» руководствуется видом деятельности, осуществляемым потребителем, указанным в заявке на заключение договора. Так, ИП <...> в качестве вида деятельности указал «торговля розничная прочая в неспециализированных магазинах». В качестве наименования помещения – Магазин «<...>».

Соответственно, указанный вид подпадает под категорию нормативов накопления ТКО «промтоварные магазины».

Согласно пункту 5 Правил 505 расчеты с собственниками ТКО осуществляются в соответствии с п/п «а» пункта 5 указанных Правил, который предусматривает коммерческий учет расчетным путем, исходя из нормативов накопления ТКО, выраженных в количественных показателях объема или количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления ТКО.

При этом коммерческий учет объема ТКО исходя из количества и объема контейнеров для складирования ТКО может быть применен при осуществлении отдельного накопления ТКО (пункт 8 Правил № 505). Так, в случае утверждения органом государственной власти субъекта РФ порядка отдельного сбора ТКО и фактического выполнения потребителями разделения ТКО по установленным нормативным правовым актом субъекта РФ видам отходов и складирование сортированных в отдельных контейнерах для соответствующих видов ТКО, коммерческий учет ТКО осуществляется расчетным путем, исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, установленных в местах накопления.

В отношении иных лиц коммерческий учет ТКО осуществляется исходя из нормативов накопления ТКО».

Кроме того, ответчиком отмечено, что ИП <...> не соблюдены обязательные требования законодательства при коммерческом учете объема ТКО исходя из количества и объема контейнеров, установленных в местах накопления ТКО, а именно:

А) контейнеры должны соответствовать требованиям, установленным Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан № 1202 от 21.12.2018 (пункты 8.2 и 8.50) (далее – Постановление № 1202);

Б) количество контейнеров должно определяться исходя из нормативов накопления ТКО

(п. 6 СанПин 2.1.3684-21);

В) наличие информации о контейнерной площадке в территориальной схеме в области обращения с отходами.

Комиссия Татарстанского УФАС России, проанализировав указанные доводы ответчика, находит их несостоятельными на основании следующего.

В силу пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание дискриминационных условий.

Для выявления в действиях хозяйствующего субъекта состава данного правонарушения необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение и совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением.

Согласно части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Предмет деятельности по обращению с ТКО – деятельности регионального оператора закреплен в ч. 1 ст. 24.6 Федерального закона от 24 июня 1998 года №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» и определяется как сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов. Таким образом, продуктовые границы рассматриваемого товарного рынка прямо определены действующим законодательством.

Замена услуг регионального оператора в сфере обращения ТКО на какие-либо иные услуги иных хозяйствующих субъектов действующим законодательством не предусмотрена, соответственно, на рынке невозможна взаимозаменяемость товара. Кроме того, отказ от приобретения услуги возможен только в случае полного прекращения деятельности потребителя.

Географические границы рассматриваемого товарного рынка также имеют прямое законодательное закрепление и определены границами зоны действия Регионального оператора Постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 13.03.2018г. №149, которым утверждена Территориальная схема в области обращения с отходами, в том числе с ТКО Республики Татарстан, в которой определены две зоны деятельности региональных операторов на территории Республики Татарстан – западная и восточная. Самостоятельное изменение (как со стороны продавца, так и со стороны потребителя) границ зоны деятельности невозможно без изменения действующего законодательства; выбор регионального оператора и (или) потребителя услуг, не входящих в зону деятельности, законодательством не предусмотрен.

В рамках проведения данного анализа установлено, что географические границы рынка услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами определены Западной зоной

деятельности регионального оператора ООО «УК «ПЖКХ» (ИНН 1660274803) на территории Республики Татарстан: городской округ «город Казань» и <...> муниципальный район: <...>.

В настоящем случае временной интервал исследования определен фактическим существованием товарного рынка, так как деятельность регионального оператора осуществляется с 01.01.2019.

На рассматриваемом товарном рынке отсутствуют иные хозяйствующие субъекты, помимо ООО «УК «ПЖКХ» в определенных границах, соответственно, весь объем товарного рынка приходится на указанное лицо, его доля на рынке составляет 100%.

Учитывая, что действующий Региональный оператор по Западной зоне – ООО «УК «ПЖКХ» отобран сроком на 10 лет, вход на рассматриваемый товарный рынок в определенных географических границах возможен только при условии утраты действующими операторами соответствующего статуса и проведения нового отбора, что является непреодолимым барьером входа на рынок (т.к. не зависит от каких-либо затрат со стороны возможных потенциальных конкурентов, но обусловлено исключительно либо истечением десятилетнего срока деятельности оператора, либо совершением оператором действий, влекущих утрату статуса, либо изменением действующего законодательства).

Таким образом, действующее нормативное регулирование презюмирует, что рынок относится к высококонцентрированному с неразвитой конкуренцией.

Учитывая изложенное, ООО «УК «ПЖКХ» занимает доминирующее положение на рынке услуг по обращению с ТКО в соответствующей зоне деятельности, в связи с чем на него распространяются ограничения, предусмотренные Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в том числе запрет на создание дискриминационных условий для потребителей услуг Регионального оператора.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 11 постановления от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства" (далее - постановление Пленума ВС РФ от 04.03.2021 N 2) по смыслу абзаца первой части 1 статьи 10 Закона во взаимосвязи с пунктами 3, 4 статьи 1 и абзацем вторым пункта 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) злоупотреблением доминирующим положением признается поведение доминирующего на товарном рынке субъекта, если оно выражается в следующих формах, в том числе одной из них: недопущение, ограничение, устранение конкуренции на товарных рынках (например, устранение конкурентов с товарного рынка, затруднение доступа на рынок новых конкурентов); причинение вреда иным участникам рынка (хозяйствующим субъектам-конкурентам и потребителям, гражданам-потребителям как отдельной категории участников рынка), включая извлечение необоснованной (монопольной) выгоды за их счет, иное подобное ущемление прав участников рынка.

В силу пунктов 3 - 5, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции злоупотреблением могут быть признаны действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, не связанные непосредственно с порядком ценообразования, в частности: навязывание при заключении договора невыгодных условий или условий, не относящихся к предмету договора; необоснованное сокращение (прекращение) производства товара; отказ либо уклонение такого субъекта от заключения договора; создание им дискриминационных условий (пункт 13 постановления Пленума ВС РФ от 04.03.2021 N 2).

Принцип свободы договора, установленный статьей 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, в отношении хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение, применяется с учетом особенностей, установленных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в том числе, запрета создания дискриминационных условий для контрагентов.

В рамках настоящего дела подлежит установлению факт создания со стороны ООО «УК ПЖКХ» дискриминационных условий потребления услуги по обращению с ТКО, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Как следует из имеющейся в материалах дела переписки между ООО «УК «ПЖКХ» и ИП <...>, региональный оператор неоднократно указывал потребителю о невозможности применения иных способ учета объема и (или) массы ТКО, кроме как по нормативам накопления, по причине соответствия вида деятельности предпринимателя категории нормативов накопления ТКО «промтоварные магазины».

Вместе с тем, в рассматриваемый период времени, нормативы накопления для «промтоварных магазинов» были признаны недействительными несколько раз:

1. Постановлением КМ РТ от 12.12.2016г. № 922 «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов в Республике Татарстан» утвержден норматив накопления ТКО в размере – 0,92.

Решение Верховного суда Республики Татарстан вступило в законную силу с <...> года, следовательно, с указанной даты нормативы, установленные Постановлением № 922, применению не подлежат.

2. Постановлением КМ РТ от 21.05.2021 № 354 «Об утверждении годового норматива накопления твердых коммунальных отходов для магазинов промышленных товаров в Республике Татарстан» утвержден в размере – 0,92.

<...> г. Волжской межрегиональной природоохранной прокуратурой на данное постановление был принесен протест с требованием о его отмене, который был удовлетворен Кабинетом Министров РТ посредством вынесения соответствующего постановления от 17.12.2021 г.

3. Постановлением КМ РТ от 24.08.2022 № 893 «Об утверждении годового норматива накопления твердых коммунальных отходов для промтоварных магазинов, универсальных магазинов (супермаркетов) в Республике Татарстан» (далее – Постановление № 893) утвержден в размере – 0,79.

В соответствии с решением Верховного суда Республики Татарстан по делам № <...>, <...>, <...>, <...> от <...> г. норматив признан недействующим со дня принятия Постановления № 893.

Комиссия отмечает, что на момент вынесения решения на настоящему делу норматив накопления ТКО для «промтоварных магазинов» на территории Республики Татарстан не установлен.

Региональный оператор в ходе рассмотрения настоящего дела пояснил, что до принятия новых нормативов накопления ТКО в установленном порядке, необходимо руководствоваться ранее действующим нормативом, что соответствует положениям п. 2, 4, 8 Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2016 № 63 «О рассмотрении судами споров об оплате энергии в случае признания недействующим нормативного

правового акта, которым установлена регулируемая цена» (далее – Постановление № 63):

2. В случае признания судом недействующим нормативного правового акта об установлении регулируемой цены, подлежащей применению в расчетах неопределенного круга лиц с ресурсоснабжающими организациями за поставленный ресурс (далее - нормативный правовой акт), с целью надлежащего урегулирования данных отношений соответствующий орган в силу его компетенции, закрепленной законом и иными правовыми актами, и в связи с принятием соответствующего решения суда обязан в установленный судом срок принять нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный судом недействующим (часть 2 статьи 178, часть 6 статьи 180, часть 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

4. Споры об оплате ресурса за соответствующий период регулирования, в том числе за время, предшествующее вступлению в законную силу решения суда, которым признан недействующим нормативный правовой акт, подлежат рассмотрению исходя из регулируемой цены, установленной заменяющим нормативным правовым актом.

8. Если иное не установлено законом или иным правовым актом и не вытекает из существа отношений, разъяснения, содержащиеся в настоящем постановлении, также подлежат применению при рассмотрении следующих категорий дел:

- споров об оплате услуг по передаче (транспортировке) ресурса или сточных вод по присоединенной сети в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлена регулируемая цена на эти услуги;

- споров об оплате коммунальных услуг (ресурсов) в случае признания недействующим нормативного правового акта, которым установлены цена на эти услуги или нормативы потребления коммунальных услуг.

Комиссия Татарстанского УФАС России указывает на то, что Постановление № 63 в рассматриваемом случае не применимо, так как отношения между ИП <...> и региональным оператором связаны не с определением размера платы за услугу по обращению с ТКО, а с условиями договора по обращению с ТКО об определении способа учета отходов.

При этом, согласно письменным возражениям ООО «УК «ПЖКХ» на заключение об обстоятельствах дела № 016/01/10-1180/2022 от <...> г. (вх. № <...> от <...> г.), ИП <...> не может поменять способ учета ТКО в период действия типового договора, не расторгнутого сторонами.

Вместе с тем, Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что условия типового договора, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 N 1156, не содержат заранее определенного положения относительно способа осуществления учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов (данное положение является опциональным и предполагает возможность выбора способа учета). При этом, условия типового договора, размещенного на официальном сайте регионального оператора, также не содержат положений об учете ТКО исключительно исходя из нормативов накопления твердых коммунальных отходов, выраженных в количественных показателях объема.

Таким образом, само по себе действие между сторонами типового договора не свидетельствует о невозможности потребителем выбрать способ учета ТКО.

Следовательно, осуществление учета объема и (или) массы твердых коммунальных отходов возможно исходя из нормативов накопления ТКО, либо исходя из количества и объема контейнеров для их накопления.

Вместе с тем, как отмечалось ранее, в соответствии с судебными актами Российской Федерации нормативы накопления твердых коммунальных отходов от объектов категории «Промтоварные магазины» на территории Республики Татарстан были признаны недействительными.

При изложенных обстоятельствах, ввиду заключения между ООО «УК «ПЖКХ» и Заявителем договора на типовых условиях (без указания конкретного способа учета образованного ТКО), а также ввиду признания недействительным норматива накопления ТКО для категории «Промтоварные магазины», учет образуемых отходов в соответствии с абзацем 2 подпункта «а» п. 5 Правил № 505 в настоящее время применен быть не может.

При этом со стороны регионального оператора не обеспечена возможность учета ТКО в соответствии с абзацем 3 подпункта «а» п. 5 Правил № 505.

Отказ ООО «УК «ПЖКХ» от применения иного способа расчета в отношении ИП <...> в рассматриваемом случае приводит к тому, что указанное лицо вынуждено нести бремя оплаты услуг за вывоз ТКО в сумме, рассчитанной исходя из норматива накопления, признанного недействительным.

При этом, предлагаемое потребителем условие договора об определении порядка коммерческого учета соответствует пункту 5 Правил № 505 и пункту 15 раздела 5 Формы типового договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 12.11.2016 N 1156.

Иные обстоятельства, на которые указывает ответчик в качестве причин невозможности применения учета ТКО исходя из количества и объема контейнеров для их накопления, опровергаются материалами настоящего дела.

Для применения коммерческого учета объема ТКО исходя из количества и объема контейнеров для складирования ТКО – раздельное накопление ТКО не является обязательным условием, что подтверждается решением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 17.02.2021 № АКПИ20-956.

Как указано в данном решении, предусмотренный пунктом 8 Правил № 505 порядок направлен на стимулирование собственников ТКО осуществлять раздельное накопление ТКО, образованных на территории субъектов Российской Федерации, организовавших деятельность по раздельному накоплению отходов. Раздельное накопление и сбор ТКО является необходимым условием достижения данных стратегических целей и задач и не может рассматриваться как установление избыточных требований в области обращения с отходами. Отсутствие на территории субъекта Российской Федерации организованного накопления ТКО позволяет собственнику ТКО осуществлять коммерческий учёт ТКО в соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Правил № 505 одним из альтернативных способов расчёта. Таким образом, даже в случае отсутствия раздельного накопления ТКО на территории регионального оператора в целях осуществления расчётов по договорам в области обращения с ТКО коммерческий учёт ТКО осуществляется расчётным путём либо исходя из фактического количества и объёма контейнеров для накопления ТКО, либо в соответствии с установленными нормативами накопления ТКО.

Относительно условия ООО «УК «ПЖКХ» в части наличия информации о контейнерной

площадке в территориальной схеме в области обращения с отходами, Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что в Правилах № 505 не содержится данное условие для применения коммерческого учета ТКО исходя из количества и объема контейнеров.

Применительно довода ООО «УК «ПЖКХ», что количество контейнеров должно быть определено исходя из нормативов накопления ТКО (п. 6 СанПин 2.1.3684-21), Комиссия Татарстанского УФАС России отмечает, что в рассматриваемом случае, принимая во внимание отсутствие нормативов накопления ТКО для объекта ИП <...>, указанное обстоятельство не препятствует осуществлению учета ТКО исходя из количества и объема контейнеров.

В соответствии с полномочиями, установленными Положением о Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 322 и Положением об Управлении, утвержденным приказом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 09.07.2012 № 685, Управление осуществляет надзор и контроль за исполнением обязательных требований законодательства Российской Федерации в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

В целях оценки контейнерной площадки ИП <...> на предмет соблюдения требований законодательства Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения Исполнительным комитетом Спасского муниципального района Республики Татарстан в адрес территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Республике Татарстан (Татарстан) в <...> районах (далее – Управление Роспотребнадзора) были направлены материалы по созданию места (площадки) накопления ТКО по адресу: Республика Татарстан, <...>.

Управлением Роспотребнадзора проведена санитарно-эпидемиологическая оценка представленных материалов, по результатам оценки выдано заключение о соответствии места (площадки) накопления ТКО по указанному адресу требованиям законодательства Российской Федерации в области санитарно-эпидемиологического благополучия населения от 15.06.2021 № 2 (далее – Заключение от 15.06.2021 № 2).

В соответствии с п.6 Правил № 1039 Заключение от 15.06.2021 № 2 Управлением Роспотребнадзора направлено в адрес Исполнительного комитета Спасского муниципального района Республики Татарстан для принятия окончательного решения о согласовании или отказе в согласовании создания места (площадки) накопления ТКО.

Согласно имеющемуся в материалах дела Постановлению Исполнительного комитета Спасского муниципального района Республики Татарстан от 17.06.2022 № 363 размещение места (площадки) накопления ТКО по адресу: Республика Татарстан, <...> было согласовано, соответствующие сведения были внесены в Реестр мест (площадок) накопления ТКО на территории Спасского муниципального района Республики Татарстан.

Вместе с тем, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в период с <...> г. по <...> г. ООО «УК «ПЖКХ» было заключено договоров с потребителями по обращению с ТКО по способу коммерческого учета:

- исходя из нормативов накопления ТКО – <...> договоров;

- исходя из количества и объема контейнеров – <...> договоров.

Таким образом, ООО «УК «ПЖКХ», отказывая ИП <...> в осуществлении коммерческого учета исходя из количества и объема контейнеров, заключало договоры с таким способом учета с иными хозяйствующими субъектами.

Представленные региональным операторам сведения подтверждают возможность ведения учета ТКО с потребителями исходя из количества и объема контейнеров, несмотря на те обстоятельства, которые, по мнению ООО «УК «ПЖКХ», препятствуют такому учету с ИП <...>.

Указанные обстоятельства ставят в неравные условия потребителя услуги по обращению с ТКО в сравнении с теми контрагентами, с которыми ООО «УК «ПЖКХ» согласован ненормативный объем оказываемых услуг, в связи с отсутствием соответствующей категории норматива накопления ТКО.

В соответствии с пунктом 8 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание дискриминационных условий.

В результате действий ООО «УК «ПЖКХ», заявитель ИП <...> вынужден нести бремя оплаты услуг за обращение с ТКО в сумме, рассчитанной исходя из норматива накопления, который признан недействительным.

<...> года Комиссией Татарстанского УФАС России было вынесено заключение об обстоятельствах дела № 016/01/10-1180/2022, которое было направлено ответчику ООО «УК «ПЖКХ».

По результатам рассмотрения заключения, на заседании Комиссии Татарстанского УФАС России 16 февраля 2023 года в 14 часов 00 минут представителем ООО «УК «ПЖКХ» были представлены письменные возражения на заключение об обстоятельствах дела № 016/01/10-1180/2022 от <...> г. (вх. № <...> от <...> г.).

Среди прочего, ООО «УК «ПЖКХ» указывает на свободную интерпретацию требования ИП <...> о необходимости учета ТКО из фактически вывезенного ТКО, а также на отсутствие у антимонопольного органа в рамках компетенции правомочий разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов. Ответчик, в частности, указывает, что возникшие между потребителем и региональным оператором разногласия, возникшие при заключении договора на обращение с ТКО, подлежат разрешению Арбитражным судом в рамках дела <...>.

Рассмотрев вышеуказанные доводы, Комиссия Татарстанского УФАС России находит их несостоятельными и не соответствующими обстоятельствам, установленным в рамках рассмотрения настоящего дела.

Комиссией Татарстанского УФАС России в рамках рассмотрения настоящего дела не представляется оценка обоснованности отдельных требований ИП <...> к ООО УК

«ПЖКХ» в части определения конкретных условий договора на обращение с ТКО. При этом Комиссией Татарстанского УФАС России оцениваются действия регионального оператора на предмет соблюдения антимонопольного законодательства при создании со стороны ООО «УК ПЖКХ» условий потребления услуги по обращению с ТКО.

В рамках рассмотрения настоящего дела Комиссией на основании совокупности доказательств установлено, что в результате монополистической деятельности регионального оператора были созданы разные, неравные и в тоже время ничем не обусловленные условия потребления услуги по обращению с ТКО в отношении ИП <...>, при которых хозяйствующий субъект поставлен в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами-потребителями.

Не предоставление со стороны ООО «УК «ПЖКХ» возможности ИП <...> вести учет ТКО исходя из количества и объема контейнеров для накопления ТКО, при условии отсутствия нормативов накопления для «промтоварных магазинов» и ведения такого учета с иными потребителями, свидетельствует о создании дискриминационных условий, что запрещено п. 8 ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела ответчиком ООО «УК «ПЖКХ» не представлены документы и информация о том, что вменяемые нарушения антимонопольного законодательства были вызваны чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований норм действующего законодательства, в том числе антимонопольного.

По результатам рассмотрения дела и установления обстоятельств по делу №016/01/10-1180/2022, Комиссия Татарстанского УФАС России пришла к выводу о необходимости квалифицировать действия ООО УК «ПЖКХ» как нарушение пункта 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в создании для ИП <...> дискриминационных условий.

В соответствии со ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II настоящего Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Злоупотребление ООО «УК «ПЖКХ» доминирующим положением, которое выразилось в создании дискриминационных условий для ИП <...> путем уклонения от осуществления

коммерческого учета объема ТКО исходя из количества и объема контейнеров, результатом которых ущемление интересов ИП <...>, запрещенное пунктом 8 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения и виновность ООО «УК «ПЖКХ» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела.

Время совершения ООО УК «ПЖКХ» административного правонарушения – с <...> года по <...> года.

Местом совершения административного правонарушения является г. Казань, Республика Татарстан.

В целях извещения ООО УК «ПЖКХ» о дате, времени и месте составления протокола направлялось уведомление о составлении протокола посредством системы электронного документооборота «Практика» (исх. № <...> от <...> г.). Документ зарегистрирован <...> года с присвоением входящего номера <...>.

ООО «УК «ПЖКХ» в адрес Татарстанского УФАС России направило письменные возражения (вх. № <...> от <...> г.) о том, что не согласно с привлечением к административной ответственности по ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

В день составления протокола по настоящему административному делу (11 мая 2023 года в 10 часов 00 минут) в Татарстанское УФАС России явился представитель ООО УК «ПЖКХ» по доверенности № <...> от <...> года <...> - (физическое лицо), личность удостоверена паспортом.

В день вынесения постановления по настоящему административному делу (18 мая 2023 года) для участия в административном производстве в Татарстанское УФАС России явился представитель ООО УК «ПЖКХ» по доверенности № <...> от <...> года <...> - (физическое лицо), личность удостоверена паспортом.

Согласно ст. 1.2 КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях является защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. Административная ответственность как реализация принудительных мер представляет собой средство самозащиты государства от вреда, причиненного нарушением действующих в государстве правил. С помощью мер административной ответственности достигаются цели наказания правонарушителя, предупреждения самих правонарушений.

В силу ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Согласно п.2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса.

При назначении административного штрафа по делу № 016/04/14.31-551/2023 в отношении ООО УК «ПЖКХ» обстоятельства, смягчающие административную ответственность, должностным лицом не установлены. Письменных пояснений, а также подтверждающих документов, которые бы свидетельствовали о наличии иных не предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях РФ, смягчающих обстоятельств со стороны ООО УК «ПЖКХ» предоставлено не было.

При назначении административного наказания должностное лицо учитывает следующие обстоятельства отягчающие административную ответственность:

- совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год (пп. 1 п. 3 примечания к статье 14.31 КоАП РФ);
- повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 настоящего Кодекса за совершение однородного административного правонарушения (пп. 2 п. 1 ст. 4.3 КоАП РФ.).

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 необходимо иметь в виду, что однородным считается правонарушение, имеющее единый родовый объект посягательства, независимо от того, установлена ли административная ответственность за совершенные правонарушения в одной или нескольких статьях КоАП РФ. В соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Так, постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №016/04/14.31-251/2022 от 24 февраля 2022 года (исх. <...> от <...>) и постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении №016/04/14.31-1480/2022 от 11 октября 2022 (исх. <...> от <...>) ООО УК «ПЖКХ» привлекалось к административной ответственности, предусмотренной п. 2 статьи 14.31 КоАП РФ, то есть за совершение однородного правонарушения.

В соответствии с п. 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса либо соответствующей статьей или частью статьи закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч

рублей.

В свою очередь, при рассмотрении настоящего дела не установлено исключительных обстоятельств, предусмотренных п. 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ. ООО УК «ПЖКХ» не было представлено подтверждающих документов, указывающих на возможность применения в отношении общества исключительных обстоятельств при расчёте административного штрафа.

С учетом характера совершенного административного правонарушения, его последствий, имущественного и финансового положения юридического лица, установленных по делу обстоятельств при квалификации действий ООО УК «ПЖКХ» (ИНН 1660274803) по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ размер административного штрафа составляет 500 000 рублей.

Срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства установлен статьей 4.5 КоАП РФ и на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Малозначительность в совершенном ООО УК «ПЖКХ» административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения ООО УК «ПЖКХ» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями: 1.2, 2.4, 3.1, 14.31, 23.48, ст.ст.29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо – ООО Управляющая компания «Предприятие жилищно-коммунального хозяйства» (ИНН: 1660274803, КПП: 166001001, ОГРН: 1161690118754, Дата присвоения ОГРН: 24.06.2016, 420087, РТ, г. Казань, ул. Родины, д. 8, офис 10) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Назначить ООО УК «ПЖКХ» наказание в виде административного штрафа в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей, 00 копеек.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть оплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в установленные законом сроки со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим реквизитам:

Получатель	УФК по РТ (Татарстанское УФАС России л/с 04111475540)
------------	---

ИНН	1653003714
КПП	165501001
Банк получателя (реквизит 13)	ОТДЕЛЕНИЕ-НБ РЕСПУБЛИКА ТАТАРСТАН БАНКА РОССИИ//УФК по Республике Татарстан г. Казань
БИК (реквизит 14)	019205400
Номер счета банка получателя средств (реквизит 15)	40102810445370000079
Номер счета получателя средств (реквизит 17)	03100643000000011100
КБК	16111601141010031140
Назначение платежа – УИН	<...>

Назначение платежа – УИН <...> денежное взыскание (штраф) по делу № 016/04/14.31-551/2023 за нарушение антимонопольного законодательства.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, в отношении лица, не уплатившего административный штраф, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, его учреждения, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в соответствии с которой неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007г. «229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если

указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

(должностное лицо)

<...>