

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-624/77-18 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.04.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее – Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии:

<...>а — заместителя руководителя Московского УФАС России,

членов Комиссии:

<...>ой — специалист 1 разряда правового отдела,

<...>ой – специалиста-эксперта отдела административных производств,

в присутствии:

от заказчика — АО «Мослифт» : <...> (доверенность от 21.03.2018 № 173),

в отсутствие представителя ООО «Гасзнак», надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения жалобы Письмом Московского УФАС России от 04.04.2018 № НО/15687/18,

рассмотрев жалобу ООО «Гасзнак» (далее – Заявитель) на действия заказчика – АО «Мослифт» (далее – Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на разработку дизайна и изготовление информационных табличек в кабину лифта (реестровый № 31806228291) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в наличии в Закупочной документации квалификационных требований к участнику Закупки в части наличия опыта исполнения договоров по изготовлению информационных табличек в кабину лифта: в ответе на запрос разъяснений Заказчиком был изменен материал табличек на «магнитный винил». вместе с тем, в соответствии с Техническим заданием документации материал определен как «винил с клеевым составом».

В силу п. 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, по правилам 18.1 Закона о защите конкуренции жалоба может быть подана либо лицом, подавшим заявку на участие в торгах, либо лицом, не подавшим заявку на участие в торгах в случае, если обжалуется порядок размещения информации о проведении торгов либо порядок подачи заявок на участие в торгах.

В соответствии с частью 11 статьи 3 Закона о закупках, в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчик руководствуется принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействия) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положений о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) Заказчиком размещено Положение о

закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

15.03.2018 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Закупки. Дата окончания подачи заявок — 22.03.2018. Дата рассмотрения заявок — 22.03.2018. Дата подведения итогов — 22.03.2018. Начальная (максимальная) цена договора — 15 824 550,00 руб.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией установлено, что Заявитель заявку на участие в Закупке не подавал, при этом, жалоба в адрес Московского УФАС России от 27.03.2018 поступила 28.03.2018, то есть после окончания срока подачи заявок на участие в Закупке.

При таких обстоятельствах, жалоба на положения Закупочной документации, поданная лицом, не подававшим заявку на участие в Закупке, в антимонопольный орган после окончания срока подачи заявок на участие в Закупке подлежит оставлению без рассмотрения.

Таким образом, в Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя в части оспаривания требований документации Заказчика о наличии опыта исполнения договоров по изготовлению информационных табличек в кабину лифта.

Согласно доводам жалобы, при формировании НМЦ и при объявлении закупки требования Технического задания Закупочной документации по 1 и 2 позициям однозначно определяли материал табличек как «винил с клеевым составом», что по сути является самоклеящейся пленкой.

В соответствии с ответом на поступивший запрос разъяснений Заказчиком, по мнению Заявителя, материал табличек «винил с клеевым составом» фактически изменен на «магнитный винил».

Заявитель указывает, что изменение материала пленки является существенным и ведет к удорожанию производства требуемых табличек (при сохранении самой НМЦ).

Комиссией установлено, что, согласно п. 3.1 Приложения № 1 к Техническому заданию, материал таблички — винил с клеевым слоем.

В ответ на поступивший запрос Заказчик указал на то, что материал табличек - магнитный винил.

Вместе с тем, Комиссия не может согласиться с доводами Заявителя, так как поставке подлежат магнитные виниловые таблички с клеевым слоем, что, в свою очередь, свидетельствует о том, что изменений требований к товару в Закупочной документации не происходило.

Согласно общедоступным сведениям из сети «Интернет», магнитный винил с клеевым слоем применяется для оформления рекламных стендов, в том числе на дверях квартир или стенде в лифте.

Таким образом, Комиссией установлено, что поставке подлежат виниловые таблички с клеевым слоем, вместе с тем, Заказчиком в ответе на запрос разъяснений документации было дополнено «магнитные», что свидетельствует о том, что поставке подлежат магнитные виниловые таблички с клеевым слоем. Установлено, что такие таблички изготавливаются и используются.

Заявитель не представил сведений, свидетельствующих от отсутствии возможности изготовления магнитных виниловых табличек с клеевым слоем.

Кроме того, отсутствует возможность однозначного, безусловного утверждения о том, что описание требуемого товара в документации не соответствует также характеристикам табличек из магнитного винила.

Также отсутствуют доказательства отклонения какой-либо из поданных заявок именно вследствие введения подавшего ее участника в заблуждение относительно материала, из которого подлежат изготовлению таблички.

При таких обстоятельствах, а также с учетом отсутствия подтверждения нарушения спорными действиями Заказчика прав непосредственно Заявителя. Комиссия лишена правовых оснований для вывода о порочности проведенной процедуры в контексте доводов жалобы.

В свою очередь, мнение Заявителя о нецелесообразности использования конкретного материала для изготовления табличек не может оцениваться как свидетельствующее о неправомерности поведения Заказчика.

Принимая во внимание приведенную совокупность обстоятельств, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя на действия Заказчика в указанной части необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Гасзнак» на действия АО «Мослифт» при проведении Закупки необоснованной в части доводов об изменении материала пленки в ответе на запрос разъяснений документации, в остальной части — без рассмотрения;

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенное письмом Московского УФАС России от 04.04.2018 № НО/15687/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>а

<...>а

