

## РЕШЕНИЕ

по делу № 267/2014-З/2 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

4 августа 2014 года

Резолютивная часть решения оглашена 30 июля 2014 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 60/1 от 30.07.2014 г. (далее – Комиссия) <...>, рассмотрев жалобу ООО «Профконсалт» (далее – Заявитель) от 22.07.2014 г. № 16/54-Ж (вх. от 28.07.2014 г. № 3555 э), переданную по подведомственности из ФАС России, на действия Заказчика – Министерства финансов Рязанской области, при проведении открытого конкурса на оказание услуг по внедрению программного продукта по подсистеме «Исполнение областного бюджета» для расширения функциональных возможностей по исполнению областного бюджета по доходам, расходам и источникам внутреннего финансирования дефицита областного бюджета с предоставлением неисключительных (пользовательских) прав на использование программ ЭВМ (извещение № 0159200001214001224).

у с т а н о в и л а:

Министерством финансов Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения открытого конкурса на оказание услуг по внедрению программного продукта по подсистеме «Исполнение областного бюджета» для расширения функциональных возможностей по исполнению областного бюджета по доходам, расходам и источникам внутреннего финансирования дефицита областного бюджета с предоставлением неисключительных (пользовательских) прав на использование программ ЭВМ (далее – открытый конкурс).

26 июня 2014 года извещение о проведении открытого конкурса и документация были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Уполномоченным органом является Министерство имущественных и земельных отношений Рязанской области.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 7 500 000,00 руб.

Заявитель считает, что конкурсная документация не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), а именно допущено нарушение пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

В отзыве на жалобу, письмо от 30.07.2014г. № ЛЛ/14-2464 (вх. № 3585 от 30.07.2014г.) Заказчик сообщил, что конкурсная документация по внедрению программного продукта по подсистеме «Исполнение областного бюджета» для расширения функциональных возможностей по исполнению областного бюджета по доходам, расходам и источникам внутреннего финансирования дефицита областного

бюджета с предоставлением неисключительных (пользовательских) прав на использование программ ЭВМ разработана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика и представители Уполномоченного органа поддержали доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Заказчиком на основании части 8 статьи 32 Закона о контрактной системе и на основании пункта 29 «Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085, в пункте 12 информационной карты конкурсной документации установлена оценка заявок на участие в открытом конкурсе.

Критериями оценки заявок на участие в открытом конкурсе являются цена контракта и квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других муниципальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Значимость критериев определяется в процентах. Цена контракта составляет 30%. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других муниципальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации составляет 70%.

Таким образом, Заказчиком правомерно установлена в пункте 12 информационной карты документации значимость критерия в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1085.

Довод Заявителя о том, что заявки по показателю «Опыт работы участника открытого конкурса, аналогичный предмету контракта» будут оцениваться как опыт по успешному оказанию услуг по развитию программных комплексов на уровне субъектов РФ исключительно на основе программного комплекса «Хранилище-КС», Комиссия считает необоснованным, так как предметом открытого конкурса является «оказание услуг по внедрению программного продукта по подсистеме «Исполнение областного бюджета»...», и будет учитываться как опыт работы по

аналогичному предмету контракта.

Таким образом, Заказчиком правомерно установлен в конкурсной документации порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Профконсалт» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.