

РЕШЕНИЕ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрев дело № 4-05/12 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения требований части 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении в газете «Антенна» № 47 за 2007 год, № 1 за 2008 год рекламы медицинских услуг без наличия соответствующей лицензии. Дело рассмотрено в присутствии представителя ООО «Клиника современных технологий».

УСТАНОВИЛА:

При осуществлении государственного контроля за соблюдением законодательства РФ о рекламе Хабаровским УФАС России было отслежено рекламное объявление ООО «Клиника современных технологий», размещенное в газете «Антенна» № 47 (655), № 50 (658) за 2007 года, № 1 (661) за 2008 год, предлагающая следующие медицинские услуги: гинеколога; эндокринолога; уролога; терапевта; гастроэнтеролога; дерматовенеролога; эндокринолога; стоматолога; невролога; онколога; кардиолога; ревматолога; психолога; маммолога; флеболога; массажа; УЗИ, лаборатория, а также косметологические услуги: ботокс, диспорт; контурную пластику (Рестилайн); биоармирование (ИАЛ – систем); пилинги; мезотерапию; аппаратную косметологию; коррекцию фигуры, рубцы, родинки, угревую болезнь; лечение волос, облысение, татуаж, пирсинг, биоэпиляцию; вертикальный солярий.

На основании пункта 96 статьи 17 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» медицинская деятельность подлежит лицензированию. ООО «Клиника современных технологий» была выдана лицензия на следующие виды медицинских работ и услуг: гинекология и акушерство; урология; гастроэнтерология; дерматовенерология; эндокринология; стоматология; неврология; онкология; кардиология; аллергология и иммунология, общая врачебная практика (семейная медицина), медицинский массаж; ультразвуковая диагностика, функциональная диагностика; косметология терапевтическая. Следовательно, лицензиат – ООО «Клиника современных технологий» вправе заниматься медицинской деятельностью по строго указанному в лицензии перечню.

Вместе с тем, как следует из распространяемой рекламы, ООО «Клиника современных технологий» предлагаются услуги по другим видам медицинской деятельности, не заявленным в лицензии – ревматолога, флеболога (сердечно-сосудистая хирургия), терапевта. Таким образом, сопоставление рекламы медицинских услуг, предлагаемых ООО «Клиника современных технологий», с перечнем разрешенных на основании лицензии видов деятельности, позволяет заключить, что общество оказывает дополнительные медицинские услуги по специальностям ревматолога, терапевта, флеболога при отсутствии на них специального разрешения.

В соответствии с частью 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе» не допускается реклама товаров, на производство и (или) реализацию которых требуется получение лицензий или иных специальных разрешений, в случае отсутствия таких разрешений. В процессе рассмотрения дела представитель ООО «Клиника современных технологий» пояснил следующее. В рекламе специальности «ревматолог», «терапевт», «флеболог» были указаны в связи с тем, что у общества имеется лицензии на виды деятельности «кардиолог», «общая врачебная практика (семейная медицина)» и «косметология» соответственно. По мнению общества, по специальностям «кардиолог» и «ревматолог», «общая врачебная практика» и «терапия», «косметолог» и «флеболог» оказывается одна

и та же врачебная помощь.

Однако данные доводы не принимаются Комиссией, так как в соответствии с Номенклатурой работ и услуг по оказанию соответствующей медицинской помощи, утвержденной приказом Минздрава России от 26.07.2002 № 238, Порядком организации работ (услуг), выполняемых при осуществлении доврачебной, амбулаторно-поликлинической, стационарной, скорой и скорой специализированной, санаторно-курортной медицинской помощи, утвержденным приказом Минздрава России от 10.05.2007 № 323, работы, выполняемые при осуществлении специализированной медицинской помощи, по кардиологии, ревматологии, сердечно-сосудистой хирургии, общей врачебной практики, терапии лицензируются самостоятельно.

Доводы общества в части отнесения медицинских услуг по специальности «флеболог» к «косметологии» Комиссия не принимает, так как в рекламе данные услуги не стоят в разделе косметологических. Следовательно, они должны быть пролицензированы как сердечно-сосудистая хирургия. В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. Рекламодателем, осуществившем размещение указанной рекламы в газете «Антенна», является ООО «Клиника современных технологий». Данный факт подтверждается актами выполненных работ, платежными поручениями. Таким образом, ответственность за нарушение части 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе», возлагается на ООО «Клиника современных технологий». На основании изложенного следует, что ООО «Клиника современных технологий» нарушены нормы части 7 статьи 7 ФЗ «О рекламе». Реклама в указанных частях признается ненадлежащей. Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального Закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу ООО «Клиника современных технологий», распространяемую в газете «Антенна» № 1 за 2008 год в связи с распространением в газете «Антенна» № № 47, 50 за 2007 год, № 1 за 2008 год рекламы медицинских услуг без наличия соответствующей лицензии, поскольку данные действия нарушают требования части 7 статьи 7 Федерального закона «О рекламе».
2. Выдать ООО «Клиника современных технологий» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения законодательства РФ о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Хабаровского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 20 февраля 2008 года. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в трехмесячный срок).