

РЕШЕНИЕ

по делу № 071/06/105-1158/2020

16 декабря 2020 года

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мостдорпроект-плюс» (далее – Заявитель, ООО «Мостдорпроект-плюс», Общество) от 08.12.2020 исх. № 674/20 (вх. № 7557 от 09.12.2020) на действия конкурсной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Конкурсная комиссия) при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектной документации "Реконструкция автомобильной дороги Тула - Новомосковск I этап км 6+554-км 12+250 в МО город Тула Тульской области" (закупка № 0366200035620005934) (далее – Конкурс), руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент), Правилами осуществления контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг в отношении заказчиков, контрактных служб, контрактных управляющих, комиссий по осуществлению закупок товаров, работ, услуг и их членов, уполномоченных органов, уполномоченных учреждений, специализированных организаций, операторов

электронных площадок, операторов специализированных электронных площадок, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 01.10.2020 № 1576 (далее – Правила) при участии:

- – представителя государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» (далее – Уполномоченное учреждение), Конкурсной комиссии по доверенности;

- – представителей государственного учреждения Тульской области «Тулаупрадор» (далее – Заказчик) по доверенности;

в отсутствие представителей Заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела посредством видеоконференцсвязи,

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Конкурсной комиссии при проведении Конкурса.

В своей жалобе Заявитель указывает на тот факт, что ООО «Мостдорпроект-плюс» в составе второй части заявки на участие в Конкурсе представило необходимые документы, в полной мере подтверждающие соответствие требованиям нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, в том числе опыта участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема». Однако, Конкурсная комиссия по данному критерию при рассмотрении и оценке вторых частей заявок на участие в Конкурсе присудила заявке Общества 14 (четырнадцать) баллов. При этом, величина значимости по спорному критерию в конкурсной документации установлена в размере 40 %.

Уполномоченным учреждением, Конкурсной комиссией, Заказчиком в материалы дела представлены письменные возражения, в которых они выражают несогласие с доводами жалобы Заявителя, считая действия Конкурсной комиссии соответствующими требованиям Закона.

Изучив представленные в Тульское УФАС России документы, заслушав доводы участников рассмотрения данной жалобы, а также на основании проведенной Комиссией в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона внеплановой проверки по вопросу соблюдения Конкурсной комиссией требований Закона при проведении Конкурса, Комиссия пришла к следующим выводам.

Извещение и конкурсная документация на выполнение работ по разработке проектной документации "Реконструкция автомобильной дороги Тула - Новомосковск I этап км 6+554-км 12+250 в МО город Тула Тульской области" (закупка № 0366200035620005934) (далее – извещение и конкурсная документация) размещены 30.10.2020 в единой информационной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 49 455 494,00 рублей.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в том числе в части планирования закупок товаров, работ, услуг, а также определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются предметом правового регулирования Закона (пункты 1, 2 части 1 статьи 1 Закона).

Как указано в части 1 статьи 54.1 Закона под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 54.3 Закона конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом.

Согласно части 1 статьи 32 Закона для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;

3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Частью 8 статьи 32 Закона установлено, что порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с требованием Закона постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 N 1085 утверждены Правила, определяющие порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупок, в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении закупки, а также предельные величины значимости каждого критерия оценки заявок, окончательных предложений участников закупки (далее – Правила).

Указанные Правила применяются в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 4 Правил для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке, в том числе, следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно пункту 9 Правил сумма величин значимости критериев оценки, применяемых заказчиком, должна составлять 100 процентов.

При этом, в соответствии с пунктом 2 Приложения к Правилам для работ, услуг, за исключением отдельных видов работ, услуг, установлены следующие предельные величины значимости критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд:

- минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов) – 60;
- максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов) – 40.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссией установлено, что в части II «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с Законом» конкурсной документации для оценки заявок установлены следующие критерии оценок:

Наименование критерия (показателя)	Значимость критерия оценки в %
Критерий 1. Цена контракта	60
Критерий 2. Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, в том числе по данному критерию устанавливаются следующие показатели: а) опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема	40
ИТОГО	100

Согласно пунктам 10, 11 Правил в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

Для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Для оценки заявок (предложений) по нестоимостным критериям оценки (показателям) заказчик вправе устанавливать предельно необходимое минимальное или максимальное количественное значение качественных, функциональных, экологических и квалификационных характеристик, которые подлежат оценке в рамках указанных критериев. В этом случае при оценке заявок (предложений) по таким критериям (показателям) участникам закупки, сделавшим предложение, соответствующее такому значению, или лучшее предложение, присваивается 100 баллов.

Пункт 2 части II конкурсной документации содержит следующий порядок оценки для спорного критерия 2 «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (НЦБ):

«Оценка заявок по показателю: а) «Опыт участника закупки по успешному выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Оценка заявок по данному показателю будет происходить на основании представленных участником закупки по форме Таблицы № 1 сведений об опыте выполнения участником закупки в качестве генерального проектировщика аналогичных предмету конкурса работ, исполненных за последние 3 года предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе, сопоставимых по виду работ, на заключение контракта по выполнению которых проводится настоящий конкурс. Выполнение таких работ подтверждается представленными в составе заявки копиями контрактов (договоров), заключенных и исполненных ранее участником закупки, копиями документов, предусмотренных контрактами (договорами), подтверждающими факт приемки выполненных работ.

Оценка заявок по данному показателю будет осуществляться по стобальной шкале.

Количество исполненных контрактов (договоров) по разработке проектной документации на строительство и/или реконструкцию и/или капитальный ремонт автомобильных дорог и/или транспортных развязок, успешно завершенных, подтвержденных контрактами (договорами) и документами, предусмотренными контрактами (договорами), подтверждающими факт приемки выполненных работ, исполненных за последние 3 года	Баллы показателя
1	35
2	70
3 и более	100

Контрактом сопоставимого объема признается контракт, цена которого составляет не менее 40% от начальной (максимальной) цены контракта, указанной в настоящей документации. К оценке принимаются только надлежаще исполненные контракты.

Информацию по данному показателю рекомендуется представить по форме и в соответствии Таблицы № 2, с приложением подтверждающих документов.

При отсутствии сведений по данному показателю, а также отсутствии документов, подтверждающих предоставленные сведения – значение оценки в балах – 0.

Таблица № 2

№ п/п	Реквизиты контрактов (договоров)	Предмет контракта (договора)	Наименование и ИНН заказчика.	Цена контракта, руб.	Сумма исполненных обязательств по контракту, руб.	Реквизиты документов, подтверждающих факт приемки оказанных услуг
1	2	3	4	5	6	7

Для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки (R), определяется по формуле:

где

- коэффициент значимости критерия «цена контракта»;

- коэффициент значимости критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляется среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами комиссии по критерию (показателю). Дробные значения округляется до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления. Победителем признается участник конкурса, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника конкурса присваивается первый порядковый номер».

Конкурсной комиссией, Заказчиком в материалы дела представлены пояснения следующего содержания.

Протоколом от 03.12.2020 рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по спорному критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, в том числе «опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема», ООО «Мостдорпроект-плюс» присвоен рейтинг заявки по указанному критерию оценки «14.00» по следующим основаниям.

Из приложенных к заявке договоров по выполнению различных работ, полностью отвечает установленным требованиям только 1 договор.

1) Контракт № 15-18/ОК от 09.11.2018 на выполнение работ по разработке проектной документации «Строительство мостового перехода через р. Ока на автомобильной дороге Чекалин-Суворов-Ханино (у г. Чекалин) в Суворовском районе Тульской области» не отвечает требованиям, так как сумма контракта ниже минимального значения (19 782 197,60).

2) Договор № 1/02-18 от 02.07.2018 на выполнение проектно-изыскательных работ по объекту «Капитальный ремонт сквера вдоль пр. Октябрьской Революции (в том числе ПОР,89)» является договором субподряда. Договор

субподряда, представленный участником закупки, не может являться подтверждением опыта.

3) Государственный контракт № 1- КПС от 07.11.2018 на выполнение работ по корректировке проектной документации строительства автомобильной дороги «Восточный обход промышленной зоны г. Липецка» в Грязинском районе Липецкой области, 2-я очередь строительства, контракт согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе, исполнен на 14800000 рублей, что является ниже минимального значения (19782197,60 рублей).

4) Договор № 1/07-18 от 02.07.2018 на выполнение проектно-изыскательных работ по объекту «Севастополь- порт Камышовая бухта - бухта Казачья», км 0+000 - 3+500» подходит установленным требованиям.

5) Договор № 3001/20 от 30.01.2020 на разработку рабочей документации «Восточный обход промышленной зоны г. Липецка в Грязинском районе Липецкой области, 2-я очередь строительства. Этапы 2 из 3». Предмет контракта не соответствует предмету критерия (опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема).

6) Договор №Т-2-МДП/18 от 20.03.2018 на разработку рабочей документации по объекту «Дорожная сеть аэропорта «Домодедово» Строительство притерминальной транспортной развязки (1 этап строительства. Левая полу развязка)». Предмет контракта не соответствует предмету критерия (опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема).

Оценка заявок по критерию «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (НЦБ); осуществлялась в соответствии с порядком, установленным в пункте 2 части II «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» конкурсной документации.

Для оценки заявки осуществлялся расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки (R), определялся по формуле:

где

- коэффициент значимости критерия «цена контракта»;

- коэффициент значимости критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»;

НЦБ_j - оценка заявок «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Для получения оценки (значения в баллах) по критерию (показателю) для каждой заявки вычисляются среднее арифметическое оценок в баллах, присвоенных всеми членами комиссии по критерию (показателю). Дробные значения округляются до двух десятичных знаков после запятой по математическим правилам округления.

Победителем признается участник конкурса, заявке (предложению) которого присвоен самый высокий итоговый рейтинг. Заявке (предложению) такого участника конкурса присваивается первый порядковый номер».

Таким образом, участнику Конкурса с идентификационным номером заявки «2» (ООО «Мостдорпроект-плюс») присвоен рейтинг заявки по указанному критерию оценки «14.00», рассчитанный с учетом присуждения 35 баллов за 1 (один) исполненный контракт по разработке проектной документации на строительство и/или реконструкцию и/или капитальный ремонт автомобильных дорог и/или транспортных развязок, успешно завершённому, подтверждённому контрактом (договором) и документами, предусмотренными контрактом (договором), подтверждающими факт приемки выполненных работ, исполненных за последние 3 года (*НЦБ_j*), удовлетворяющий требованиям конкурсной документации, и коэффициента значимости критерия «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (*КЗ₂*).

Указанное выше решение Конкурсной комиссии отражено в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в Конкурсе от 03.12.2020, направленного оператору электронной площадки и размещённому в единой информационной системе в порядке,

установленном частью 8 статьи 54.7 Закона.

В соответствии с частью 6 статьи 54.7 Закона конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Согласно части 7 статьи 54.7 Закона результаты рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, подписываемом всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии не позднее даты окончания рассмотрения вторых частей заявок. Данный протокол должен содержать, в том числе, следующую информацию:

5) о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по таким критериям, за исключением критерия, указанного в пункте 3 части 1 статьи 32 Закона.

При рассмотрении протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в Конкурсе от 03.12.2020 Комиссией установлено, что в нем содержится необходимая информация, предусмотренная частью 7 статьи 54.7 Закона, в том числе информация о порядке оценки заявок на участие в Конкурсе по критерию, установленному в пункте 2 части II «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» конкурсной документации, и о решении каждого присутствующего члена Конкурсной комиссии в отношении участника Конкурса с идентификационным номером заявки «2» (ООО «Мостдорпроект-плюс») о присвоении ему 14 (четырнадцати) баллов рейтинга заявки (предложения) по такому критерию.

Таким образом, Конкурсная комиссия в данной части надлежащим образом исполнила свои полномочия, в том числе, предусмотренные частями 6, 7 статьи 54.7 Закона.

При этом Заявитель все же полагает, что Конкурсная комиссия ненадлежащим образом осуществила оценку заявки Общества по спорному нестоимостному критерию 2, порядок оценки которого установлен в части II Конкурсной документации, так как ООО «Мостдорпроект-плюс» представило в составе второй части заявки необходимые документы, каждый из которых подтверждает квалификацию такого участника.

Однако, данный довод не рассматривается Комиссией ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 20 Правил оценка по нестоимостным критериям (показателям), за исключением случаев оценки по показателям, указанным в подпунктах "а" и "в" пункта 25 настоящих Правил, и случаев, когда заказчиком установлена шкала оценки, осуществляется в порядке, установленном пунктами 21 - 24 настоящих Правил.

В рассматриваемом случае в пункте 2 части II «Критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, их содержание и значимость» конкурсной документации в отношении спорного нестоимостного критерия установлена шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Как указано выше, в рассматриваемом случае спорным нестоимостным критерием является наличие у участника Конкурса опыта участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема, подтверждаемый следующими документами: «выполнения участником закупки в качестве генерального проектировщика аналогичных предмету конкурса работ, исполненных за последние 3 года предшествующих дате окончания подачи заявок на участие в конкурсе, сопоставимых по виду работ, на заключение контракта по выполнению которых проводится настоящий конкурс. Выполнение таких работ подтверждается представленными в составе заявки копиями контрактов (договоров), заключенных и исполненных ранее участником закупки, копиями документов, предусмотренных контрактами (договорами), подтверждающими факт приемки выполненных работ».

Как было упомянуто выше, согласно части 6 статьи 54.7 Закона конкурсная комиссия осуществляет оценку вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным конкурсной документацией, для выявления победителя такого конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации и относящихся ко второй части заявки (при установлении этих критериев в конкурсной документации).

Статьей 11 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрены юрисдикционные способы защиты гражданских прав,

осуществляемые посредством деятельности уполномоченных государством органов по защите нарушенных или оспариваемых прав, - судебная защита и защита гражданских прав в административном порядке.

Для защиты нарушенных (оспариваемых) прав необходимо избрать надлежащий способ.

Фактически, обращаясь с жалобой в антимонопольный орган, Заявитель ставил вопрос о неправомерности произведенной Конкурсной комиссией оценки в отношении нестоимостного критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации, в том числе по данному критерию устанавливаются следующие показатели: а) опыт участника закупки по выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Данный вопрос находится в исключительной компетенции членов Конкурсной комиссии и является элементом оценки.

Полномочия антимонопольного органа, рассматривающего жалобу, связанную с порядком оценки заявок, предусмотрены, кроме прочего, частью 6 статьи 106 Закона, в соответствии с которой рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе, в запросе предложений, окончательных предложений в соответствии с указанными в пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32 Закона критериями оценки этих заявок, окончательных предложений.

Соответственно, вопросы, связанные с присвоением количества баллов, процентных эквивалентов тех или иных показателей, рейтингов по критериям оценки в рамках оценки заявок не могут быть предметом администрирования со стороны антимонопольного органа.

Такой правовой подход соответствует положениям Закона, не противоречит балансу частных и публичных интересов, поскольку сами по себе оценка и сопоставление заявок осуществляются конкурсной комиссией в целях определения лучшего предложения (условия) исполнения контракта и при оценке таких заявок по неисчисляемым критериям (качество, опыт, квалификация) зачастую сопряжены с усмотрением самой конкурсной комиссии, потому как выбор наилучшего предложения среди участников закупки является исключительно ее прерогативой.

В этой связи антимонопольный орган не вправе вмешиваться в оценку заявок, таким образом не принимая на себя функции членов Конкурсной комиссии, поскольку обратное противоречит буквальному содержанию части 6 статьи

106 Закона.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями статьи 99, 106 Закона, Административным регламентом, Правилами, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мостдорпроект-плюс» от 08.12.2020 исх. № 674/20 (вх. № 7557 от 09.12.2020) на действия конкурсной комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственного казенного учреждения Тульской области «Центр организации закупок» при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения открытого конкурса в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по разработке проектной документации "Реконструкция автомобильной дороги Тула - Новомосковск I этап км 6+554-км 12+250 в МО город Тула Тульской области" (закупка № 0366200035620005934) не обоснованной.

2. Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области, в соответствии с частью 6 статьи 106 Закона, не рассматривает доводы жалобы в отношении результатов оценки заявок на участие в Конкурсе в соответствии с обжалуемым критерием.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с частью 9 статьи 106 Закона.