

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (далее – Самарское УФАС России) по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу акционерного общества «Концерн «Автоматика» (далее – Заявитель) на действия филиала публичного акционерного общества «Федеральная сетевая компания Единой энергетической системы» – Магистральные электрические сети Волги (далее – Заказчик, филиал ПАО «ФСК ЕЭС» – МЭС Волги), акционерного общества «Энергостройснабкомплект ЕЭС» (далее – Организатор торгов, АО «ЭССК ЕЭС») при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение дистанционного зондирования и предоставление СПО, разработку проектной документации по инвестиционному проекту: «Реконструкция ВЛ 220 кВ Помары - Тюрлема (1-176), ВЛ 220 кВ Чебоксарская ГЭС -1- Чебоксарская ТЭЦ-2 II цепь (1-42), ВЛ 220 кВ Чебоксарская ГЭС - Тюрлема (1-265), ВЛ 220 кВ Чебоксарская ГЭС - Канаш I цепь (1-326), ВЛ 220 кВ Кременки - Ульяновская (1-2,8-9,13-14,31-32,45-47,49-50,57-58,71-72), ВЛ 500 кВ Помары - Киндери (1-239), ВЛ 220 кВ Зеленодольская - Волжская (1-48), ВЛ 220 кВ Помары - Заря-1 (5-6,47-51), ВЛ 220 кВ Помары - Зеленодольская (1-67,70-74), ВЛ 220 кВ Помары - Волжская (1-60), ВЛ 500 кВ Вешкайма - Ключики (351-652), ВЛ 500 кВ Тамбовская - Пенза-2 (399-836), ВЛ 500 кВ Чебоксарская ГЭС - Помары (1-208), ВЛ 220 кВ Рузаевка - Центролит (1-166), ВЛ 220 кВ Пенза 2 - Сердобск (1-420), ВЛ 220 кВ Пенза-2 - Пачелма (1-474), ВЛ 220 кВ Пенза-2 - Пенза-1 (1-190), ВЛ 220 кВ Центролит - Комсомольская (1-211), в части приведения ширины просеки к нормативному состоянию (88,36 га)» (извещение № 31908694023, <http://zakupki.gov.ru>; закупка № 1359198, <https://223.fts-tender.ru>) (далее – Запрос предложений),

в присутствии представителей: от АО «Концерн «Автоматика» – <...> (доверенность) (до перерыва); от филиала ПАО «ФСК ЕЭС» – МЭС Волги – <...> (доверенность) (до перерыва), <...> (доверенность) (до и после перерыва), <...> (доверенность) (после перерыва); от АО «ЭССК ЕЭС» – <...> (доверенность) (до и после перерыва),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

19.02.2020г. в Самарское УФАС России посредством формы обратной связи

поступила жалоба АО «Концерн «Автоматика» на действия филиала ПАО «ФСК ЕЭС» – МЭС Волги, АО «ЭССК ЕЭС» при проведении Запроса предложений.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы, Закупочной комиссией неверно произведена оценка по показателю исполнения договоров при проведении Запроса предложений.

Филиал ПАО «ФСК ЕЭС» – МЭС Волги, АО «ЭССК ЕЭС» просили отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Запроса предложений. Представили документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 20.02.2020г. № 1661/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

20.12.2019г. Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://zakupki.gov.ru> (далее – ЕИС) размещено извещение № 31908694023 о проведении Запроса предложений. Действующая редакция вышеуказанного извещения размещена в ЕИС: 09.01.2020г. Актуальная документация по Запросу предложений (далее – Документация о закупке) размещена в ЕИС: 09.01.2020г.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее – Положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные

связанные с обеспечением закупки положения.

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что филиал ПАО «ФСК ЕЭС» – МЭС Волги осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Единым стандартом закупок ПАО «ФСК ЕЭС» (№ 1120000263), утвержденного решением Совета Директоров ПАО «ФСК ЕЭС» (протокол от 29.01.2019г. № 436).

Таким образом, Заказчик при осуществлении закупочной деятельности обязан руководствоваться Законом о закупках и Положением о закупке.

Согласно пункту 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны в том числе и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

В части II Документации о закупке установлена «Информационная карта закупки» (далее – ИК), которая содержит информацию для данного конкретного Запроса предложений, которая уточняет, разъясняет и дополняет положения части «Общие условия проведения закупки».

В соответствии с пунктом 20 ИК критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величины их значимости и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке определены в приложении № 1 к части II «Информационная карта закупки» (далее – Приложение № 1 ИК).

Критериями (подкритерии) оценки заявки являются:

- цена заявки (рейтинг по критерию стоимости);
- опыт выполнения работ по подготовке проектной документации на электросетевых объектах капитального строительства 110 киловольт и выше за последние три года;
- наличие квалифицированных кадровых ресурсов.

Порядок оценки участников по критерию «Опыт выполнения работ по подготовке проектной документации на электросетевых объектах капитального строительства 110 киловольт и выше за последние три года» установлен и исчерпывающе описан в пункте 4 Приложения № 1 ИК.

По результатам оценки представленных договоров коллективным участником в составе лидера коллективного участника АО «Концерн «Автоматика» и члена коллективного участника АО «ПИЦ УРАЛТЭП» Закупочной комиссией по критерию «Опыт выполнения работ по подготовке проектной документации на электросетевых объектах капитального строительства 110 киловольт и выше за последние три года» присвоен 1 балл.

Как следует из представленных Заказчиком и Организатором торгов пояснений договоры лидера коллективного участника АО «Концерн

«Автоматика» (согласно Справке об оценке опыта (форма 7.2)) оценены Закупочной комиссией в 0 баллов по разным причинам несоответствия каждого из них, а именно:

- по договорам 1, 8, 9 копии актов приёмки выполненных работ представлены не на полный объём обязательств участника по контракту (договору);
- по договору 2 копии актов приёмки выполненных работ представлены не на полный объём обязательств участника по контракту (договору); стоимость работ по подготовке ПД на электросетевых объектах капитального строительства 110 киловольт и выше составляет менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (договора);
- по договорам 3, 4, 5, 11 работы по подготовке ПД на электросетевых объектах капитального строительства 110 киловольт и выше в рамках указанных договоров не выполнялись;
- по договору 6 копии актов приёмки выполненных работ представлены не на полный объём обязательств участника по контракту (договору); работы по подготовке ПД на электросетевых объектах капитального строительства 110 киловольт и выше в рамках данного договора не выполнялись;
- по договорам 7, 10 процент завершенности выполнения составляет 20% и 40% соответственно.

Договоры члена коллективного участника АО «ПИЦ УРАЛТЭП» оценены Закупочной комиссией в 1 балл по причине соответствия одного договора установленным оценочным требованиям, а именно:

- по договору 1 процент завершенности выполнения составляет 35%;
- договор 2 – соответствует;
- по договорам 3, 4 не представлены подтверждающие документы (копии актов выполненных работ и копии договоров));
- по договору 5 копии актов приёмки выполненных работ представлены не на полный объём обязательств участника по контракту (договору).

Итоговая оценка коллективного участника в составе лидера коллективного участника АО «Концерн «Автоматика» и члена коллективного участника АО «ПИЦ УРАЛТЭП» по критерию «Опыт выполнения работ по подготовке проектной документации на электросетевых объектах капитального строительства 110 киловольт и выше за последние три года» составила 1 балл, что отражено в соответствующем протоколе.

Комиссия Самарского УФАС России, оценив представленные Заказчиком и Организатором торгов при рассмотрении жалобы документы и сведения, соглашается с итоговыми сведениями об оценке заявки коллективного участника в составе лидера коллективного участника АО «Концерн «Автоматика» и члена коллективного участника АО «ПИЦ УРАЛТЭП», что опровергает изложенные доводы Заявителя.

Оценка заявки коллективного участника проводилась в соответствии с критериями оценки, установленными в Приложение № 1 ИК.

Таким образом, Закупочной комиссией законно и обоснованно произведено присвоение оценочных баллов заявке коллективного участника в составе лидера коллективного участника АО «Концерн «Автоматика» и члена коллективного участника АО «ПИЦ УРАЛТЭП» при организации и проведении филиалом ПАО «ФСК ЕЭС» – МЭС Волги, АО «ЭССК ЕЭС» Запроса предложений (извещение № 31908694023, <http://zakupki.gov.ru>; закупка № 1359198, <https://223.rts-tender.ru>).

Доводы, указанные в жалобе АО «Концерн «Автоматика», признаются Комиссией Самарского УФАС России необоснованными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу АО «Концерн «Автоматика» необоснованной