

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12090/2019 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителя ГБУЗ г. Москвы ГKB им. С.П. Боткина — <...>

в отсутствие ООО «Издат-Черноземье» (извещено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 14.10.2019 № ПО/53192/19);

рассмотрев жалобу ООО «Издат-Черноземье» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ГБУЗ г. Москвы ГKB им. С.П. Боткина (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку печатной продукции для нужд Заказчика (реестровый № 31908360357 (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в утверждении Аукционной документации, влекущей ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, Закупочной или Закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 26.12.2018.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 5 674 952, 15 руб. размещено на Официальном сайте 01.10.2019.

В соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Во исполнение вышеуказанных нормоположения Заказчиком в Техническом задании установлены требования к поставляемым товарам.

Как следует из жалобы Заявителя, по позициям 55, 57, 117, 137 Технического задания Заказчиком не указано количество листов, в связи с чем подача конкретных показателей по данным позициям является невозможной.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что необходимость указания количества листов по оспариваемым позициям отсутствовала, так как указаны количества полос. При этом согласно типографскому правилу 1 страница соответствует 1 полосе.

Заявитель на заседание Комиссии не явился, доказательств, подтверждающих нарушение его прав и законных интересов, не представил.

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы признается необоснованным.

Также Заявитель оспаривает установление противоречивых требования по позиции 129 Технического задания «Журнал учета проведения генеральных уборок»: Заказчиком установлено, что журнал должен иметь объем 25 листов, и в тоже время иметь 24 полосы.

Представитель Заказчика согласился с указанным доводом и пояснил, что при формировании документации была допущена техническая ошибка, при этом указав, что из 8 поданных заявок ни одна не была отклонена по оспариваемому положения документации, в связи с чем нарушение не повлияло на результаты процедуры.

Комиссия, признавая указанный довод Заявителя обоснованным, считает необходимым отметить, что формирование документации, в том числе требования к поставляемым товарам, имеют определяющее значение в контексте определения участниками своих ценовых предложений, а также в связи с тем, что договор по результатам конкурентной процедуры должен быть заключен на условиях Аукционной документации.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках Заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о том, что действиях Заказчика, выразившиеся в ненадлежащем формировании Аукционной документации по позиции 129 Технического задания, нарушают пункт 2 части 1 статьи 3, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

По мнению Заявителя, в проекте договора отсутствуют конкретные сроки поставки товаров, в связи с чем потенциальному участнику не представляется возможным уяснить, какие сроки будут применены Заказчиком.

В соответствии с пунктом 4 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны место, условия и сроки (периоды) поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

Согласно пункту 4 Технического задания Заказчиком установлено, что поставка товара осуществляется в течение 60 дней с даты заключения договора, ежемесячно, равными партиями, либо по заявке Заказчика, в течение 5 рабочих дней с момента получения заявки.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что сроком начала исполнения обязательств поставщика является дата заключения договора, в связи с чем определить конкретную дату на этапе подачи заявок не представляется возможным. Конкретным сроки поставки устанавливаются по соглашению сторон на этапе заключения договора.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

Таким образом, данный довод жалобы признается необоснованным.

Заявитель считает неправомерным отсутствие в Аукционной документации инструкции по заполнению заявки.

Комиссия оценивает данный довод Заявителя критически в связи с тем, что Заказчиком в Техническом задании установлены безальтернативные требования к поставляемому товару, в связи с чем заполнение характеристик со стороны участника не требуется.

Следовательно, Комиссией не установлено фактов, свидетельствующих о нарушении прав и законных интересов Заявителя, ввиду чего данный довод жалобы признается необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Издат-Черноземье» (ОГРН: 1033600023412, ИНН: 3662046958) на действия ГБУЗ г. Москвы ГКБ им. С.П. Боткина (ОГРН: 1037739085900, ИНН: 7714082636) при проведении Аукцион частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении

выявленного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.