

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-163/77-17

«27» марта 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...> рассмотрев материалы дела № 4-7.30-163/77-17 и протокол об административном правонарушении в отношении должностного лица - председателя Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научно-исследовательский центр профилактической медицины» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку товаров (76) (Закупка № 0373100119516000081), что установлено актом по результатам проведения внеплановой проверки № 2-57-4927/77-16 от 20.05.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности от 03.03.2017 <...>, УСТАНОВИЛ:

.....

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 20.05.2016 жалобы ООО «Найхет» (далее — Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения «Государственный научно-исследовательский центр профилактической медицины» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее — Заказчик, ФГБУ «ГНИЦПМ» Минздрава России) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку товаров (76) (Закупка № 0373100119516000081) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-4927/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100119516000081 от 13.05.2016, Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе по причине несоответствия заявки №1 требованиям Аукционной документации, а именно: «Отказать в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа, подавшего заявку № 1, в связи с тем, что заявка не соответствует требованиям, установленным положениями Закона и документацией об аукционе для первых частей заявок. В заявке выявлены следующие не соответствия положениям Закона и требованиям аукционной документации:

- положения Федерального закона № 44-ФЗ, которым не соответствует участник размещения заказа: п. 1 ч. 4 ст. 67 (непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ);

- положения заявки № 1 на участие в аукционе, которые не соответствуют

1

требованиям документации об аукционе:

1. В первой части заявки в пункте №1 Рабочая станция в комплекте, компонента Процессор, в графе Наборы инструкций и технологий участником указано: Enhanced Virus Protection или Execute Disable Bit, что не является конкретным показателем товара (характеристика соответствующая процессорам разных производителей (AMD и Intel)), предусмотренной п.п. б) п.1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ;

2. В первой части заявки в пункте №1 Рабочая станция в комплекте, компонента Привод DVD±RW, в графе Ориентация дисководом участником указано: Горизонтальная или вертикальная, что не является конкретным показателем товара, предусмотренной п.п. б) п.1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ;

3. В первой части заявки в пункте №3 компонента Принтер в графе Скорость печать (ч/б) участником указано: до 33 стр/мин, что не является конкретным показателем товара, предусмотренной п.п. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ;

4. В первой части заявки в пункте №3 компонента Принтер в графе Нагрузка (A4, в месяц) участником указано: до 25000 листов, что не является конкретным показателем товара, предусмотренной п.п.б) п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ;

5. В первой части заявки в пункте № 4 компонента Сканер в графе Особенности участником указано Сканирование толстых документов или журналов, что не является конкретным показателем товара, предусмотренной п.п. б) п. 1 ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ;

6. В первой части заявки в пункте №6 Дополнительно, компонента Внешний жесткий диск не указана наименование страны происхождения товара, что является непредоставлением информации, предусмотренной п.п.б) п.1 ч. 3 ст.66 Федерального закона №44-ФЗ.».

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

На основании п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких

показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться. Заказчиком в технической части Аукционной документации установлены требования по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности:

– Рабочая станция в комплекте: «Процессор» - «Наборы инструкций и технологий»: Поддержка WiDi поддерживается Наборы инструкций и технологии SSE, SSE2, SSE3, SSE4.2, AVX 2.0, VT-x, Intel Virtualization Technology for Directed I/O (VT-d), Intel Trusted Execution Technology, AES, Enhanced Halt State (C1E), Enhanced Intel Speedstep Technology, EVP (Enhanced Virus Protection или Execute Disable Bit), Intel vPro Technology, Intel TSX-NI;

- Рабочая станция в комплекте: «Привод DVD±RW» - «Ориентация дисководов»: Горизонтальная или вертикальная;
- «Принтер» - «Скорость печать (ч/б)»: до 33 стр/мин, формата А4;
- «Принтер» - «Нагрузка (А4, в месяц)»: до 25000 листов;
- «Сканер» - «Особенности»: Сканирование толстых документов или журналов.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе на при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Участник закупки выразил согласие на поставку товара на условиях, предусмотренных аукционной документацией, и представил предложение по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к использованию при исполнении контракта, в частности:

- «Рабочая станция в комплекте»: «Процессор» - «Наборы инструкций и технологий»: Поддержка WiDi поддерживается Наборы инструкций и технологии SSE, SSE2, SSE3, SSE4.2, AVX 2.0, VT-x, Intel Virtualization Technology for Directed I/O (VT-d), Intel Trusted Execution Technology, AES, Enhanced Halt State (C1E), Enhanced Intel Speedstep Technology, EVP (Execute Disable Bit), Intel vPro Technology, Intel TSX-NI;
- «Рабочая станция в комплекте»: «Привод DVD±RW» - «Ориентация дисководов»: Горизонтальная;
- «Принтер»: «Скорость печать (ч/б)»: 33 стр/мин, формата А4;
- «Принтер»: «Нагрузка (А4, в месяц)»: 25000 листов;

3

- «Сканер»: «Особенности»: Сканирование толстых документов и журналов;
- «Дополнительно»: «Внешний жесткий диск» - «Страна происхождения товара»: Китай.

Исходя из вышеизложенного, заявка Заявителя соответствовала положениям Аукционной документации и требованиям Закона о контрактной системе. В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, решение аукционной комиссии Заказчика, в части отказа в допуске заявки Заявителя к участию в вышеуказанной закупке по основаниям,

указанным в протоколе рассмотрения заявок, является неправомерным и принято в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

В соответствии с ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях. Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу директора ФГБУ «ГНИЦПМ» Минздрава России «О Единой комиссии по осуществлению закупок» № 140 от 09.09.2014, а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0373100119516000081 от 13.05.2016, <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100119516000081 от 13.05.2016 подписан <...> При рассмотрении дела представителем <...> - <...> были представлены пояснения по делу.

Согласно пояснениям <...>, предмет закупки и его содержание требуют наличие специальных знаний в данной области (учитывая медицинский профиль организации). Ввиду указанной специфики продукции, предложения

4
были переданы для экспертизы специалисту организации, обслуживающему оргтехнику, как эксперту в данной продукции. Эксперт присвоил заявкам условные порядковые номера не соответствующие порядку их подачи на электронной торговой площадке (далее — ЭТП). Заключение эксперта легло в основу протокола рассмотрения заявок. При составлении протокола рассмотрения первых частей заявок была допущена техническая ошибка, выразившаяся в отклонении заявки, соответствующей требованиям Аукционной документации. Данная ошибка была выявлена уже после публикации протокола рассмотрения первых частей заявок. Заказчик, в соответствии с пояснениями <...>, проявил инициативу и предложил необоснованно отклоненному участнику аукциона (ООО «НАЙХЕТ») подать жалобу, что повлечет за собой выдачу антимонопольным органом предписания об устранении нарушений, посредством которого будет отменен протокол, содержащий вышеупомянутую ошибку. Жалоба была подана, спорный протокол был отменен.

Также <...> представлено информационное письмо ООО «НАЙХЕТ» от 28.02.2017 № 28/03-001.

Также, <...> сообщил, что по итогам проведения аукциона Заказчиком заключен государственный контракт с ООО «НАЙХЕТ».

Между тем, должностное лицо административного органа отмечает, что каких-либо доказательств, непосредственно подтверждающих принятие

членами Единой комиссии государственного заказчика после публикации протокола рассмотрения заявок от 13.05.2016, в том числе <...>, самостоятельных мер по восстановлению прав ошибочно отклоненного участника, не представлено.

В свою очередь, информация, содержащаяся в письме ООО «НАЙХЕТ» от 28.02.2017, не является относимым доказательством по делу и не может с безусловностью подтвердить факт принятия Заказчиком таких мер. Также должностное лицо административного органа отмечает нижеследующее.

Согласно положениям Закона о контрактной системе, регламентирующие порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе (статья 67 Закона о контрактной системе), указывают на необходимость самостоятельного сопоставления заявок с требованиями аукционной документации каждым членом комиссии заказчика с последующим отражением решения члена комиссии по каждой заявке в протоколе рассмотрения заявок. При этом в силу части 2 статьи 12 названного Закона должностные лица заказчика несут персональную ответственность за соблюдение требований законодательства о контрактной системе. Учет членом комиссии при оценке аукционной заявки мнения иных лиц не является недопустимым, но не может освобождать от несения персональной публично-правовой ответственности за принятое в результате решение. Напротив, подобное делегирование может рассматриваться как небрежность по отношению к возложенным на должностное лицо заказчика обязанностям.

Необоснованный отказ в допуске к участию в Аукционе Заявителю привел к возникновению у участника аукциона необходимости подачи в

5

контрольный орган жалобы на действия Заказчика, что, в свою очередь, прерывает нормальный ход осуществления закупок, нарушая также права победителя аукциона и Заказчика в части осуществления поставки товара или оказания услуги в необходимые сроки.

Между тем, с учетом того, что Заказчиком в подтверждение своих доводов представлено соответствующее письмо от Заявителя, а также учитывая и иные фактические обстоятельства дела, включая заключение государственного контракта именно с ранее отклоненным участником, должностное лицо приходит к выводу, что нарушение заключается не в незаконном отклонении заявки, а в нарушении требований к составлению протокола рассмотрения первых частей заявок.

Согласно п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

На основе вышеизложенного, должностное лицо административного органа переqualифицирует действия <...> с ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ на ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, поскольку ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ является специальной нормой, предусматривающей ответственность за правонарушения в сфере нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе

определения поставщика, и данная перекавалификация не ухудшает положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десять тысяч рублей. Таким образом, действия должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> по нарушению порядка отбора участников закупки, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-4927/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373100119516000081 от 13.05.2016 — г. Москва, Петроверигский переулок, д. 10, стр. 3.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе

№ 0373100119516000081 — 13 мая 2016 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению председателем Единой Комиссии государственного заказчика - <...> требований, установленных п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность должностного лица — председателя Единой Комиссии государственного заказчика <...> не установлены.

Таким образом сумма административного штрафа составляет 10 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ, ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – председателя Единой Комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой Комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000,00 (десяти тысяч рублей) руб. В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для

нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-163/77-17

об административном правонарушении

7

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о

государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя <...>

8

