

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «КлассикСтоун» на действия аукционной комиссии, заказчика – Администрации Тресоруковского сельского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на осуществление работ: «Благоустройство сквера, расположенного по адресу: Воронежская область, Лискинский муниципальный район, с. Нижнемарьино, ул. Школьная, 6 а» (извещение № 0131300057118000004)

(дело № 128-з)

05.04.2018г. г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, руководитель управления; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор; Яковлева Е.Л. - член Комиссии, государственный инспектор,

в присутствии представителей:

заказчика - Администрации Тресоруковского сельского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области <...>,

в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя - ООО «КлассикСтоун»,

рассмотрев жалобу ООО «КлассикСтоун» на действия аукционной комиссии, заказчика – Администрации Тресоруковского сельского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на осуществление работ: «Благоустройство сквера, расположенного по адресу: Воронежская область, Лискинский муниципальный район, с. Нижнемарьино, ул. Школьная, 6 а» (извещение № 0131300057118000004) (далее — аукцион),

у с т а н о в и л а:

29.03.2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (Воронежское УФАС России) поступила жалоба ООО «КлассикСтоун» (далее — заявитель) на действия аукционной комиссии заказчика – Администрации Тресоруковского сельского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области (далее — заказчик) при проведении электронного аукциона, выразившиеся в отказе заявителю в допуске к участию в аукционе, действиями заказчика по неустановлению в документации об аукционе инструкции по составлению первой части заявки.

Представитель заказчика считает доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия аукционной комиссии, заказчика соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

05.03.2018 года заказчиком в единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 7072479,15 руб. Торги проводятся на электронной торговой площадке - АО «ЕЭТП».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе от 23.03.2018 года № 0131300057118000004-1 на участие в аукционе подано 4 заявки. Участнику

аукциона с заявкой № 3 (ООО «КлассикСтоун») отказано в допуске к участию в аукционе на основании: «п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: Непредставление конкретных характеристик, П. 15, 17, 18». Одна заявка (№1) признана соответствующей требованиям документации об аукционе. Аукцион признан несостоявшимся.

Согласно п.п.1 ч.1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Согласно ч.2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктами 1, 2 ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, помимо прочего, информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 указанного Федерального закона; требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3 - 6 ст. 66 указанного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Требования к используемым материалам представлены в части III документации об аукционе. Документация об аукционе не содержит инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе.

Пунктом 15 Требований к используемым материалам установлено: «Геотекстиль полиэфирный КТ Drenotex150 или эквивалент. Геотекстиль Drenotex представляет собой иглопробивное, термофиксированное (термоскрепленное) нетканое полотно, изготовленное из штапельного или непрерывного полиэфирного полотна. Максимальная ширина 3м. Плотность г/кв м- не менее 150».

Комиссия Воронежского УФАС России, ознакомившись с первой частью заявки заявителя установила, что в п. 15 заявки содержится предложение: «Геотекстиль полиэфирный КТ Drenotex150. Геотекстиль Drenotex представляет собой иглопробивное, термофиксированное (термоскрепленное) нетканое полотно, изготовленное из штапельного или непрерывного полиэфирного полотна. Максимальная ширина 3м. Плотность г/кв м- 150».

На рассмотрении жалобы представитель заказчика пояснил, что из информации, представленной в п. 15 заявки заявителя не представляется возможным установить из какого волокна будет изготовлен материал - из штапельного или непрерывного.

Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу о необоснованности решения аукционной комиссии о несоответствии заявки заявителя по данному основанию, так как документацией об аукционе не предусмотрено инструкции по заполнению первой части заявки, таким образом, не установлены требования к предоставлению конкретных характеристик материала в описании которого содержится слово «или».

Пунктом 17 Требований к используемым материалам установлено: «Качалка на пружине «Пароходик (4132) (шт). Габаритные размеры: 820x466 мм, Н=780 мм, Н сидения=380 мм. Возрастная группа: 3-10 лет. Материал: влагостойкая фанера не ниже 1 сорта, изготовленная из шлифованного березового шпона повышенной водостойкости, склеенного клеем класса эмиссии Е1 с предварительной заделкой

(замазкой или вставками) естественных дефектов древесины, металлические элементы, покрытые порошковыми красками или подвергнутые гальванизации, оцинкованный крепеж, пластиковые заглушки на места резьбовых соединений, порошковая и двухкомпонентная краска.

В пункте 17 первой части заявки заявителя указано: «Качалка на пружине «Пароходик (4132) (шт). Габаритные размеры: 820x466 мм, Н=780 мм, Н сидения=380 мм. Возрастная группа: 3-10 лет. Материал: влагостойкая фанера не ниже 1 сорта, изготовленная из шлифованного березового шпона повышенной водостойкости, склеенного клеем класса эмиссии E1 с предварительной заделкой (замазкой или вставками) естественных дефектов древесины, металлические элементы, покрытые порошковыми красками, оцинкованный крепеж, пластиковые заглушки на места резьбовых соединений, порошковая и двухкомпонентная краска.

На рассмотрении жалобы представитель заказчика затруднился пояснить в чем состоит несоответствие информации, представленной в пункте 17 первой части заявки заявителя требованиям документации об аукционе.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу о необоснованности решения аукционной комиссии о несоответствии информации, представленной в пункте 17 первой части заявки заявителя требованиям документации об аукционе.

Пунктом 18 Требований к используемым материалам установлено: «Профнастил оцинкованный с покрытием полиэстер HC35-1000-0,5 (м2). Рабочая ширина листа, мм — 1000. Профнастил HC35, вес 1м2 не менее, кг - 5,9 тонколистовой оцинкованный прокат марок 01 и 220-350 по ГОСТ Р 52246-2004; сталь оцинкованная с полимерным покрытием по ГОСТ Р 52146-2003».

В пункте 18 первой части заявки заявителя указано: «Профнастил оцинкованный с покрытием полиэстер HC35-1000-0,5 (м2). Рабочая ширина листа, мм—1000. Профнастил HC35, вес 1м2, кг- 5,9 тонколистовой оцинкованный прокат марки 220-350 по ГОСТ Р 52246-2004; полимерное покрытие».

На рассмотрении жалобы представитель заказчика пояснил следующее. Требованиями к используемым материалам установлено, что Профнастил оцинкованный с покрытием полиэстер HC35-1000-0,5 должен быть изготовлен из стали марок 01 и 220-350, заявителем предложен Профнастил оцинкованный с покрытием полиэстер HC35-1000-0,5 из марки 220-350, таким образом, информация, представленная в пункте 18 заявки аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе в части марки стали.

Проанализировав содержание пункта 18 первой части заявки заявителя, Комиссия Воронежского УФАС России пришла к выводу о несоответствии представленной информации о конкретных показателях материала требованиям документации об аукционе, а именно: Требованиями к используемым материалам установлено - Профнастил оцинкованный с покрытием полиэстер HC35-1000-0,5 тонколистовой оцинкованный прокат марок 01 и 220-350, заявителем предложен: Профнастил оцинкованный с покрытием полиэстер HC35-1000-0,5 тонколистовой оцинкованный прокат марки 220-350, таким образом, информация, представленная в пункте 18 заявки аукционе не соответствует требованиям документации об аукционе в части марки оцинкованного проката.

Согласно п.б п.3 ч.3 ст.66 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным

документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Соответствующие требования установлены в п. 18 раздела 2 документации об аукционе (Информационная карта).

В силу ч. 3 ст. 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 указанного закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ч. 4 настоящей статьи.

Согласно ч.4 ст. ст.67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч.5 ст. ст.67 Закона № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 указанной статьи, не допускается.

Таким образом, Комиссия Воронежского УФАС России не находит оснований для признания нарушений в действиях аукционной комиссии, выразившихся в принятии решения о несоответствии заявки заявителя требованиям документации об аукционе.

В соответствии с требованиями ч.4 ст. 105 Закона № 44-ФЗ жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Дата окончания подачи заявок на участие в аукционе – 21.03.2018 года.

Жалоба ООО «КлассикСтоун» подана – 29.03.2018 года.

Таким образом, у Комиссии Воронежского УФАС России отсутствуют полномочия на рассмотрение доводов жалобы, касающихся положений документации об аукционе.

На основании изложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Воронежского УФАС России

р е ш и л а:

признать жалобу ООО «КлассикСтоун» на действия аукционной комиссии заказчика – Администрации Тресоруковского сельского поселения Лискинского муниципального района Воронежской области при проведении электронного аукциона на право заключить контракт на осуществление работ: «Благоустройство сквера, расположенного по адресу: Воронежская область, Лискинский муниципальный район, с. Нижнемарьино, ул. Школьная, 6 а» (извещение № 0131300057118000004) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть объявлена: 05.04.2018 года.

Решение изготовлено в полном объеме: 10.04.2018 года.

Председатель Комиссии Д.Ю. Чушкин

Члены комиссии Р.В. Колмаков

