

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 2/4-2016

об административном правонарушении

27 октября 2016 года

г. Биробиджан

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области Лунев Андрей Анатольевич, рассмотрев протокол от 18 октября 2016 года об административном правонарушении и материалы дела № 2/4-2016 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ возбужденном в отношении юридического лица - Открытого акционерного общества «...» (.....),

### УСТАНОВИЛ:

18 октября 2016 года начальником отдела антимонопольного контроля и рекламы Еврейского УФАС России Балобановым П.В. в отношении Открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «...», общество) составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ.

В протоколе указано следующее.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Еврейской автономной области 21 мая 2014 года поступило заявление от гражданина «...» на действия (бездействие) Открытого акционерного общества «...» (далее - ОАО «...», общество), выразившиеся в несоблюдении ОАО «...» требований Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила технологического присоединения, Правила).

По итогам рассмотрения заявления и проведения правового анализа, представленных документов и информации, 11 августа 2014 года приказом Еврейского УФАС России № 55 возбуждено дело № 3/04-2014 по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона РФ от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»).

22 сентября 2014 года Еврейским УФАС России вынесено решение о признании ОАО «...» нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в нарушении процедуры технологического присоединения, установленной Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, а именно в бездействии ОАО «...» по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению в установленный пунктом 16 указанных правил и Договором от 08.10.2013 № 739-09-13/ТП срок энергопринимающих устройств с максимальной мощностью 15 кВт для энергоснабжения земельного участка, расположенного по адресу: ..... к электрическим сетям ОАО «...», что привело к ущемлению интересов гр. «...»

На основании решения от 22 сентября 2014 года Комиссия Еврейского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства выдала ОАО «...» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 1 предписания ОАО «...» надлежало в срок до 31 октября 2014 года прекратить нарушение антимонопольного законодательства, выразившегося в нарушении процедуры технологического присоединения, установленной Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, а именно в бездействии по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению в установленный пунктом 16 указанных правил и Договором от 08.10.2013 № 739-09-13/ТП срок энергопринимающих устройств, что привело к ущемлению интересов гр. «...»

С целью исполнения пункта 1 предписания ОАО «...» следовало осуществить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств гр. «...» с максимальной мощностью 15 кВт для энергоснабжения земельного участка, расположенного по адресу: .... к электрическим сетям ОАО «...».

О выполнении предписания сообщить в антимонопольный орган не позднее трех дней со дня его выполнения.

На выполнение мероприятий по исполнению предписания по согласованию с представителем ОАО «...» дан разумный срок – 39 календарных дней.

Решение и предписание получены ОАО «...» (г. Москва) 29 сентября 2014 года, филиалом ОАО «...» ДВЖД (г. Хабаровск) – 25 сентября 2014 года.

Решение и предписание обжалованы ОАО «...» в судебном порядке, признаны судами законными в полном объеме (решение Арбитражного суда ЕАО от 26.01.2015 по делу № А16-1473/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 по делу № 06АП-1387/2015, постановление

Арбитражного суда Дальневосточного округа от 07.07.2015 по делу № Ф03-2518/2015).

23 апреля 2015 года ОАО «...» обратилось в антимонопольный орган с ходатайством о продлении срока исполнения предписания от 22.04.2015 № 935/ДВОСТ Э в связи с невозможностью исполнения его в установленный срок по объективным причинам.

В соответствии с пунктом 3.159 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 N 339, срок исполнения предписания по делу может быть продлен комиссией не более чем на шесть месяцев по мотивированному ходатайству ответчика, в случае, если указанные в ходатайстве причины будут признаны уважительными.

Еврейским УФАС России ходатайство о предоставлении отсрочки исполнения предписания удовлетворено, срок исполнения предписания продлен до 01 сентября 2015 года, о чем вынесено Определение от 23.04.2015 № 4-800.

Согласно статье 36 ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

На основании статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. Неисполнение в срок предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

По состоянию на 07 сентября 2015 года от ОАО «...» информация и документы об исполнении предписания в Еврейское УФАС России не поступили. От заявителя – поступило письмо от 04.09.2015г. о том, что в срок до 01 сентября 2015 года мероприятия по технологическому присоединению его энергопринимающих устройств с максимальной мощностью 15 кВт для энергоснабжения земельного участка, расположенного по адресу: ... к электрическим сетям ОАО «...» не осуществлены.

30 сентября 2015 года в отношении ОАО «...» вынесено постановление о наложении штрафа (300 000 руб.) по делу № 5/4-2015 об административном правонарушении предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Определением от 01.10.2015 № 4-1659 на основании части 7 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» установлен новый срок исполнения предписания до 01 марта 2016 года.

20 февраля 2016 года в адрес Еврейского УФАС России поступило ходатайство ОАО «...» о продлении срока исполнения предписания до 1 августа 2016 года.

Определением от 25.02.2016 № 4-2016 в удовлетворении ходатайства на основании части 6 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» ОАО «...» отказано.

По состоянию на 01 марта 2016 года от ОАО «...» информация и документы об исполнении предписания в Еврейское УФАС России не поступили.

14 апреля 2016 года в отношении ОАО «...» вынесено постановление о наложении штрафа (400 000 руб.) по делу № 1/4-2016 об административном правонарушении предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

18 июля 2016 года в адрес Еврейского УФАС России поступило ходатайство ОАО «РЖД» о продлении срока исполнения предписания до 31 ноября 2016 года.

Определением от 29.07.2016 № 4-1200 в удовлетворении ходатайства на основании части 6 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» отказано.

До настоящего времени предписание не исполнено.

Таким образом, действия ОАО «...» по неисполнению предписания Еврейского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 3/04-2014 в установленный срок, квалифицируется как нарушение статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции».

За невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [злоупотребления](#) хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции, предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

При таких обстоятельствах, в действиях ОАО «...» усматриваются признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ – невыполнение в установленный срок законного предписания.

Место совершения административного правонарушения: ...

Время совершения административного правонарушения: 01 марта 2016 года.

На подписание протокола законный представитель ОАО «...» не прибыл, уведомлен надлежащим образом почтовым отправлением - ОАО «...» (г. Москва) 12.10.2016, филиал ОАО «...» ДВЖД (г. Хабаровск) 05.10.2016.

17.10.2016 года в адрес Еврейского УФАС России поступило ходатайство о составлении протокола об административном правонарушении по делу № 2/4 – 2016 в отсутствие представителя ОАО «...».

Копия протокола направлена в ОАО «...» (г. Москва почтовое отправление получено 25.10.2016) и филиал ОАО «...» Дальневосточная железная дорога (г. Хабаровск почтовое отправление получено 25.10.2016) факсом и почтовыми отправлениями. Дело № 1/4-2016 назначено к рассмотрению на 27 октября 2016 года.

В заседании 27 октября 2016 года присутствовал представитель ОАО «...» (доверенность от 20.06.2016 №249).

Представитель ОАО «...» заявил ходатайство о переносе срока рассмотрения дела об административном нарушении на более поздний срок - конец ноября 2016 года.

Ходатайство удовлетворить не представляется возможным, поскольку постановление выносится в пятнадцатидневный срок со дня вынесения протокола, ранее сроки предписания по исполнению договора неоднократно продлевались, однако предписание исполнено не было, существенно продолжают нарушаться права заявителя

Исследовав протокол, материалы дела, доводы представителя ОАО «...» пришел к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доводы представителя ОАО «...» не принимаются по следующим основаниям.

На основании решения от 22 сентября 2014 года Комиссия Еврейского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства выдала ОАО «...» предписание от 22 сентября 2014 года.

Срок исполнения предписания установлен до 31 октября 2014 года. С целью исполнения пункта 1 предписания ОАО «...» следует осуществить мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств гр. «...» с максимальной мощностью 15 кВт для энергоснабжения земельного участка, расположенного по адресу: ... к электрическим сетям ОАО «...».

Решение и предписание обжалованы ОАО «...» в судебном порядке, признаны судами всех инстанций законными в полном объеме. Дата вступления решения в

законную силу – 07 июля 2015 года.

23 апреля 2015 года ОАО «...» обратилось в антимонопольный орган с ходатайством о продлении срока исполнения предписания от 22.04.2015 № 935/ДВОСТ Э в связи с невозможностью исполнения его в установленный срок по объективным причинам.

Еврейским УФАС России ходатайство о предоставлении отсрочки исполнения предписания удовлетворено, срок исполнения предписания продлен до 01 сентября 2015 года.

По состоянию на 07 сентября 2015 года предписание по делу № 3/04-2014 ОАО «...» не исполнено.

30 сентября 2015 года ОАО «...» привлечено к административной ответственности за неисполнение в срок предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства по части 2.2 статьи 19.5 кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

01 октября 2015 года Еврейским УФАС России вынесено определение о продлении сроков исполнения предписания, срок исполнения предписания продлен до 01 марта 2016 года.

20 февраля 2016 года в адрес Еврейского УФАС России поступило ходатайство ОАО «...» о продлении срока исполнения предписания до 1 августа 2016 года.

Определением от 25.02.2016 № 4-2016 в удовлетворении ходатайства на основании части 6 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» отказано.

По состоянию на 14 апреля 2016 года от ОАО «...» информация и документы об исполнении предписания в Еврейское УФАС России не поступили.

14 апреля 2016 года в отношении ОАО «...» вынесено постановление о наложении штрафа (400 000 руб.) по делу № 1/4-2016 об административном правонарушении предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

18 июля 2016 года в адрес Еврейского УФАС России поступило ходатайство ОАО «...» о продлении срока исполнения предписания до 31 ноября 2016 года.

Определением от 29.07.2016 № 4-1200 в удовлетворении ходатайства на основании части 6 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» отказано.

До настоящего времени предписание не исполнено.

Таким образом, общий срок, предоставленный ОАО «...» для исполнения предписания (с учетом срока судебных разбирательств и сроком продления исполнения предписания) составил 796 календарных дней (с 22 сентября 2014 года по 27 октября 2016 года). Данный срок является вполне достаточным для проведения работ по технологическому присоединению объектов к электрическим сетям.

Согласно статье 36 ФЗ «О защите конкуренции» коммерческие организации

обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок.

Поскольку на момент истечения срока исполнения предписания ОАО «...» не устранило нарушение антимонопольного законодательства в установленный срок, у антимонопольного органа имеются правовые основания для привлечения общества к административной ответственности.

ОАО «...» не представило доказательства того, что у него не было возможности исполнить требования, указанные в предписании в установленный срок, не согласованность служб не может являться основанием для уклонения в исполнении предписания.

Исходя из изложенного выше, у **ОАО** «...» имелась возможность без нарушения действующего законодательства осуществить технологическое присоединения энергопринимающих устройств гр. с максимальной мощностью 15 кВт для энергоснабжения земельного участка, расположенного по адресу: ЕАО, Смидовичский район, СНТ ЦЭС-2, ул. Центральная, д., к электрическим сетям сетевой организации необходимого класса напряжения 0,4 кВ, но общество не приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательства.

Юридическое лицо за нарушение вышеуказанной нормы антимонопольного законодательства на основании части 2 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» несет административную ответственность.

Решением Еврейского УФАС России от 22 сентября 2014 года ОАО «...» признано нарушившим часть 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции», выразившимся в нарушении процедуры технологического присоединения, установленной Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861, а именно в бездействии ОАО «...» по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению в установленный пунктом 16 указанных правил и Договором от 08.10.2013 № 739-09-13/ТП срок энергопринимающих устройств с максимальной мощностью 15 кВт для энергоснабжения земельного участка, расположенного по адресу: ... к электрическим сетям ОАО «...», что привело к ущемлению интересов гр. «...»

На основании решения Комиссия Еврейского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства выдала ОАО «...» предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства согласно которому выше указанное нарушение должно быть устранено до 31 октября 2014 года.

23 апреля 2015 года ОАО «...» обратилось в антимонопольный орган с ходатайством о продлении срока исполнения предписания, срок исполнения предписания был продлен до 01 сентября 2015 года. На установленную дату предписание выполнено не было.

30 сентября 2015 года в отношении ОАО «...» вынесено постановление о

наложении штрафа (300 000 руб.) по делу № 5/4-2015 об административном правонарушении предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Определением от 01.10.2015 № 4-1659 на основании части 7 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» установлен новый срок исполнения предписания до 01 марта 2016 года.

20 февраля 2016 года в адрес Еврейского УФАС России поступило ходатайство ОАО «...» о продлении срока исполнения предписания до 1 августа 2016 года.

Определением от 25.02.2016 № 4-2016 в удовлетворении ходатайства на основании части 6 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» ОАО «...» отказано.

По состоянию на 01 марта 2016 года от ОАО «...» информация и документы об исполнении предписания в Еврейское УФАС России не поступили.

14 апреля 2016 года в отношении ОАО «...» вынесено постановление о наложении штрафа (400 000 руб.) по делу № 1/4-2016 об административном правонарушении предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ.

Постановление обжаловано в Арбитражном суде ЕАО, в Шестом арбитражном апелляционном суде, оставлено в силе.

15 апреля 2016 года Еврейским УФАС России вынесено определение о продлении сроков исполнения предписания, срок исполнения предписания продлен до 01 августа 2016 года.

По состоянию на 27 октября 2016 года от ОАО «...» информация и документы об исполнении предписания в Еврейское УФАС России не поступили.

Таким образом, по состоянию на 18 октября 2016 года (то есть за рамками продленного срока - 1 августа 2016 года) ОАО «...» не выполнено законные решение и предписание территориального органа ФАС России, направленные на обеспечение конкуренции.

Действия ОАО «...» квалифицируются по части 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ – невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [злоупотребления](#) хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Рассматривая вопрос о применении ст. 2.9 КоАП РФ, пришел к следующему.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

При применении статьи 2.9 КоАП РФ следует учитывать характер совершенного административного правонарушения и конкретные обстоятельства его совершения, а также учитывать отсутствие существенной угрозы или существенного нарушения охраняемых правоотношений.

Согласно разъяснениям п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера тяжести вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, добровольное устранение последствий нарушения, не наступления вредных последствий, не содержание каких-либо угроз для личности, общества или государства, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Правонарушение, предусмотренное статьей 19.5 КоАП РФ, носит формальный характер, то есть не следует рассматривать вопрос о наступлении негативных последствий. Но само деяние, выраженное в нарушении Федерального закона «О защите конкуренции» является существенным, что не позволяет признать малозначительностью и применить ст. 2.9 КоАП РФ.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, посягает на правовые основы конкурентного законодательства, а именно на нарушение целей Федерального закона «О защите конкуренции» - обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

В соответствии с частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного [органа](#), его территориального [органа](#) о прекращении [злоупотребления](#) хозяйствующим субъектом доминирующим положением на товарном рынке и совершении предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации действий, направленных на обеспечение конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от шестнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Обстоятельств смягчающих административную ответственность не установлено.

Отягчающими обстоятельствами в соответствии с п.1 ч.1 ст. 4.3, КоАП РФ является продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его, а именно неисполнение предписания Еврейского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 3/04-2014.

При таких обстоятельствах, не возможно применить минимально установленное частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ наказание.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 19.5, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Открытое акционерное общество «...» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.2 статьи 19.5 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 500 000 (пятьсот тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Суммы штрафов, уплаченных за нарушения антимонопольного законодательства, зачисляются:

получатель: УФК по Еврейской автономной области (Еврейское УФАС России),

ИНН 7901532980,

КПП 790101001,

код 161 1 16 02010 01 6000 140,

ОКТМО 99701000001

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Еврейской автономной области

БИК 049923001

Лицевой счет 03781872950

Расчетный счет 40101810700000011023

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа ОАО «...» необходимо представить в Еврейское УФАС России надлежащим образом заверенную копию платежного документа.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении тридцати дней со срока, указанного в части 1 ст. 32.2 КоАП РФ, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо, вынесшее постановление, принимает решение о привлечении лица, не уплатившего административный штраф, к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Руководителя управления

А.А. Лунев

Копию настоящего постановления получил

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2016 год

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_