

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «РентгенДиагностические Системы» (вх. № 00014462-16 от 12.01.2016 г.)

о нарушении законодательства о закупках

19 января 2015 г.

г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «РентгенДиагностические Системы» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии (далее – Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку катетеров (изв.№ 0356300006715000134),

### УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356300006715000134 ГБУЗ ПК «Пермская городская станция скорой медицинской помощи» (далее – Заказчик), проводился электронный аукцион на поставку катетеров.

По мнению Заявителя, нормы Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о закупках), нарушены действиями Аукционной комиссии.

**В ходе рассмотрения жалобы и в ходе проведения внеплановой проверки, осуществленной Комиссией Пермского УФАС России в соответствии с ч.3 ст. 99 Закона о закупках, в соответствии «Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установлено следующее.**

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 29.12.2015г., ООО «РентгенДиагностические Системы» (заявка №1) отказано в допуске к участию в закупке, по причине непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона N 44-ФЗ и п. 1 раздела 7 документации об аукционе, а именно: «В составе заявки участника закупки на участие в аукционе в электронной форме отсутствует конкретное значение по п. 1-12 об остаточном сроке годности поставляемых Товаров,

требования к которому установлены в Главе IV «Техническое задание (Спецификация)» документации об аукционе в электронной форме».

В соответствии с п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках, аукционная документация должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со "статьей 33" настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п.1 ч.1 ст.33 Закона о закупках, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В ч.2 ст.33 Закона о закупках установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в "части 1" настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Требования к закупаемому товару установлены Заказчиком в главе 4 «Техническое задание» аукционной документации.

В соответствии с п.1 ч.3 ст.66 Закона о закупках, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование установлено Заказчиком в п.1 раздела 7 аукционной документации.

В техническом задании Заказчиком в том числе установлено, что Поставщик отвечает за качество поставляемого товара в течение всего срока годности, предусмотренного техническими условиями и стандартами, при соблюдении соответствующих условий хранения. Остаточный срок годности поставляемых товаров должен быть не менее 24 месяцев от срока, указанного производителем.

При этом, в п.8.1.1 п.3 раздела 7 аукционной документации установлено, что если при описании показателей Заказчик использует такие слова как: «не более», «не менее», «не выше», «не ниже», «от», «до», знаки «±», «≥», «≤»: участник закупки должен указать конкретное значение показателя без использования указанных слов, соответствующее установленным Заказчиком требованиям, при этом крайние границы могут быть указаны в заявке участника закупки включительно.

Комиссия, изучив заявку подателя жалобы установила, что в составе заявки участником предоставлены следующие сведения по спорному пункту: «Остаточный срок годности товара на дату поставки Грузополучателю составляет не менее 2 лет от срока годности установленного производителем на данный вид товара».

Таким образом, участником закупки не предоставлено конкретное значение остаточного срока годности, в связи с чем заявка не соответствует требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о закупках, Аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную "частью 3 статьи 66" настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч.4 ст.67 Закона о закупках, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной "частью 3 статьи 66" настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной "частью 3 статьи 66" настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Исходя из изложенного, в данном случае, нарушений требований Закона о закупках в действиях Аукционной комиссии не может быть установлено.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что требование об остаточном сроке годности не является качественной, технической или функциональной характеристикой закупаемого товара, сведения о которых должны быть предоставлены участником закупки в первой части заявки согласно положениям ст.66 Закона о закупках. Комиссия приходит к выводу, что из текста технического задания, в совокупности с положениями инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе не предоставляется возможным сделать вывод о том, какие характеристики товара необходимо указать участнику во исполнение требований ст.66 Закона о закупках, а какие относятся к условиям поставки товара, в связи с чем Заказчиком нарушены требования п. 1 ч.1 ст.64 Закона о закупках.

На основании статей 99, 106 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РентгенДиагностические Системы» (далее – Заявитель) на действия Единой комиссии (далее – Аукционная комиссия) при проведении электронного аукциона на поставку катетеров (изв.№ 0356300006715000134) необоснованной.
2. Признать в действиях ГБУЗ ПК «Пермская городская станция скорой медицинской помощи» нарушение п.1 ч.1 ст.64 Закона о закупках, выявленное в ходе проведения внеплановой проверки закупки.
3. В целях устранения выявленного нарушения Заказчику, Аукционной комиссии, оператору электронной торговой площадки выдать предписание.

4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Пермского УФАС России для принятия решения о привлечении должностных лиц ГБУЗ ПК «Пермская городская станция скорой медицинской помощи» к административной ответственности за допущенные нарушения Закона о закупках.

*Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*