

РЕШЕНИЕ

10.01.2019
2019

Дело № 15 366/03-

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- | | |
|---------------|---------------------------------------------------------------------------------------|
| председателя | - заместителя руководителя управления – начальника отдела
Спиридонова И.И.; |
| членов | - начальника отдела Бокач Е.Б.,
- ведущего специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.; |
| в присутствии | - от ООО «Альтернатива»:
- Т<...> (решение № 1 от 02.03.2010 г.), |

рассмотрев дело № 15 366/03-2019 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (далее – ООО «Альтернатива», заявитель) на действия конкурсной комиссии при проведении конкурса с ограниченным участием № 0168300013018000870 (наименование объекта закупки – «Оказание услуг по организации питания в образовательном учреждении»; заказчики – Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 22 «Орлёнок» города Димитровграда Ульяновской области», Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 41 «Колобок» города Димитровграда Ульяновской области», Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 42 «Малышок» города Димитровграда Ульяновской области», Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 46 «Одуванчик» города Димитровграда Ульяновской области», Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 47 «Веселинка» города Димитровграда Ульяновской области»; уполномоченный орган – Управление финансов и муниципальных закупок г. Димитровград Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 50 365 119,19 руб.; дата рассмотрения и оценки заявок – 25.12.2018) по признакам нарушения Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 7363 от 26.12.2018 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Альтернатива» на действия конкурсной комиссии при проведении конкурса с ограниченным участием № 0168300013018000870.

Содержание жалобы составило указание на следующее:

1) заявитель считает, что комиссия неправомерно признала победителем ООО «МКК», поскольку обязана была отклонить заявку ООО «МКК» в связи с предоставлением недостоверной информации по показателю «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», поскольку в реестре контрактов у данного исполнителя имеется 311 исполненных контракта, заключенных на основании Закона о контрактной системе и 2 контракта, заключенных на основании Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Аналогичная ситуация по показателю «Деловая репутация», поскольку ООО «МКК» представлены благодарственные письма по неисполненным контрактам;

2) по мнению заявителя, комиссией был нарушен порядок оценки, установленный в документации при оценке по показателям «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема», «Деловая репутация» и «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», поскольку были оценены не все представленные ООО «Альтернатива» в заявке документы.

На заседании Комиссии 09.01.2019 г. представитель ООО «Альтернатива» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель уполномоченного органа и члены конкурсной комиссии на заседании Комиссии 09.01.2019 г. не явились (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 28.12.2018 г. в 11:43).

Вх. № 06 от 09.01.2019 г. поступили письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

По результатам рассмотрения и оценки заявок было выявлено:

1. По показателю «опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема»:

- в заявке ООО «Малыш-1» из 74 пакетов документов не было засчитано ни одного пакета, поскольку отсутствовала информация о неустойках (штрафах, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств;

- в заявке ООО «МКК» из 379 пакетов документов было отобрано 236, поскольку не по всем контрактам был представлен весь пакет документов (отсутствовали информация о неустойках (штрафах, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств и копии документов (актов), подтверждающих приемку оказанных услуг);

- в заявке ООО «Альтернатива» из 247 пакетов документов было отобрано 10, поскольку вместо карточек контрактов была представлена информация о заключенном контракте (его изменении), в которой отсутствуют сведения о неустойках (штрафах, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

2. По показателю «Деловая репутация участника закупки»:

- в заявке ООО «Малыш-1» из 25 пакетов документов не было засчитано ни одного пакета, поскольку отсутствовала информация о неустойках (штрафах, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств;

- в заявке ООО «МКК» из 365 пакетов было отобрано 228, поскольку не по всем контрактам был представлен весь пакет документов (отсутствовали информация о неустойках (штрафах, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств и копии документов (актов), подтверждающих приемку оказанных услуг);

- в заявке ООО «Альтернатива» из 165 пакетов документов было отобрано 7, поскольку вместо карточек контрактов была представлена информация о заключенном контракте (его изменении), в которой отсутствуют сведения о неустойках (штрафах, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Отсутствие документов, подтверждающих квалификацию участника закупки не является основанием для признания такой заявки не соответствующей требованиям документации и Закона о контрактной системе. Кроме того, Законом о контрактной системе на заказчика и конкурсную комиссию не возложена обязанность по проверке достоверности сведений, представленных в заявках участниками по нестоимостным критериям.

Относительно довода заявителя жалобы в отношении оценки конкурсной комиссией заявки ООО «Альтернатива» по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» уполномоченным органом были даны следующие пояснения.

Конкурсной документацией установлен перечень документов, подтверждающих данный показатель, в том числе, выписки из штатного расписания, предоставляемые в отношении каждого сотрудника.

В случае отсутствия хотя бы одного из выше перечисленных документов, подтверждающих наличие в штате участника закупки специалиста (повара, зав. производством, технолога, кондитера), данные по такому специалисту не будут учитываться при расчете количества баллов по показателю.

ООО «Альтернатива» по указанному показателю не представило в составе заявки выписку из штатного расписания.

Представители заказчика на заседании Комиссии 09.01.2019 г. не явились

(Доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 28.12.2018 г. в 11:43).

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:50 10.01.2019 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 30.11.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении конкурса с ограниченным участием № 0168300013018000870 (наименование объекта закупки – «Оказание услуг по организации питания в образовательном учреждении»; заказчики – Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 22 «Орлёнок» города Димитровграда Ульяновской области», Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 41 «Колобок» города Димитровграда Ульяновской области», Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 42 «Малышок» города Димитровграда Ульяновской области», Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 46 «Одуванчик» города Димитровграда Ульяновской области», Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 47 «Веселинка» города Димитровграда Ульяновской области»; уполномоченный орган – Управление финансов и муниципальных закупок г. Димитровград Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 50 365 119,19 руб.; дата рассмотрения и оценки заявок – 25.12.2018).

13.12.2018 г. заказчиком были опубликованы разъяснения положений документации.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе с ограниченным участием и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе с ограниченным участием от 24.12.2018 г. № 0168300013018000870/1 на участие в указном конкурсе было подано 3 заявки.

В соответствии с протоколом предквалификационного отбора от 25.12.2018 г. № 0168300013018000870/2 все заявки были признаны соответствующими единым и дополнительным требованиям.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием от 25.12.2018 г. № 0168300013018000870/3 победителем признан участник с номером заявки № 1, получившей первый номер <...> ООО «Мордовская кейтеринговая компания».

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Альтернатива» обоснованной в части нарушения конкурсной комиссией порядка оценки заявок. При этом Комиссия исходила из следующего.

1. Согласно части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок,

окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Часть 4 статьи 32 Закона о контрактной системе содержит указание на то, что в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Частью 3 статьи 56 Закона о контрактной системе установлено, что при проведении конкурса с ограниченным участием применяются положения Закона о контрактной системе о проведении открытого конкурса с учетом особенностей, определенных статьей 56 Закона о контрактной системе.

Пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе предусматривает, что конкурсная документация должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Правила оценки заявок).

Пунктом 10 Правил оценки заявок установлено, что в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов

оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

Раздел 5 «Критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке» документации содержит критерии и порядок оценки по указанным критериям:

№ п/п	Критерий	Значимость критерия, (%)
1.	цена муниципального контракта	60
2.	квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации	40
	Итого	100

Пунктом 2 раздела 5 «Критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке» документации установлен порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации».

Для оценки заявки по нестоимостному критерию оценки «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации» устанавливаются следующие показатели:

№ п/п	Показатели критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации»	Максимальное количественное значение (в баллах)	Значимость показателя (%)
1.	Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема	100	20
2.	Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами	100	20
3.	Деловая репутация	100	60

Показатель «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» оценивается исходя из количества успешно выполненных участником конкурса с ограниченным участием контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», по которым:

1. Предметом является оказание услуг по организации питания в образовательном учреждении (детские сады, школы, лицеи, гимназии);

2. Не взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств;

При этом к оценке учитываются только контракты (договоры), подпадающие одновременно под все вышеперечисленные условия.

Документами, подтверждающими данный показатель, являются:

1. Копии контрактов (договоров);

2. Копии документов (актов) подтверждающих приемку оказанных услуг, прилагаемые к каждому из представленных контрактов (договоров);

3. Карточки контрактов (договоров) из реестра контрактов, предусмотренного Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», из реестра договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» прилагаемые к каждому из представленных контрактов (договоров).

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле: $S_{1j} = K3 \times 100 \times (K_j / K_{max})$, где: K3 - коэффициент значимости показателя, -

предложение участника конкурса с ограниченным участием, заявка (предложение) которого оценивается, - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками конкурса с ограниченным участием.

Показатель «Деловая репутация участника закупки» оценивается исходя из количества у участника конкурса с ограниченным участием положительных отзывов, благодарственных писем, грамот за надлежащее исполнение контрактов (договоров), заключенных в соответствии с Федеральным [законом](#) от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» или Федеральным [законом](#) от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» на оказание услуг по организации питания в образовательном учреждении (детские сады, школы, лицеи, гимназии). Отзывы (благодарственные письма, грамоты), полученные в количестве более одного за оказание услуг по одному и тому же контракту (договору), для расчета баллов не показателю не учитываются. Надлежаще исполненным контрактом (договором) считается контракт (договор), обязательства по которому, в соответствии с его условиями, исполнены участником конкурса с ограниченным участием без штрафов и пеней, отсутствуют судебные разбирательства.

Документами, подтверждающими данный показатель, являются:

1. Информационная справка о количестве положительных отзывов, благодарственных писем, грамот;
2. Копии положительных отзывов, благодарственных писем, грамот, к каждому из которых прилагаются перечисленные ниже документы;

2.1. Копия надлежаще исполненного контракта (договора) (по которому получен данный положительный отзыв, благодарственное письмо, грамота), со всеми документами (актами) о приемке оказанных услуг к нему;

2.2. Карточки контрактов (договоров) из реестра контрактов, предусмотренного Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», из реестра договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» прилагаемые к каждому из представленных контрактов (договоров).

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле: $C3_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{max})$, где: $K3$ - коэффициент значимости показателя, - предложение участника конкурса с ограниченным участием, заявка (предложение) которого оценивается, - максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками конкурса с ограниченным участием.

Показатель «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» оценивается у участника конкурса с ограниченным участием количество состоящих в трудовых отношениях с участником закупки сотрудников (повара, зав. производством, технологи, кондитеры) с высшим, средним профессиональным образованием и специалистов с начальным профессиональным образованием.

Документами, подтверждающими данный показатель, являются:

1. Выписки из штатного расписания, предоставляемые в отношении каждого сотрудника;
2. Копии трудовых договоров, предоставляемые в отношении каждого сотрудника;
3. Копии дипломов (аттестатов) государственного образца, сведения о повышении квалификации, предоставляемые в отношении каждого сотрудника.

Количество баллов, присуждаемых по данному показателю, определяется по формуле:

$$C2_i = K3 \times 100 \times (K_i / K_{\max}),$$

где:

K3 - коэффициент значимости показателя;

- предложение участника конкурса с ограниченным участием, заявка (предложение) которого оценивается;

- максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками конкурса с ограниченным участием.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 51 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» отсутствие в заявке участника настоящего конкурса указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям указанного Закона.

Но, наличие таких документов будет учитываться при оценке заявки.

В случае отсутствия хотя бы одного из выше перечисленных документов, подтверждающих наличие в штате участника закупки специалиста (повара, зав. производством, технолога, кондитера), данные по такому специалисту не будут учитываться при расчете количества баллов по показателю.

1.1. Согласно части 3 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Согласно части 3.1 статьи 53 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником конкурса в соответствии с частью 2 статьи 51 Закона о контрактной системе, конкурсная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в конкурсе на любом этапе его проведения.

В соответствии с пунктом 6 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе в случае, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в

конкурсе, как квалификация участника открытого конкурса, заявка участника открытого конкурса может содержать также документы, подтверждающие его квалификацию, при этом отсутствие указанных документов не является основанием для признания заявки не соответствующей требованиям Закона о контрактной системе.

Аналогичное положение закреплено в разделе 5 конкурсной документации.

Раздел 5 конкурсной документации также содержит указание на то, что в случае отсутствия хотя бы одного из документов, подтверждающих опыт участника и деловую репутацию участника закупки и предоставляемых для оценки по указанным показателям, данные по такому контракту, отзыву, благодарственному письму, грамоте не будут учитываться при расчете количества баллов по показателю.

При этом положениями Закона о контрактной системе не предусмотрено обязательного предоставления сведений об опыте и деловой репутации участника закупки в составе конкурсной заявки, указанные сведения не влекут отклонение и не влияют на допуск участника к участию в конкурсе, содержание данных документов оценивается в ходе рассмотрения заявок и влечет проставление соответствующих баллов на основании установленного заказчиком порядка оценки.

Кроме того, ООО «Альтернатива» не представлено документального подтверждения предоставления ООО «МКК» недостоверных сведений в составе заявки на участие в конкурсе.

Учитывая изложенное, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу о том, что доводы заявителя о неправомерном рассмотрении конкурсной комиссией заявки ООО «МКК» и необходимости ее отклонения не находят своего подтверждения и жалоба в указанной части является необоснованной.

1.2. В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Пунктом 2 раздела 5 «Критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в закупке» документации установлен порядок оценки заявок по критерию «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».

Из анализа порядка оценки, установленного в конкурсной документации Комиссией Ульяновского УФАС России установлено следующее:

А) в рамках показателей «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» и «Деловая репутация участника закупки» одним из документов, представляемых в комплекте для оценки по показателю является **карточки контрактов (договоров) из реестра контрактов, предусмотренного Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок**

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», из реестра договоров, заключенных по результатам закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» прилагаемые к каждому из представленных контрактов (договоров).

Из пояснений члена конкурсной комиссии следует, что в ходе рассмотрения и оценки заявок конкурсная комиссия не учитывала при присвоении баллов пакеты документов, в которых отсутствуют сведения о неустойках (штрафах, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, отраженные в соответствующей вкладке карточки контракта.

Согласно «Руководству пользователя» сайта www.zakupki.gov.ru сведения о контрактах, заключаемых заказчиком, подлежащие публикации в единой информационной системе формируются в виде раздела «Карточка контракта» с соответствующими вкладками.

Вместе с тем, установленный конкурсной документацией порядок оценки не детализирует информацию, которая должна быть представлена из карточки контракта и будет учитываться при оценке заявок, а также не содержит указание на то, какие вкладки, печатные формы и разделы карточки контракта должны быть представлены в составе заявки, не содержится примерных форм или образцов, отражающих требования заказчика, а из буквального прочтения требований раздела 5 конкурсной документации следует, что необходимо наличие указанного документа в любом удобном для участника виде.

Аналогично были оценены и иные заявки участников закупки.

Учитывая изложенное, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что конкурсной комиссией нарушен установленный документацией порядок оценки заявок, что не соответствует требованиям части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Б) в рамках показателя «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» оценивается у участника конкурса с ограниченным участием количество состоящих в трудовых отношениях с участником закупки сотрудников (повара, зав. производством, технологи, кондитеры) с высшим, средним профессиональным образованием и специалистов с начальным профессиональным образованием.

Документами, подтверждающими данный показатель, являются:

1. Выписки из штатного расписания, предоставляемые в отношении каждого сотрудника;
2. Копии трудовых договоров, предоставляемые в отношении каждого сотрудника;
3. Копии дипломов (аттестатов) государственного образца, сведения о повышении квалификации, предоставляемые в отношении каждого сотрудника.

Согласно сведениям, указанным в протоколе рассмотрения и оценки заявок от 25.12.2018 г. в составе заявки ООО «Альтернатива» по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» были представлены документы, подтверждающие данный показатель: выписки из штатного расписания, предоставляемые в отношении каждого сотрудника; копии трудовых договоров,

предоставляемые в отношении каждого сотрудника; копии дипломов (аттестатов) государственного образца, сведения о повышении квалификации, предоставляемые в отношении каждого сотрудника на 351 человек.

При этом, по указанному показателю заявке ООО «Альтернатива» было присвоено 0 баллов.

Учитывая, что согласно представленным пояснениям уполномоченного органа выписки из штатного расписания отсутствовали в составе заявки заявителя, а протокол рассмотрения и оценки заявок от 25.12.2018 г. содержит сведения о наличии в составе заявки данных документов, а также учитывая, что заявки участников закупки не были представлены на обозрение Комиссии Ульяновского УФАС России, Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что конкурсной комиссией также нарушен установленный документацией порядок оценки заявок, что не соответствует требованиям части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Установленное Комиссией Ульяновского УФАС России нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, жалоба ООО «Альтернатива» в указанной части является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альтернатива» обоснованной в части нарушения конкурсной комиссией порядка оценки заявок.
2. Признать в действиях конкурсной комиссии нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.
3. Обязать конкурсную комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протокола рассмотрения и оценки конкурсных заявок, проведения процедуры рассмотрения и оценки заявок повторно, на что выдать предписание.
5. Передать материалы дела № 15 366/03-2019 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов
Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 4

10.01.2019

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя

- заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.;

- начальника отдела Бокач Е.Б.,

членов

- ведущего специалиста-эксперта
Губайдуловой Д.А.,

руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и на основании своего решения от 10.01.2019 г. по делу № 15 366/03-2019 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Альтернатива» (далее – ООО «Альтернатива», заявитель) на действия конкурсной комиссии при проведении конкурса с ограниченным участием № 0168300013018000870 (наименование объекта закупки – «Оказание услуг по организации питания в образовательном учреждении»; заказчики – Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 22 «Орлёнок» города Димитровграда Ульяновской области», Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 41 «Колобок» города Димитровграда Ульяновской области», Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 42 «Малышок» города Димитровграда Ульяновской области», Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 46 «Одуванчик» города Димитровграда Ульяновской области», Муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 47 «Веселинка» города Димитровграда Ульяновской области»; уполномоченный орган – Управление финансов и муниципальных закупок г. Димитровград Ульяновской области; начальная (максимальная) цена контракта – 50 365 119,19 руб.; дата рассмотрения и оценки заявок – 25.12.2018),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Конкурсной комиссии** в срок **до 30.01.2019 г.** устранить допущенное нарушение части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе путем отмены протокола

рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием от 25.12.2018 г. № 0168300013018000870/3 и проведения процедуры рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе с ограниченным участием повторно, с учетом решения № 15 366/03-2019 от 10.01.2019 г.

2. В срок до **06.02.2019** г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.Б. Бокач

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.