

## РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «НПФ «Уралинвест» (вх. № 015844)

« 23 » ноября 2016 г.

г.

Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия антимонопольного органа, Комиссия Пермского УФАС России) в составе:

### Заместитель Председателя Комиссии:

**Баранов Д.Е.**, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов;

### Члены комиссии:

**Литвинов П.И.**, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов;

**Рачева К.А.**, специалист 1 разряда финансово-административного отдела,

при участии представителей: ООО «НПФ «Уралинвест» - Бикчинтаева А.Т. (предъявлен паспорт <...> решение учредителя от 12.11.2015 г. о смене наименования юридического лица, приказ от 25.07.2014 г. о вступлении в должность директора); ФКП «Пермский пороховой завод» - Окуневой Ю.В. (по доверенности от 30.12.2015 г.),

рассмотрев жалобу ООО «НПФ «Уралинвест» (вх. № 015844) на действия ФКП «Пермский пороховой завод» (далее – заказчик, организатор торгов) при организации и проведении открытого запроса ценовых котировок не в электронной форме на поставку клея Лейконата, извещение № 31604271869 опубликовано на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

### УСТАНОВИЛА:

14.11.2016 г. в Пермское УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при организации и проведении открытого запроса ценовых котировок не в электронной форме. Заявитель указывает на нарушение заказчиком норм

Федеральных законов от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ и от 26.07.2006 № 135-ФЗ; считает требование о поставке клея Лейконата от двух конкретных производителей (ООО «Экос-Инвест» и ООО «НТЦ «КАМТЭКС») ограничивающим круг потенциальных участников торгов; условие о 60-дневной отсрочке оплаты поставленного товара препятствует доступу к участию в закупке субъектам малого и среднего предпринимательства, поскольку предполагает наличие у поставщика значительных собственных средств для закупки им товара; требование о предоставлении рекомендательных писем/отзывов по качеству и срокам поставки товара является неизмеряемым и излишним требованием; требование о представлении оригинала выписки из ЕГРЮЛ является дискриминирующим и необоснованным, так как заказчику ничто не препятствует проверить ее на сайте [www.egrul.nalog.ru](http://www.egrul.nalog.ru), получение же выписки из ЕГРЮЛ в ИНФС занимает определенное время. В дополнениях к жалобе (вх. № 016173 от 21.11.2016г.) заявитель дополнил свою позицию в части также несогласия с требованиями о поставке товара в соответствии с ТУ 6-14-95-2014, что дискриминирует участников, не имеющих доступ к содержанию данных ТУ; предусмотренная положением о закупке заказчика процедура запроса котировок противоречит принципу открытости и создает преимущества одному участнику, документация о закупке не содержит сведений о времени и месте рассмотрения заявок и подведения итогов, что не представляет возможности участникам закупки присутствовать при рассмотрении заявок, полагает, что правила закупки способом запроса котировок, установленные в Федеральном законе от 05.04.2013 N 44-ФЗ, подлежат по аналогии применению к закупкам, проводимым отдельными видами юридических лиц; осуществление закупки с начальной ценой 32 млн. рублей противоречит цели эффективности использования денежных средств; ссылается также на нарушение закона со стороны заказчика при проведении иных закупок в 2013-2015 гг., где договоры заключались с ООО «Экос-Инвест»; указывает на отсутствие данной закупки в плане закупок; просит выдать предписание об устранении нарушений.

Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные возражения на жалобу (от 23.11.2016г. № 68-610), в которых ссылается на то, что все его действия при проведении данной закупки основаны на положениях Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ, собственного Положения о закупке; указывает на то, что документация о закупке заявителем не обжаловалась; подав свою заявку на участие в закупке, заявитель подтвердил факт своего согласия с требованиями документации о закупке; данная закупка не включена в перечень закупок предприятия, осуществляемых у субъектов малого и среднего предпринимательства; Положением о закупке и закупочной документацией установлено требование о том, что в числе требуемых в составе заявки документов должна быть представлена в том числе полученная не ранее чем за один месяц до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого запроса ценовых котировок выписка из единого государственного реестра юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), заверенная гербовой печатью налогового органа, по форме согласно Приложению № 2 (3) к Административному регламенту предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, утвержденному приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15 января 2015 г. № 5н или нотариально заверенная копия такой выписки для юридических лиц

(индивидуальных предпринимателей) – данное требование не противоречит закону; в план закупок данная закупка была внесена надлежащим образом 28.10.2016г.; Федеральный закон от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ не регулирует отношения, связанные с осуществлением закупок по нормам Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ; ссылается на судебную практику, из которой следует, что действующее законодательство не ограничивает заказчиков в их праве по использованию в своей деятельности определенного товара, отвечающего их целям; покупаемый клей Лейконат по ТУ 6-14-95-2014 от производителей ООО «Экос-Инвест» и ООО «НТЦ «КАМТЭКС» прошел обязательные испытания на предприятии, после чего его допуск к использованию на производстве был согласован Министерством обороны РФ; требование о поставке указанного товара не ограничивает прав участников закупки; Положением о закупке заказчика предусмотрено, что котировочная заявка должна включать иные документы, предусмотренные документацией о закупке, отсюда включение требования о предоставлении рекомендательных писем/отзывов по качеству и срокам поставки товара не дискриминирует заявителя (что подтверждается наличием в его заявке таких документов) и относится ко всем участникам закупки; просит признать жалобу необоснованной.

**Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.**

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1, п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено [законодательством](#) Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ и услуг унитарными предприятиями установлены Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (п. 2 ч. 2 ст. 1) (далее – Закон о закупках).

Целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей определенных данным законом юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение

возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ст. 1 Закона о закупках).

На основании ч. 10 ст. 3 Закона о закупках участник закупки, корпорация развития малого и среднего предпринимательства, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или созданные ими организации вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Кроме того, согласно ч.ч. 1, 5 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов (закупок), осуществляемых в соответствии с Федеральным [законом](#) от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:

- 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации;
- 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;
- 3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

4) участие организаторов торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиков и (или) работников организаторов или работников заказчиков в торгах, запросе котировок, запросе предложений.

Таким образом, полномочия антимонопольного органа по принятию мер реагирования в отношении закупок, осуществляемых в соответствии с Законом о закупках, ограничены.

В соответствии со ст. 2, ч. 1 ст. 4 Закона о закупках, при проведении закупок заказчик – унитарное предприятие обязан руководствоваться в том числе утверждённым руководителем унитарного предприятия и размещённым в единой информационной системе не позднее пятнадцати дней со дня утверждения положением о закупке, в котором должны содержаться требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения.

В ч. 2 ст. 4 Закона о закупках установлено, что заказчик размещает в единой информационной системе план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год. Порядок формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения в единой информационной системе такого плана, требования к форме такого плана устанавливаются Правительством Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 17.09.2012 г. № 932 «Об утверждении Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг) и требований к форме такого плана» (далее – Правила формирования плана закупки товаров)).

Размещение плана закупки, информации о внесении в него изменений на официальном сайте осуществляется в течение 10 календарных дней с даты утверждения плана или внесения в него изменений. Размещение плана закупки на официальном сайте осуществляется не позднее 31 декабря текущего календарного года. План закупки считается размещённым на официальном сайте надлежащим образом после размещения в соответствии с [пунктом 4](#) настоящего Положения в общедоступной части официального сайта структурированного вида плана закупки и (или) электронного вида плана закупки либо структурированного вида плана закупки и графического вида такого плана (п.п. 14, 17 Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке, утверждённого Постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 г. № 908).

Согласно ч. 5 ст. 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим Федеральным законом и Положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных [частями 15](#) и [16](#) настоящей статьи.

Протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов (ч. 12 ст. 4 Закона о закупках).

31.10.2016 г. заказчиком на официальном сайте размещены извещение № 31604271869 и документация о проведении открытого запроса ценовых котировок не в электронной форме на поставку клея Лейконата. Начальная (максимальная) цена указана в сумме 32 145 423,12 рублей. Срок подачи заявок установлен с 31.10.2016 г. по 14.11.2016 г. Датой подведения итогов указано 17.11.2016 г. Протокол № 5 о выборе победителя не электронных торгов от 17.11.2016 г. размещен 18.11.2016 г.

План закупок ФКП «Пермский пороховой завод» на 2016 год в первоначальной редакции опубликован на официальном сайте 11.12.2015 г., что соответствует установленному порядку. Рассматриваемая закупка в план закупок включена 28.10.2016 г. (позиция № 868).

Действующая на момент проведения закупки редакция Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ФКП «Пермский пороховой завод», утвержденного приказом генерального директора № 1459 от 26.10.2016 г., размещена на официальном сайте 28.10.2016 г. Главой 8 Положения о закупках предусмотрено проведение закупок способом запроса ценовых котировок.

Согласно журналу регистрации заявок на участие в запросе котировок поступило две заявки: ООО «Экос-Инвест» и ООО «НПФ «Уралинвест».

Согласно протоколу № 5 о выборе победителя не электронных торгов от 17.11.2016 г. заявка ООО «Экос-Инвест» была отклонена по причине превышения начальной (максимальной) цены договора. Победителем закупки признано ООО «НПФ «Уралинвест».

На основании раздела 2 закупочной документации котировочная заявка подается по приложенной в извещении форме.

Среди требований, предъявляемых к участникам процедуры закупки указано наличие рекомендательных писем/отзывов по качеству и срокам поставки товара.

В числе требуемых к заявке документов указана в том числе полученная не ранее чем за один месяц до дня размещения на официальном сайте извещения о проведении открытого запроса ценовых котировок выписка из единого государственного реестра юридических лиц (индивидуальных предпринимателей), заверенная гербовой печатью налогового органа, по форме согласно Приложению № 2 (3) к Административному регламенту предоставления Федеральной налоговой службой государственной услуги по предоставлению сведений и документов, содержащихся в Едином государственном реестре юридических лиц и Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, утвержденному приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15 января 2015 г. № 5н или нотариально заверенная копия такой выписки для юридических лиц (индивидуальных предпринимателей).

Также закупочной документацией предусмотрено, что по результатам рассмотрения заявок на участие в открытом запросе ценовых котировок комиссией принимается решение о допуске или об отказе в допуске участника к участию в открытом запросе ценовых котировок. Заявки, поданные без вышеуказанных требуемых документов, отклоняются.

Комиссия антимонопольного органа, изучив документы, представленные сторонами в материалы жалобы, пришла к следующим выводам.

Целями регулирования Закона о закупках являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей определенных данным законом юридических лиц, в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений (ст. 1 Закона о закупках).

В документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика (ч. 4 ст. 10 Закона о закупках).

В силу ч. 5, 6 ст. 3 Закона о закупках участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Из смысла указанных норм закона следует, что требования к участникам закупки и закупаемым товарам определяются, прежде всего, потребностями заказчика, а конкуренция обеспечивается тем, что эти требования должны быть изложены в документации о закупке и применены в равной степени ко всем участникам закупки и предлагаемым ими товарам.

Из документации о закупке вытекает, что к участникам закупки предъявлено требование о наличии у них рекомендательных писем/отзывов по качеству и срокам поставки товара, непредставление которых в составе заявки будет служить основанием для отказа того или иного участника в допуске к участию в закупке.

С законностью предъявления указанного требования к участникам закупки Комиссия антимонопольного органа согласиться не может, поскольку действующим законодательством не предусмотрена чья-либо обязанность составления и предоставления неких рекомендательных писем (отзывов, грамот, благодарностей и т.п.), характеризующих качество работы и репутацию поставщика в процессе осуществления им предпринимательской деятельности. Само по себе составление указанных документов не противоречит закону и, в целом, является возможным в силу сложившихся деловых обычаев, однако это не дает оснований полагать, что хозяйствующие субъекты в силу закона обязаны обладать такими документами. Дополнительно надо отметить, что нет возможности увидеть какие-либо критерии рекомендательных писем и отзывов, которые отсюда могут носить субъективное мнение исключительно того лица, который представляет их, и не позволяют проверить достоверность содержащихся в них сведений, что дает почву участникам действовать недобросовестно. Ссылки заказчика на правомерность предъявления такого требования ввиду того, что положением о закупке предусмотрено, что котировочная заявка должна включать иные документы, предусмотренные документацией о закупке, не могут быть признаны обоснованными.

Таким образом, в данном случае нельзя утверждать о том, что потенциальные участники закупки находились в равном положении по отношению друг к другу при предъявлении заказчиком указанного требования, ввиду возложения на них не предусмотренной законом обязанности, что, как следствие, привело либо могло привести к ограничению конкуренции. Отсюда, в действиях заказчика имеется нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Исходя из этого, соответствующий довод заявителя в данной части является обоснованным.

Иные доводы жалобы заявителя рассмотрены и отклоняются как не нашедшие своего подтверждения.

Закон о закупках, в отличие от Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», не ограничивает заказчиков путем проведения закупки избранным способом (в том числе иным, чем аукцион или конкурс) осуществлять выявление поставщиков, обладающих товаром от конкретных производителей и (или) определенных торговых марок, наиболее соответствующим потребностям заказчика.

Предъявляемое заказчиком требование к поставке товаров определенных торговых марок и (или) производителей не может свидетельствовать о том, что лицо, подающее заявку на участие в закупочной процедуре, будет ограничено в праве претендовать на заключение договора. Экономическая возможность осуществления поставки того или иного товара в условиях свободного обращения товаров на рынке предусмотрена для неограниченного числа поставщиков. Отсутствие у кого-либо из лиц, заинтересованных в заключении договора,

возможности поставить товар определенных производителей, не приводит к нарушению заказчиком прав этих лиц, а также к ограничению заказчиком числа участников торгов.

В рассматриваемом случае заказчиком определено, что поставляемый товар – клей Лейконат должен соответствовать требованиям ТУ 6-14-95-2014 и быть произведенным ООО «Экос-Инвест» либо ООО «НТЦ «КАМТЭКС».

Документы, представленные заказчиком в материалы жалобы, свидетельствуют, что товар с данными характеристиками наиболее полно отвечает потребностям заказчика по использованию его в производстве, что было согласовано Министерством обороны РФ. Отсюда, у Комиссии антимонопольного органа нет оснований не согласиться с доводами заказчика о том, что указанные в документации о закупке характеристики поставляемого товара обусловлены необходимостью удовлетворения производственных потребностей в качественной и надежной продукции.

Важно отметить, что подавая свою заявку на участие в закупке, участник тем самым подтверждает свое ознакомление и согласие в том числе с требованиями к поставляемому товару, установленными в документации о закупке. Заявитель же, подав свою заявку и, тем самым, согласившись с условиями документации о закупке, и в итоге победив в закупке, оспаривая в настоящее время требование к поставляемому товару в части ТУ 6-14-95-2014, не доказал каким образом в данном случае его права оказались нарушены. Сведений о том, что заявитель обжаловал документацию о закупке до подачи своей заявки, обращался к заказчику за разъяснениями положений документации о закупке, не имеется.

Доказательств того, что содержащиеся в документации о закупке, требования к поставляемому товару, создали преимущества тому или иному производителю либо создали преимущества одним участникам закупки перед другими, либо являются непреодолимыми для потенциальных участников закупки, а действия заказчика направлены на ограничение количества участников закупки, в материалы жалобы не представлено.

Вместе с тем, Комиссии антимонопольного органа также не представлены доказательства и не указаны нормы закона в части того, каким образом условие о 60-дневной отсрочке оплаты поставленного товара препятствует доступу к участию в закупке субъектам малого и среднего предпринимательства либо конкретно нарушает права заявителя, ставшего при этом победителем данной закупки. Аналогичный вывод следует и про довод о неправомерности требования заверенной налоговым органом выписки из ЕГРЮЛ, которую заявитель в своей заявке надлежащим образом представил.

Выводы заявителя о процедуре способа закупки путем запроса котировок, осуществленной заказчиком, а также применении аналогии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ, противоречат п. 3 ч. 4 ст. 1, ст. 2, ч. 1 ст. 4 Закона о закупках.

Доводы об отсутствии в извещении и документации о закупке сведений о времени и месте рассмотрения заявок и подведения итогов, отсутствии данной закупки в плане закупок, отклоняются, так материалы жалобы свидетельствуют об обратном.

Ссылки заявителя на нарушение закона со стороны заказчика при проведении иных закупок в 2013-2015 гг. Комиссия антимонопольного органа не принимает во внимание, поскольку это не имеет отношения к рассматриваемым обстоятельствам.

По результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) настоящего Федерального закона (ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции).

Так, у Комиссии антимонопольного органа имеются все основания для признания жалобы обоснованной, поскольку признание жалобы частично обоснованной ст. 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено.

Учитывая допущенное заказчиком нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках, ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, Комиссия антимонопольного органа, тем не менее, не усматривает оснований для выдачи предписания об отмене протокола закупки и внесения изменений в документацию о закупке, ввиду того, что это уже не приведет к изменению результатов закупки. Также отсутствуют основания полагать, что права заявителя, ставшего победителем, были фактически нарушены.

Комиссия Пермского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для применения к рассматриваемой закупке положений Федерального [закона](#) от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». На официальном сайте размещены все сведения и документы, размещение которых является обязательным в соответствии с Законом о закупках.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Пермского УФАС России

#### **РЕШИЛА:**

**1)** Признать жалобу ООО «НПФ «Уралинвест» (вх. № 015844) на действия ФКП «Пермский пороховой завод» при организации и проведении открытого запроса ценовых котировок не в электронной форме на поставку клея Лейконата, извещение № 31604271869 опубликовано на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), обоснованной.

**2)** Признать в действиях ФКП «Пермский пороховой завод» нарушения части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в предъявлении к участникам открытого запроса ценовых котировок не в электронной форме требования о представлении рекомендательных писем/отзывов по качеству и срокам поставки товара, что возлагает на них не предусмотренную законом обязанность и ставит в неравное положение по отношению друг к другу, что приводит к ограничению конкуренции.

**3)** Обязательное для исполнения предписание не выдавать.

**Заместитель Председателя Комиссии  
Баранов**

**Д.Е.**

**Члены Комиссии  
Литвинов**

**П.И.**

**К.А. Рачева**

**Примечание.** Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду (ст. 52 Закона о защите конкуренции).

П.И. Литвинов,

(342) 235-14-95.