

Исх. №АЯ-06/8685 от 21.08.23 г.

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: <...> – (должностное лицо)
Члены Комиссии: <...> – (должностное лицо)
<...> – (должностное лицо)

рассмотрев дело №016/01/17-546/2023 в отношении АО «Республиканский агропромышленный центр инвестиций и новаций» (далее – АО «Рацин») по признакам нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в части наличия в Положении о закупках АО «Рацин» подпункта 51 пункта 50.2, которым предусмотрена возможность проведения закупки на приобретение транспортного средства у единственного поставщика, что привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке реализации транспортных средств,

- в присутствии представителя по доверенности АО «Рацин» - <...> – (физическое лицо);

- в отсутствие ООО «Спортивно-технический клуб «Тимерхан», извещены надлежащим образом,

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан поступило обращение (вх.№15020 от 05.12.2022) по вопросу правомерности действий АО «Рацин» при проведении закупки у единственного поставщика на приобретение легкового автомобиля.

По результатам рассмотрения обращения, Татарстанским УФАС России было установлено следующее.

При проведении закупочных процедур АО «Рацин» руководствуется Положением об организации и осуществлении процесса закупок товаров, работ и услуг АО «Рацин» (далее – Положение), а также Федеральным законом от 18.07.2011 № 223 -ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Пунктом 50.2 Раздела 6 Положения заказчика установлены случаи осуществления закупки у единственного поставщика.

Подпунктом 51 пункта 50.2 установлена возможность осуществления закупки у единственного поставщика, если осуществляется закупка транспортных средств.

14 ноября 2022 года АО «Рацин» был заключен договор купли-продажи транспортного средства №03/11-22/ТС на приобретение автомобиля марки Mercedes-Benz V-Class стоимостью 17 400 000,00 рублей с ООО «Спортивно-технический клуб «Тимерхан» на основании подпункта 51 пункта 50.2 раздела 6 Положения (в редакции от 30.09.2022г.), как закупка у единственного поставщика.

Данное Положение позволяет АО «Рацин» проводить неконкурентные закупки (у единственного поставщика) на приобретение любых транспортных средств вне зависимости от наличия или отсутствия конкурентного рынка.

Собственным Положением АО «Рацин» установлено, что неконкурентные закупки (у единственного поставщика) на приобретение транспортных средств предусмотрены по умолчанию и на безальтернативной основе, то есть без возможности и без перспективы провести закупку с помощью конкурентных способов вообще.

При этом на основании изучения общедоступных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» Татарстанским УФАС России установлено, что на территории Республики Татарстан продажу автомобилей осуществляют следующие хозяйствующие субъекты:

- ООО «Центр Кама» (ИНН 1639039363);
- ООО «МБ Кан Авто» (ИНН 1657130343);
- ООО «МБ-Ирбис» (ИНН 1655216475);
- ООО «Парус» (ИНН 1659000597);
- ООО «СПЕКТР» (ИНН 1657225323);
- ООО «КАЗАНЬ-ТРЕЙД» (ИНН 1686028224);
- ООО «РЕАЛАВТО» (ИНН 1657238918)
- ООО «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ТРАНСТЕХСЕРВИС» (ИНН 1650131524) и др.

Следовательно, товарный рынок торговли транспортными средствами в границах Республики Татарстан является высоконкурентным, необоснованное приобретение указанных товаров заказчиком без проведения конкурентных процедур может привести к негативным последствиям для конкуренции в виде ограничения, недопущения, устранения.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами: 1) информационная открытость закупки; 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно части 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий: информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов (путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке); обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки; описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 настоящей статьи.

Неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 настоящей статьи. Способы

неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке (часть 3.2 статьи 3 Закона о закупках).

Порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке (статья 3.6 Закона о закупках).

Установление иных (помимо конкурса и аукциона) способов закупки должно осуществляться заказчиком не произвольно, а с учетом принципов, установленных частью 1 статьи 3 Закона о закупках (информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки).

Данные выводы соответствуют правовой позиции, изложенной в пункте 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018, согласно которой избрание заказчиком способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения законодательства о защите конкуренции. Сам факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке без каких-либо ограничений является неправомерным.

Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам, например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы. Отдавая в отдельных случаях предпочтение такому способу как осуществление закупки у единственного поставщика, заказчик должен иметь разумные и объективные причины, объясняющие, что применение конкурентных процедур либо является неэффективным (например, если товарный рынок ограничен или цены на объект закупки колеблются в узком диапазоне), либо в значительной степени лишают заказчика того результата, которого он намеревался достичь, планируя закупку (осуществление срочного размещения заказа, закупка на товарном рынке, где преобладает недобросовестная конкуренция). В ином случае выбор данного неконкурентного способа размещения заказа представляет собою злоупотребление правом, намеренное уклонение от конкурентных процедур вопреки принципам осуществления закупок, а также целям правового регулирования в данной сфере (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2021 № 306-ЭС21-13581 по делу № А57-6788/2020).

Вместе с тем, подобные обстоятельства, оправдывающие необходимость отмеченного вида закупки у единственного поставщика, в Положения о закупке в качестве требуемого по закону условия применения неконкурентного способа закупки не определены.

Таким образом, в Положение АО «Рацин» (а именно пп.51 п.2 Раздела 6), включено условие о возможности заключения договоров на приобретение любых транспортных средств вне зависимости от наличия или отсутствия конкурентного рынка, чем создана возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что приводит или может привести к ограничению, недопущению, устранению конкуренции.

Тогда как любой хозяйствующий субъект, осуществляющий продажу транспортных средств может быть рассмотрен в качестве участника соответствующего товарного рынка.

Розничной торговле легковыми автомобилями и легкими автотранспортными средствами в специализированных магазинах соответствует вид экономической деятельности №45.11.2 (утв. приказом Росстандарта от 31.01.2014 №14-ст «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности»).

Татарстанским УФАС России установлено, что на территории Республики Татарстан указанный вид экономической деятельности осуществляют следующие хозяйствующие субъекты:

- ООО «Центр Кама» (ИНН 1639039363);
- ООО «МБ Кан Авто» (ИНН 1657130343);
- ООО «МБ-Ирбис» (ИНН 1655216475);
- ООО «Парус» (ИНН 1659000597);
- ООО «СПЕКТР» (ИНН 1657225323);
- ООО «КАЗАНЬ-ТРЕЙД» (ИНН 1686028224);
- ООО «РЕАЛАВТО» (ИНН 1657238918)
- ООО «УПРАВЛЯЮЩАЯ КОМПАНИЯ "ТРАНСТЕХСЕРВИС» (ИНН 1650131524) и др.

Следовательно, товарный рынок торговли транспортными средствами в границах Республики Татарстан является высоконкурентным, необоснованное приобретение указанных товаров заказчиком без проведения конкурентных процедур может привести к негативным последствиям для конкуренции в виде ограничения, недопущения, устранения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что АО «Рацин» может приобретать транспортные средства у различных хозяйствующих субъектов.

Анализ состояния конкуренции в соответствии с Порядком проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке, утвержденным приказом ФАС России от 28.04.2010 г. №220 (далее - Порядок).

Согласно пункту 10.9. Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает:

- а) определение временного интервала исследования;
- б) определение предмета торгов (по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по

признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции);

в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Временной интервал исследования целесообразно принять за период с даты утверждения Положения АО «Рацин» в соответствии с которым общество заключало договор о купле-продаже автотранспортного средства, а именно с 30 сентября 2022 года по 30 июня 2023 года (дата принятия нового Положения о закупках).

В рассматриваемом случае предмет закупки определен Комиссией исходя из фактических обстоятельств настоящего дела – автотранспортное средство.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

В соответствии с пунктом 5 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции, конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

В соответствии со статьёй 48.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите

конкуренции» Комиссией в адрес ответчика было направлено заключение об обстоятельствах дела №016/01/17-546/2023, возражений не поступило.

На основании вышеизложенного, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу о необходимости квалифицировать действия АО «Рацин» как нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось во включении в Положение о закупках АО «Рацин» пункта о возможности проведения закупки у единственного поставщика, а также осуществления закупки на приобретение транспортного средства, что привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке реализации транспортных средств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 22, части 1 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган выявляет нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения, в том числе в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

Учитывая, что АО «Рацин» приняло новое Положение о закупках, в части исключения пункта о приобретении транспортных средств у единственного поставщика, основания для выдачи предписания отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, статьей 41 Закона о защите конкуренции, Комиссия

р е ш и л а:

1. Признать АО «Рацин» нарушившим часть 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», что выразилось в наличии в Положении о закупках АО «Рацин» подпункта 51 пункта 50.2, которым предусмотрена возможность проведения закупки на приобретение транспортного средства у единственного поставщика, что привело или могло привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на рынке реализации транспортных средств.

2. Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для решения о возбуждении административного производства по фактам, указанным в решении по настоящему делу.

3. Предписание АО «Рацин» не выдавать, основания для принятия иных мер по пресечению и (или) устранению последствий нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Председатель Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

Члены Комиссии:

<...> – (должностное лицо)

<...> – (должностное лицо)

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.