

РЕШЕНИЕ №054/06/67-2349/2020

8 декабря 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам.руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

с участием представителей заказчика – ГБУЗ НСО «МИАЦ» -

(по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «ВИД», податель жалобы уведомлён надлежащим образом,

рассмотрев в дистанционном режиме жалобу ООО «ВИД» на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «МИАЦ» при проведении электронного аукциона №0351200021820000020 на оказание услуг по демонтажу и монтажу системы видеонаблюдения здания ГБУЗ НСО «МИАЦ», начальная (максимальная) цена контракта 210000руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ВИД» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «МИАЦ» при проведении электронного аукциона №0351200021820000020 на оказание услуг по демонтажу и монтажу системы видеонаблюдения здания ГБУЗ НСО «МИАЦ»

Суть жалобы ООО «ВИД» сводится к следующему.

ООО «ВИД» обжалует отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.11.2020г. №0351200021820000020-0.

ООО «ВИД» полагает, что первая часть его заявки в полном объеме соответствует требованиям к составу и содержанию первой части заявки, а также требованиям инструкции по заполнению первой части заявки аукционной документации.

На основании вышеизложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик в полном объеме поддержал основания отказа в допуске к участию в аукционе ООО «ВИД», указанные в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.11.2020г. №0351200021820000020-0.

Заказчик полагает, что содержание в заявке на участие исключительно согласия участника закупки на выполнение работ, которое дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки, (такое согласие дано ООО «ВИД») применимо только к закупкам на выполнению работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, предусмотренных п.8 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Представление информации, предусмотренной п.п. а), б) п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ (конкретных показателей товара), является обязанностью участника закупки.

В описании объекта закупки предусмотрено оборудование (поставляемое и монтируемое). Участник закупки должен был указать конкретные показатели товара, наименование товарных знаков (при наличии), а также указать страну происхождения товара.

ООО «ВИД» не указало в первой части заявки конкретных показателей товара.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.11.2020г. №0351200021820000020-0 ООО «ВИД» отказано в допуске к участию аукционе по причине непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ (отказ по п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ). Участником закупки не представлены конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

В силу п.2) ч.1 ст.64 ФЗ №44-ФЗ документация об электронном аукционе должна соответствовать требованиям к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 данного Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. Таким образом, именно заказчик в аукционной документации определяет требования к составу и содержанию первой части заявки, которые должны быть установлены в соответствии с ч.ч. 3 -6 ст. 66ФЗ №44-ФЗ.

В п.16.1. аукционной документации установлены требования к составу и содержанию первой части заявки, а также инструкция по её заполнению.

Согласно данному пункту аукционной документации первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона.

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки согласие участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по

результатам проведения электронного аукциона, дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки.

Таким образом, **аукционная документация содержит требования о представлении в составе первой части заявки исключительно согласия** участника электронного аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, которое дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки. **Требования о представлении в составе первой части заявки конкретных показателей поставляемого товара в аукционной документации не установлено.** Кроме того, ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ предусматривает возможность установления в аукционной документации требований о представлении в составе первой части заявки конкретных показателей исключительно **поставляемого** товара. В описании объекта закупки установлен перечень товаров, **используемых** при оказании услуг.

На основании вышеизложенного, доводы заказчика не могут быть приняты как обоснованные.

В соответствии с требованиями аукционной документации к составу и содержанию первой части заявки, а также инструкцией по заполнению первой части заявки ООО «ВИД» в первой части заявки указало «согласие на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения аукциона». Таким образом, первая часть заявки ООО «ВИД» в полном объеме соответствует требованиям к составу и содержанию первой части заявки и инструкции по её заполнению, установленных аукционной документацией.

На основании вышеизложенного, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ООО «ВИД» отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно. Комиссией по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «МИАЦ» допущено нарушение п.1, п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Довод жалобы обоснован.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.11.2020г. №0351200021820000020-0 ООО «МАМОНТСТРОЙ» и ИП Тотоеву А.В. отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, аналогичным основаниям отказа в допуске к участию в аукционе ООО «ВИД».

На основании вышеизложенного, Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что ООО «МАМОНТСТРОЙ» и ИП Тотоеву А.В. отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно. Комиссией по осуществлению закупок ГБУЗ

НСО «МИАЦ» допущено нарушение п.1, п.2 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ВИД» на действия комиссии по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «МИАЦ» при проведении электронного аукциона №0351200021820000020 на оказание услуг по демонтажу и монтажу системы видеонаблюдения здания ГБУЗ НСО «МИАЦ» обоснованной.

2. Признать комиссию по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «МИАЦ» нарушившей п.1, п.2 ч.4 ст.67ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать комиссию по осуществлению закупок ГБУЗ НСО «МИАЦ» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

4. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.